खंड 3
सैद्धांतिक परिप्रेक्ष्य

प्रस्तावना

इसमें कोई संदेह नहीं है कि अंतर्राष्ट्रीय संबंध के विषय ने द्वितीय विश्व युद्ध के अंत के बाद से भारी प्रगति की है। आपको पता ही होगा, यह हमेशा से ऐसा नहीं था। 19वीं सदी और 20वीं शताब्दी की शुरुआत के दौरान, अंतर्राष्ट्रीय संबंध का विषय काफी अविकसित रहा। अंतर्राष्ट्रीय संबंध पर जो लेखन हुआ, वह कालानुक्रमिक और अक्सर प्रासंगिक था। उन्हें किसी विशेष मुद्दे पर किसी देश के रुख को उजागर करने के सीमित उद्देश्य के साथ लिखा गया था, या किसी नेता के राजनेता जैसे गुणों की प्रशंसा की गई थी। अंतर्राष्ट्रीय संबंध के सिद्धान्तों के निर्माण के प्रयास नहीं थे – सिद्धांत जो व्याख्यात्मक हो सकते हैं और शायद हमें घटनाओं के आने के बारे में भी कुछ बता सकते हैं; उदाहरण के लिए संघर्ष और युद्ध।

आधुनिक अंतर्राष्ट्रीय संबंधों की उत्पत्ति 17वीं शताब्दी में राष्ट्र-राज्यों के गठन से हुई है। वेस्टफोलिया की शांति संधि पर, 1648 में संप्रभु राष्ट्र-राज्य का विचार उभरा, जो अकेले अंतर्राष्ट्रीय सम्मेलनों में भाग ले सकता था और संधियों को अंतिम रूप दे सकता था। इस प्रकार राज्य की बाहरी संप्रभुता का सिद्धांत और इसकी अलंघनीयता का विचार आया। इसलिए, हम अक्सर आधुनिक राज्य-आधारित अंतर्राष्ट्रीय प्रणाली को वेस्टफेलियन प्रणाली के रूप में वर्णित करते हैं। अंतर्राष्ट्रीय संबंध के विकास में विद्वानों ने कई चरणों का उल्लेख किया है। लेकिन, यह कहना अतिशयोक्ति नहीं होगी कि चीजों को निपटाने के लिए बल का उपयोग प्रथम विश्व युद्ध से पहले अंतर्राष्ट्रीय संबंध की पहचान था। अंतर-युद्ध काल में, विल्सोनियन आदर्शवाद की भावना थोड़ी देर के लिए प्रबल हुई। यह माना जाता था कि अंतर्राष्ट्रीय कानूनी मानदण्डों और संगठनों का निर्माण शांति और सुरक्षा सुनिश्चित करेगा। हालांकि, यह द्वितीय विश्व युद्ध के अंत के बाद ही है, कोई कह सकता है कि अंतर्राष्ट्रीय संबंध एक पूर्ण स्वतंत्र अनुशासन के रूप में उत्पन्न हुआ। इसके अलावा, अंतर्राष्ट्रीय संबंध ने अनुभवजन्य और वैज्ञानिक सिद्धान्तों के निर्माण को भी देखा।

द्वितीय विश्वयुद्ध के बाद, अंतर्राष्ट्रीय संबंध का अनुशासन अध्ययन और अनुसंधान के लिए एक रोमांचक क्षेत्र बन गया। नए संगठनों, संस्थानों और एजेंसियों का गठन, नए कानून और मानदण्ड, यूरोपीय शाही राज्यों का पतन, नए राष्ट्रों का जन्म, शीत युद्ध और ब्लॉक राजनीति, हथियारों की दौड़ और परमाणु हथियारों के विकास, व्यापार वार्ता और गैट्ट (GATT) ने गैर फ्रेमवर्क आदि ने नए और अलग दृष्टिकोण से अंतर्राष्ट्रीय संबंधों को देखने के लिए विद्वानों को प्रेरित किया। अंतर्राष्ट्रीय राजनीति के नए आयाम आए, जो पहले के आदर्शवादी, नैतिक, कानूनी और संस्थागत अध्ययनों की जगह नए अनुभवजन्य सिद्धान्त स्थापित हुए। एक तरफ शक्ति आधारित सिद्धांतों को रियलिस्ट स्कूल ऑफ इंटरनेशनल रिलेशंस के रूप में जाना जाने लगा। अन्य सिद्धांत राज्यों के बीच बढ़ती निर्भरता को देख रहे थे; और कैसे अंतर्राष्ट्रीय संस्थानों और प्रक्रियाओं ने एक संप्रभु राज्य को प्रभावित किया। इस तरह के सैद्धांतिक ढाँचे को एक साथ 'सिस्टम थ्योरी' कहा जाने लगा (प्रणाली सिद्धांत) और फिर 1991 में सोवियत संघ के विघटन और एक विचारधारा के रूप में समाजवाद के पतन के साथ शीत युद्ध समाप्त हो गया। ऐसा प्रतीत होता है कि शीत युद्ध की समाप्ति का विद्वता की दुनिया पर किसी तरह का मुक्ति प्रभाव था। अंतर्राष्ट्रीय संबंध को देखने का प्रमुख द्विवर्ण दृष्टिकोण जो केवल पूंजीवाद और समाजवाद को महत्व देता था, इस दृष्टिकोण का अंत हो गया। नए सैद्धांतिक दृष्टिकोण, जिसे क्रिटिकल थ्योरी कहा

जाता है, उभरा : उनकी चिंता केवल अंतर्राष्ट्रीय सिद्धांत निर्माण नहीं था, बल्कि इसे कैसे बदलना है। यथार्थवाद, अंतर्निर्भरता आदि के प्रचलित सिद्धांतों में दोष थे। इन प्रमुख सिद्धांतों ने अनिवार्य रूप से यूरोप और उत्तरी अमेरिका की महान शक्तियों के हितों और अनुभवों को प्रतिबिंबित किया। उनकी आजादी के बाद की आधी सदी से भी ज्यादा, विकासशील देशों की चिंताएँ, सबसे कम विकसित देशों और छोटे व सूक्ष्म राज्यों की चिंता भी अंतर्राष्ट्रीय संबंध की चिंता नहीं थी। अंतर्राष्ट्रीय प्रणाली की कमियों और इसके बारे में प्रमुख प्रवचन को उजागर करने के लिए महत्त्वपूर्ण आलोचनात्मक सिद्धांत, जैसे रचनावाद मार्क्सवादी दृष्टिकोण, उत्तर-आधुनिकता, नारीवाद और पर्यावरणीय दृष्टिकोण जैसे सिद्धांत सत्र, जो समस्या को सुलझाने की प्रवृति के हैं, ने अंतर्राष्ट्रीय संबंध के विद्वानों और शोधकर्त्ताओं के बीच लोकप्रियता हासिल की। इन विविध सिद्धांतों को मुक्तिवादी सिद्धांत माना जाता है। वे शीत युद्ध की समाप्ति के बाद से अंतर्राष्ट्रीय संबंधों द्वारा सामना किए गए सवालों के जवाब देने के उद्देश्य से हैं। नतीजतन, ये सिद्धांत प्रकृति में उद्देश्यपूर्ण हैं। और अंतर्राष्ट्रीय संबंध के प्रमुख सिद्धांतों की आलोचना करते हैं। ये महत्त्वपूर्ण दृष्टिकोण राज्य और राज्य - आधुनिकीकरण के विचार से परे राज्य और उत्तर-आधुनिकतावाद की बात करते हैं – एक ऐसी दुनिया जहाँ हर किसी को जगह मिलेगी। एक अर्थ में आर्थिक वैश्वीकरण ने पुरानी अंतर्राष्ट्रीय संबंध प्रणाली के निधन को तेज कर दिया है और महत्त्वपूर्ण सैद्धांतिक दृष्टिकोण को प्रोत्साहित किया है। इसी समय, हालांकि, वैश्वीकरण की शक्तिशाली आलोचना और हुई है। अपने वर्तमान रूप में वैश्वीकरण को वैश्विक कॉरपोरेट पूंजीवाद के लाभ के उद्देश्यों की सेवा करते हुए देखा जाता है, वैकल्पिक वैश्वीकरण पारदर्शी और न्यायपूर्ण है।

अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के मुख्य धारा सिद्धांत अनिवार्य रूप से यूरोसेंट्रिक हैं। वे शक्ति, अन्योन्याश्रय, मर्दानगी और युद्ध भड़काते हैं और युद्ध एवं संघर्ष के समाधान के रूप में कानूनों और संस्थानों के निर्माण का सुझाव देते हैं। ये सिद्धांत अनिवार्य रूप से पूर्व यूरोपीय औपनिवेशिक शक्तियों के अनुभवों, पूर्वाग्रहों और हितों को दर्शाते हैं। तथाकथित विकासशील दुनिया या ग्लोबल साउथ के हितों का क्या होगा? विकासशील देशों के दृष्टिकोणों को कभी अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के मुख्यधारा सिद्धांतों में लाया जाएगा? या, विकासशील देशों की चिंताओं और जरूरतों को कम से कम अंतर्राष्ट्रीय संबंध के एजेंडे पर रखा जाए?

अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांतों की मुख्य कमजोरियों में से एक यह है कि वे पश्चिमी अनुभवों पर आधारित हैं। वे जिन अवधारणाओं पर आधारित हैं, वे ग्लोबल साऊथ राज्यों में वास्तविकता को स्पष्ट रूप से प्रतिबिंबित नहीं करते हैं। इसके अलावा, कुछ सवाल जो वैश्विक दक्षिण दृष्टिकोण के लिए केंद्रीय हैं, वे अनुपस्थित है। इसलिए, प्रचलित प्रश्न यह है कि क्या पारंपरिक अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत ग्लोबल साऊथ दृष्टिकोण और इसकी चिंताओं के अनुकूल होने में सक्षम है और यदि नहीं तो उनके स्थान पर अन्य सिद्धांतों और दृष्टिकोणों की आवश्यकता है।

'एशियाई शताब्दी' के आगमन का मतलब है कि शक्ति का नियंत्रण अटलांटिक से इंडो-पैसिफ्रिक में स्थानांतरित हो रहा है। एशिया का उदय इसकी आर्थिक और तकनीकी गतिशीलता की विशेषता है। बढ़ती शक्तियाँ चीन और भारत विश्व मामलों को आकार देने में अधिक महत्त्वपूर्ण भूमिका निभाते हैं और आसियान देशों का आर्थिक और सुरक्षा महत्व बढ़ रहा है। एशिया अंतर्राष्ट्रीय संबंध में अध्ययन का एक महत्त्वपूर्ण क्षेत्र बन गया है। एशिया के उदय ने नई दिशाओं का उत्पादन किया है; जहाँ एशिया

विश्व राजनीति में गैर-पश्चिमी दृष्टिकोण के विकास के लिए एक वैचारिक स्तंभ बन गया है। इसलिए यह 'एशियाई अंतर्राष्ट्रीय संबंध' संदर्भ के भीतर है कि, अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांतों के लिए सबसे रोमांचक चुनौतियाँ है। महाद्वीप में पाए जाने वाले विशाल सामाजिक, सांस्कृतिक और राजनीतिक विविधता को देखते हुए, एशियन अंतर्राष्ट्रीय संबंध विभिन्न दृष्टिकोणों से बना है। संक्षेप में, अंतर्राष्ट्रीय और क्षेत्रीय संबंध में नवीनता और सिद्धांतिक बहस जारी है।

ignou
THE PEOPLE'S
UNIVERSITY

इकाई 7 शास्त्रीय यर्थाथवाद और नव-यर्थाथवाद*

संरचना

7.0 उद्देश्य

7.1 परिचय

7.2 यर्थाथवाद की बुनियादी धारणाएँ

7.3 शास्त्रीय यथार्थवाद

7.3.1 थुसीडाइड्स

7.3.2 कौटिल्य

7.3.3 मैकियावेली और हॉब्स

7.3.4 ई. एच. कार

7.3.5 मोरगेंथू

7.4 नव-यथार्थवाद

7.4.1 शास्त्रीय यथार्थवाद और नव-यथार्थवाद के बीच अंतर

7.4.2 रक्षात्मक यर्थाथवाद

7.4.3 आक्रामक यथार्थवाद

7.5 मूल्यांकन

7.6 सारांश

7.7 संदर्भ

7.8 बोध प्रश्नों के उत्तर

7.0 उद्देश्य

द्वितीय विश्व युद्ध के बाद से अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में यथार्थवाद एक प्रमुख दृष्टिकोण रहा है। यह इकाई अंतरराष्ट्रीय राजनीति में यथार्थवादी दृष्टिकोण पर प्रकाश डालती है। इस इकाई का अध्ययन करने के बाद, आपको निम्नलिखित में सक्षम होना चाहिए:

- शास्त्रीय और नव-यथार्थवाद का अर्थ स्पष्ट करने में;
- इन दो दृष्टिकोणों के बीच अंतर;
- उनसे जुड़े प्रमुख विचारकों का वर्णन करने में; और
- शास्त्रीय और नव-यथार्थवाद की कुछ सीमाओं का विश्लेषण करने में।

7.1 परिचय

यथार्थवाद अंतरराष्ट्रीय संबंधों में मुख्य सैद्धांतिक दृष्टिकोणों में से एक रहा है, जिसने द्वितीय विश्व युद्ध के बाद प्रमुखता प्राप्त की और 21वीं सदी के वैश्वीकृत दुनिया में भी प्रासंगिक बना हुआ है। जैसा कि नाम से पता चलता है यथार्थवाद अंतरराष्ट्रीय राजनीति की वास्तविकता को दर्शाता है, जो कि आदर्शवादी स्कूल के विपरीत है जो

* डॉ. राजकुमार शर्मा, कंसल्टेन्ट, राजनीति विज्ञान संकाय, इग्नू, नई दिल्ली

'क्या होना चाहिए' पर केंद्रित है। इस प्रकार, जैसा कि मोर्गेंथु ने दावा किया है, यथार्थवाद एक अनुभवजन्य प्रतिमान है बजाय नियामक होने के। यथार्थवाद अंतरराष्ट्रीय संबंधों में यथास्थिति की व्याख्या करता है, कि कैसे आदेश और क्रम की स्थापना और रखरखाव होता है। यथार्थवाद की व्यापक स्वीकार्यता इस बात की व्याख्या करने की इसकी क्षमता के कारण है कि राज्य अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में प्रतिस्पर्धा और युद्ध क्यों करते हैं। 1648 में वेस्टफेलिया की संधि के बाद से, 200 से अधिक युद्ध और संघर्ष हुए हैं। यथार्थवाद को अक्सर शक्ति की राजनीति का अध्ययन भी कहा जाता है क्योंकि यह अंतर्राष्ट्रीय राजनीति के विश्लेषण में केंद्रीय जगह शक्ति को देता है। हालाँकि, यथार्थवाद के कई रूप हैं। वास्तव में, यथार्थवाद उन सिद्धांतों का एक सेट है जो विश्व राजनीति में राष्ट्रीय हित, राज्य और सैन्य शक्ति जैसे कारकों को महत्व देता है। यह उल्लेख किया जाना चाहिए कि राजनीतिक विचारकों के अलावा, शासकों, राजनयिकों, सैन्य रणनीतिकारों और मिलिट्री जनरलों ने भी सैद्धांतिक परंपरा के रूप में यथार्थवाद के विकास में योगदान दिया है। इनमें प्रशिया के जनरल क्लाज़विट्ज, फ्रेंच राजनयिक चार्ल्स मौरिस डी टैलीरेंड – पेरीगोर्ड, आस्ट्रिया के राजनेता मेटरनिक, फ्रांस के पूर्व राष्ट्रपति चार्ल्स डी गॉल और अमेरिका के पूर्व विदेश मंत्री, हेनरी किसिजंर के नाम शामिल है। यथार्थवाद कभी भी एक एकल सिद्धांत नहीं रहा है, हालांकि, इसके सभी प्रकारों में, शक्ति और सैन्य क्षमता की केंद्रीयता है जिन्हें राज्य अपनी नीतियों के माध्यम से प्राप्त करने का प्रयास करते हैं। सामान्य रूप से यथार्थवाद, अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था में कट्टरपंथी सुधार की संभावनाओं के बारे में निराशावादी है। यथार्थवाद और सुरक्षा अध्ययन के बीच घनिष्ठ संबंध हैं क्योंकि दोनों ही संघर्ष, युद्ध और अस्तित्व का अध्ययन करते हैं। यर्थाथवाद चार्ल्स डार्विन के 'योग्यतम की उत्तरजीविता' सिद्धांत को अंतरराष्ट्रीय राजनीति में प्रतिध्वनित करता है। तीन अलग-अलग स्कूल यथार्थवाद में मौजूद हैं, शास्त्रीय, नव-यथार्थवाद या संरचनात्मक यथार्थवाद और नव-शास्त्रीय यथार्थवाद। यह इकाई शास्त्रीय और नव-यथार्थवाद पर विस्तार से चर्चा करेगी।

7.2 यर्थाथवाद की बुनियादी धारणाएँ

यथार्थवाद अंतरराष्ट्रीय संबंधों का अध्ययन करने के लिए एक शैक्षणिक दृष्टिकोण है जो एकल, एकीकृत सिद्धांत नहीं है। जैसा कि जोनाथन हसल्म अपनी पुस्तक 'नो वरटू लाईक नेसेसीटी : रियलिस्ट थाट इन आईआर सिंस मैकियाविली' में बताते हैं, यथार्थवाद स्पष्ट परिभाषा की बजाय विचारों का एक स्पेक्ट्रम है। डंकन बेल ने तर्क दिया है कि यथार्थवाद को संभवतः नकारात्मक संदर्भों में सर्वोत्तम रूप से परिभाषित किया जाता है – यानि वास्तविक रूप में यथार्थवादी किस चीज को नकारते हैं, बजाय किसी चीज को सकारात्मकता से स्वीकारने के। अंतरराष्ट्रीय राजनीति में नैतिकता की सामूहिक अस्वीकृति में यथार्थवादी एकजुट हैं। वे तर्क देते हैं कि न्याय अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में संचालित नहीं होता है क्योंकि वे विभिन्न राज्यों के बीच संभावित या सक्रिय प्रतिस्पर्धा और संघर्ष से चिह्नित होते हैं। यथार्थवादी सिद्धांतों के विभिन्न किस्मों में अंतर के बावजूद, वे कुछ मूल मान्यताओं को साझा करते हैं जो नीचे दी गई हैं।

क) यथार्थवादियों का मानना है कि राज्य अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में प्राथमिक अभिकर्ता हैं और इसलिए, वे अन्य कारकों को कम महत्व देते हुए राज्यों के व्यवहार को समझाने की कोशिश करते हैं।

ख) अंतर्राष्ट्रीय संबंध मुख्य रूप से शक्ति और सुरक्षा का अध्ययन है क्योंकि राज्य का अस्तित्व सर्वोपरि है। इसलिए; राज्य अपनी कठोर शक्ति (सैन्य शक्ति) का निर्माण करते हैं। यथार्थवाद उच्च राजनीति और निम्न राजनीति के बीच अंतर को भी स्वीकार करता है। उच्च राजनीति में वे क्षेत्र शामिल हैं, जैसे सुरक्षा राज्य के अस्तित्व के लिए आवश्यक है। व्यापार और सामाजिक मामले निम्न राजनीति के क्षेत्र हैं, जो किसी राज्य के अस्तित्व के लिए बहुत आवश्यक नहीं हैं।

ग) मानव स्वभाव पर अहंकार हावी है और मनुष्यों की तरह, समूहों और राज्यों में भी अहंकार है। राजनीतिक रूप से, राज्य तर्कसंगत अभिकर्त्ता हैं जो अपने संकीर्ण स्वार्थ से प्रेरित हैं। नैतिक सोच की जगह राज्य के अस्तित्व को ज्यादा महत्व दिया जाता है। यह एक ऐसी स्थिति है जिसमें किसी राज्य की विदेश नीति को इस आधार पर उचित ठहराया जाता है कि उसका राष्ट्रीय हित अत्यंत महत्वपूर्ण है।

घ) अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में सरकार के अभाव के कारण अराजकता है। इसका मतलब यह है कि वैश्विक समुदाय के हितों की रक्षा और कानून का शासन सुनिश्चित करने के लिए कोई प्राधिकरण नहीं है। नैतिक व्यवहार की संभावना एक प्रभावी सरकार के अस्तित्व पर टिकी होती है जो अवैध कार्यों को रोक सकती है और दंडित कर सकती है। इसलिए, राज्यों को अपने राष्ट्रीय हितों की रक्षा के लिए खुद पर ही भरोसा करने की आवश्यकता है।

ङ) राज्य शक्ति संतुलन (BoP) का सहारा अपना अस्तित्व सुनिश्चित करने के लिए लेते हैं। बीओपी किसी एक राज्य को इतनी सैन्य शक्ति हासिल करने की अनुमति नहीं देता है कि वह अन्य देशों के लिए शर्तें तय कर सके। संतुलन दो प्रकार का होता है – बाहरी और आंतरिक। बाहरी संतुलन गठबंधन के माध्यम से किया जाता है, जबकि आंतरिक संतुलन स्वयं की सैन्य शक्ति को बढ़ाकर किया जाता है। उदाहरण के लिए, भारत आंतरिक और बाहरी दोनों उपायों के जरिए चीन को संतुलित करता रहा है। भारत एक ओर अपनी सैन्य शक्ति का निर्माण कर रहा है, वहीं दूसरी ओर वह चीन को संतुलित करने के लिए अमेरिका, जापान और फ्रांस जैसे देशों के साथ घनिष्ठ संबंध बना रहा है।

च) अराजक अंतरराष्ट्रीय संबंधों की वजह से एक सुरक्षा दुविधा मौजूद रहती है। एक देश द्वारा अपनी सुरक्षा बढ़ाने के लिए उठाए गए कदमों से अन्य राज्यों की सुरक्षा में कमी आएगी। ऐसी स्थिति में, किसी भी राज्य के लिए अन्य राज्यों के अस्तित्व को खतरे में डाले बिना अपनी सुरक्षा को सुधारना मुश्किल है। इसके बाद खतरा महसूस करने वाले राज्य अपनी सुरक्षा बढ़ाने के लिए कदम उठाएंगे और यह एक सतत प्रतिस्पर्धी चक्र में तब्दील होगा।

बोध प्रश्न 1

नोटः i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का उपयोग करें।
ii) अपने उत्तर के लिए सुझावों के लिए इकाई का अंत देखें।

1) सुरक्षा दुविधा से आप क्या समझते हैं?

.....

.....

7.3 शास्त्रीय यर्थाथवाद

द्वितीय विश्व युद्ध के बाद अंतरराष्ट्रीय संबंधों के अध्ययन में शास्त्रीय यथार्थवाद एक प्रमुख दृष्टिकोण के रूप में उभरा है। यह दृष्टिकोण मुख्य रूप से ई.एच. कार, रिनोल्ड नेबूर और हेंस मोर्गेथू के लेखन में परिलक्षित होता है। शास्त्रीय यथार्थवाद मानव प्रकृति या स्वभाव के माध्यम से राज्य व्यवहार की व्याख्या करता है और राज्यों के बीच संघर्ष के लिए मानव प्रकृति को जिम्मेदार ठहराता है। हालांकि, यथार्थवाद एक सिद्धांत के रूप में अस्तित्व में आने से पहले इसके सिद्धांतों को प्राचीन और मध्ययुगीन काल के पश्चिमी और गैर-पश्चिमी राजनीतिक विचारकों द्वारा दर्शाया गया है। अनौपचारिक तरीके से, यथार्थवाद के सिद्धांतों को 5वीं शताब्दी ईसा पूर्व में प्राचीन यूनानी दार्शनिक, थ्यूसीडाइड्स के विचारों में पाया जा सकता है। पश्चिम के अन्य प्रमुख यथार्थवादी विचारकों में मैकियावेली और हॉब्स शामिल हैं। भारत से कौटिल्य और चीन से सून जू और हान फ़िजी जैसे गैर-पश्चिमी विचारक हुए हैं जिनके विचार अंतरराष्ट्रीय राजनीति में यर्थाथवादी प्रतिमान के तहत आते हैं। शास्त्रीय यथार्थवाद के मुख्य विचारकों में से कुछ की चर्चा नीचे की गई है।

7.3.1 थुसीडाइड्स

5वीं शताब्दी ईसा पूर्व में एथेनियन इतिहासकार और मिलिट्री जनरल थ्यूसीडाइड्स के विचार अक्सर अंतरराष्ट्रीय राजनीति में यथार्थवादी स्कूल के शुरुआती बिंदु के रूप में देखे जाते हैं। डेलियन लीग (एथेंस के नेतृत्व में) और पेलोपोनेसियन लीग (स्पार्टा के नेतृत्व में) के बीच युद्ध में भाग लेने वाले के रूप में, थ्यूसीडाइड्स ने आठ पुस्तकों के संग्रह में अपने अनुभव लिखे जिन्हें हिस्ट्री ऑफ पेलोपोनेसियन वॉर कहा जाता है। यथार्थवाद की कुछ महत्वपूर्ण अवधारणाओं का इस पुस्तक में जिक्र करने की वजह से यर्थाथवादी यह दावा करते हैं कि थुसीडाइड्स एक यथार्थवादी थे। थ्यूसीडाइड्स द्वारा प्रतिध्वनित केंद्रीय विचारों में से एक यह है कि शक्तिशाली को कमजोरों पर शासन करना चाहिए क्योंकि उनके पास ऐसा करने की शक्ति है। यह शक्ति पर आधारित राजनीति का एक मुखर प्रयोग था। थूसीडाइड्स के शब्दों में, ''शक्तिशाली वही करते हैं जो वे कर सकते हैं; कमज़ोर वह भुगततें है जो उन्हें भुगतना चाहिए।" पुस्तक 5 में, थ्यूसीडाइड्स ने मेलियन डायलॉग को कवर किया है जो ऐथेंस और मेलोस के प्रतिनिधियों के बीच बातचीत का एक नाटकीय संस्करण है। मेलोस एक छोटा द्वीप था जो पेलोपोनेसियन युद्ध में तटस्थ रहने की कोशिश कर रहा था। मेलियंस यथार्थवादी, रणनीतिक और व्यावहारिक एथेनियंस की तुलना में आदर्शवादी विचार का प्रतिनिधित्व करते हैं। जब मेलियंस एथेंस से आक्रमण का सामना करते हुए नैतिकता और न्याय के आदर्शों का सहारा लेते हैं, तो एथेनियंस तर्क देते हैं कि शक्तिशाली को कमजोरों पर शासन करने का अधिकार है (जिसकी लाठी उसकी भैंस) और स्वतंत्र राज्य केवल तभी जीवित रह सकते हैं जब वे अपनी स्वतंत्रता की रक्षा करने के लिए पर्याप्त शक्तिशाली हों। वे यह भी कहते हैं कि न्याय असमान लोगों के बीच नहीं बल्कि बराबरी वालों के बीच मौजूद हो सकता है। इस संवाद का निचोड़ यह है कि जब भी दो पक्षों के बीच शक्ति असंतुलन होता है, तो मजबूत अपने हितों के अनुसार हक जमाएगा। यह मानव स्वभाव है।

लगभग थ्यूसीडाड्स के समय, न्याय पर समान और कट्टरपंथी विचार, थ्रेसीमेकस, जो एक सोफिस्ट और बयानबाजी के एक प्रसिद्ध शिक्षक थे, द्वारा व्यक्त किए गए थे।

प्लेटो की पुस्तक रिपब्लिक में थ्यूसीडाड्स की तरह थ्रेसीमेक्स ने न्याय को शक्तिशाली के हित के रूप में परिभाषित किया है। यथार्थवादी विचारक रॉबर्ट गिलपिन के अनुसार, थ्यूसीडाइड्स एक यथार्थवादी है क्योंकि उन्होंने तर्क दिया कि पुरुष सम्मान, लालच और भय से प्रेरित हैं। सौंदर्य, अच्छाई और सच्चाई जैसे अन्य मूल्यों की कोई जगह नहीं जब तक कि सामाजिक समूहों के बीच शक्ति संघर्ष में किसी की सुरक्षा के प्रावधान नहीं हैं।

7.3.2 कौटिल्य

अंतर्राष्ट्रीय राजनीति में सैद्धांतिक मूल्य होने के बावजूद, कौटिल्य के प्रसिद्ध कार्य अर्थशास्त्र को न केवल भारत में बल्कि बाहर भी अनदेखा किया गया है जो अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के यूरोंसेंट्रिक दृष्टिकोण को दर्शाता है। कौटिल्य को राजनीतिक यथार्थवाद सिद्धांत के पूर्व-आधुनिक संस्थापक पिता के रूप में आसानी से माना जा सकता है। रोजर बोशे ने अपनी पुस्तक द फर्स्ट ग्रेट रियलिस्टः कौटिल्य एंड हिज अर्थशास्त्र (2002) में तर्क दिया है कि कौटिल्य पहला महान और कठोर राजनीतिक यथार्थवादी था। मैक्स वेबर ने अर्थशास्त्र में किसी भी प्रकार की विचारधारा के लिए कोई भूमिका नहीं देखी और जीवन की वास्तविकताओं पर लगातार टकटकी लगाने के लिए कौटिल्य की प्रशिक्षित क्षमता के बारे में बात की। राष्ट्रीय हित की सर्वोच्चता, अंतर-राज्यीय संबंधों की अराजक प्रकृति और अंतरराष्ट्रीय राजनीति में शक्ति की केंद्रीयता कुछ ऐसे विचार हैं जो स्पष्ट रूप से अर्थशास्त्र में परिलक्षित होते हैं। क्लासिक यथार्थवादी, मोरगेंथाऊ अपने सिद्धांत के शुरुआती बिंदु के रूप में ग्रीस, चीन और भारत के प्राचीन राजनीतिक दर्शन की पहचान करता है। शक्ति के अनुकूल संतुलन बनाए रखने के लिए उनके द्वारा चर्चा की गई विधियों में डिवाइड एंड रूल, मुआवजा, शस्त्रीकरण और गठबंधन शामिल हैं जो कौटिल्य द्वारा दिए गए चार उपायों के समान हैं। हेनरी किसिंजर ने मैकियावेली और क्लाउजविट्ज़ के संयोजन के रूप में कौटिल्य को देखा। एक और महत्वपूर्ण बिंदु यह है कि अर्थशास्त्र को आमतौर पर एक यथार्थवादी ग्रंथ के रूप में माना जाता है, लेकिन यह बहुत बार भुला दिया जाता है कि इसमें अक्सर धर्म शब्द का उपयोग हुआ है जो नैतिकता के लिए संदर्भित है। जो पुस्तक शासन और दैनिक जीवन के हिस्से के रूप में धर्म का हवाला देती हो, उसका अनैतिक होना संभव नहीं है। कौटिल्य का दृष्टिकोण आदर्शवाद और यथार्थवाद के समग्र मिश्रण के रूप में सामने आता है।

7.3.3 निकोलो मैकियावेली और थॉमस हॉब्स

इतालवी राजनयिक और दार्शनिक, निकोलो मैकियावेली (15वीं शताब्दी) और अंग्रेजी दार्शनिक थॉमस होब्स (16वीं शताब्दी) ने भी अपने विचारों को व्यक्त करने में एक पृष्ठभूमि के रूप में यथार्थवाद और व्यावहारिकता का इस्तेमाल किया। मैकियावेली का जन्म ऐसे समय में हुआ था जब सदाचार और नैतिकता जैसे मूल्यों को राजनीति और अंतर-राज्य संबंधों के अभिन्न अंग के रूप में देखा जाता था। उन्होंने इस विश्वास को बदलकर आधुनिकता की शुरुआत की और राजनीति को नैतिकता से अलग कर दिया। उन्होंने कहा कि सभी साधन (अनैतिक और नैतिक) राजनीतिक उद्देश्यों को प्राप्त करने के लिए उचित हैं और इसका मतलब यह है कि उद्देश्य ही साधन का निर्धारण करते हैं। ग्रीक सोफिस्टों के बाद से, नैतिकता की ऐसी अस्वीकृति यूरोप में पहले नहीं देखी गई थी। अपनी पुस्तक द प्रिंस के 15वें अध्याय में, मैकियावेली प्रभावी सत्य की बात करता है – यह वह वास्तविकता है जो ईसाइयों और यूनानियों के

कल्पित और आदर्शवादी सत्य के विपरीत महसूस और अनुभव की जाती है। अपने जीवन के दौरान, मैकियावेली ने अस्थिरता और युद्धों को देखा और अपनी पुस्तक द प्रिंस के माध्यम से, राजा को शक्ति, व्यवस्था और स्थिरता बनाए रखने की सलाह दी। राज्य का अस्तित्व उसके काम का मुख्य विषय है क्योंकि वह कहता है कि राज्य के पास खुद को बनाए रखने के अलावा कोई उच्च कर्तव्य नहीं है। राज्य की प्रधानता और इसका अस्तित्व IR में यथार्थवादी दृष्टिकोण के मुख्य सिद्धांतों में से एक है।

मैकियावेली की तरह ही थॉमस हॉब्स ने अंतरराष्ट्रीय संबंधों पर ध्यान केंद्रित नहीं किया। लेकिन उनकी पुस्तक लेवियाथन का शास्त्रीय यथार्थवादियों जैसे हेंस मोर्गेथू और नव-यथार्थवादी, केनेथ वाल्ज पर गहरा प्रभाव पड़ा। होब्स उस बौद्धिक सोच का हिस्सा थे जो शास्त्रीय राजनीतिक दर्शन की परंपरा को तोड़ना चाहती थी। आदर्शवाद इसी दर्शन का हिस्सा था जो मानता है कि व्यक्ति तर्कसंगत और नैतिक होते हैं जिनमें सही और गलत के बीच अंतर करने की क्षमता होती है। हॉब्स इस दावे का खंडन करते हुए कहते हैं कि इंसान स्वार्थी, अहंकारी, बुरा और क्रूर होता है जो मरते दम तक शक्ति हासिल करने के लिए बेचैन रहता है। उन्होंने 'प्रकृति की स्थिति' की काल्पनिक स्थिति का उल्लेख किया, जिसमें व्यक्ति समाज के गठन से पहले रहते थे। यह एक ऐसी स्थिति थी जिसमें व्यक्तियों की सुरक्षा के लिए कोई सरकार नहीं थी और सभी को हर चीज का अधिकार है। वे लाभ के लिए एक दूसरे पर हमला करते हैं और खुद को सुरक्षित करने के लिए दूसरों पर पहले ही आक्रमण कर सकते हैं। यह सभी के खिलाफ युद्ध की स्थिति है। होब्स ने कहा है कि प्रकृति की ऐसी स्थिति हर समय अंतराष्ट्रीय राजनीति में सभी स्वतंत्र राष्ट्रों के बीच भी मौजूद है। इससे विश्व सरकार की अनुपस्थिति में अंतर्राष्ट्रीय स्तर पर अराजकता पैदा होती है। मानव स्वभाव, अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में अराजकता और शक्ति की राजनीति पर हॉब्स के विचार यथार्थवादी परंपरा के महत्वपूर्ण स्तंभ बन गए। हालांकि, होब्स को सावधनी से पढ़ने पर पता चलता है कि अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के लिए उनका दृष्टिकोण शांतिवादी है और उन्होंने कल्पना की कि अंतर्राष्ट्रीय राजनीति में सहयोग और शांति संभव है।

7.3.4 ई एच कार

यथार्थवादी दृष्टिकोण को चार मुख्य पीढ़ियों में वर्गीकृत किया जा सकता है। सबसे पहले, ई एच कार और रेनहोल्ड नेबूर द्वारा प्रस्तुत इंटरवार और युद्धकालीन पीढ़ी आती है। दूसरा, युद्ध के बाद की और प्रारंभिक शीत युद्ध की पीढ़ी, जिसमें हेंस मार्गेंथू और रेमंड एरन शामिल हैं। केनेथ वाल्ट्ज और रॉबर्ट गिलपिन द्वारा प्रतिनिधित्व की जाने वाली डेटेंट जेनरेशन तीसरी है। आखिरी शीत-युद्ध के बाद की पीढ़ी में जॉन मियर्सहाइमर, स्टीवन वॉल्ट और चार्ल्स ग्लेसर जैसे नाम हैं। ई एच कार, ब्रिटिश इतिहासकार और राजनयिक के नेतृत्व में, यर्थाथवाद का जन्म प्रथम विश्व युद्ध के बाद अंतरराष्ट्रीय अध्ययन और नीति पर हावी आदर्शवादी दृष्टिकोण के जवाब के रूप में उभरा। आदर्शवादियों बनाम यर्थाथवादी की बहस को अक्सर IR में पहली महान बहस के रूप में वर्णित किया जाता है, हालांकि, कुछ विद्वान इन दावों को नकारते हैं। आदर्शवादी या उदारवादी अंतर्राष्ट्रीयवादियों ने तर्क दिया कि अंतर्राष्ट्रीय संस्थानों की स्थापना द्वारा संघर्ष को रोका जा सकता है और अंतर्राष्ट्रीय कानून का सम्मान किया जा सकता है। कुछ प्रसिद्ध आदर्शवादियों में ब्रिटिश राजनेता और नोबेल पुरस्कार विजेता फिलिप नोएल बेकर, पूर्व अमेरिकी राष्ट्रपति वुडरो विल्सन और ब्रिटिश अकादमिक अल्फ्रेड जिमरन शामिल हैं। भारत से, महात्मा गांधी और जवाहरलाल नेहरू का भी अंतरराष्ट्रीय राजनीति के लिए एक आदर्शवादी दृष्टिकोण

था। आदर्शवाद, सामान्य अर्थों में, एक ऐसा विचार है जो अव्यावहारिक है। यह इतना निष्कलंक है कि सत्य हो ही नहीं सकता। IR में आदर्शवादियों ने परस्पर निर्भरता, मानव की एकता और राष्ट्रों के संघ जैसे बहुपक्षीय मंच स्थापित करने पर ध्यान केंद्रित किया। उन्होंने तर्क दिया कि युद्ध त्रुटिपूर्ण मानव प्रकृति का परिणाम नहीं था, बल्कि दोषपूर्ण राजनीतिक और सामाजिक परिस्थितियां थीं जिन्हें सुधारा जा सकता है। हालांकि, 1939 में द्वितीय विश्व युद्ध के फैलने के साथ, IR में आदर्शवादी दृष्टिकोण ने स्वीकृति खो दी। अपनी पुस्तक द ट्वेंटी इयर्स क्राइसिस (1939) में, ई एच कार ने आदर्शवादियों पर अकादमिक हमला किया, उन्हें बहकाने वाला और खतरनाक बताया। उन्होंने तर्क दिया कि नैतिकता सार्वभौमिक नहीं बल्कि सापेक्ष है। उन्होंने यह कहते हुए शक्ति के महत्व पर प्रकाश डाला कि क्रम नैतिकता से नहीं शक्ति के माध्यम से स्थापित होता है। कार के शब्दों में, नैतिकता शक्ति का उत्पाद है। इसलिए वह अंतर्राष्ट्रीय राजनीति में शक्ति की भूमिका की अनदेखी के लिए ब्रिटिश और अमेरिकी बुद्धिजीवियों और राजनेताओं के आलोचक थे। उन्होंने तर्क दिया कि राज्यों को शक्ति की बहुत परवाह है लेकिन विशेष रूप से नहीं। उन्होंने शुद्ध यथार्थवाद को खारिज कर दिया और माना कि अंतरराष्ट्रीय संबंधों के लिए एक आदर्शवादी आयाम होता है लेकिन शक्ति और आदर्शों के बीच संघर्ष के मामले में, राज्य नीति निर्माण में शक्ति का चयन करते हैं।

7.3.5 हंस मॉरगेन्थाऊ

ई एच कार ने यथार्थवाद के सिद्धांत की व्याख्या करने का इरादा नहीं किया था और इसके बजाय, वह आदर्शवाद की एक महत्वपूर्ण आलोचना देने में अधिक रुचि रखते थे और इसके प्रभाव को कम करते हैं। यथार्थवाद को एक सैद्धांतिक परिप्रेक्ष्य में विस्तारित करने का श्रेय प्रारंभिक शीत युद्ध की अवधि के एक यथार्थवादी हेंस जे मोर्गेथु को जाता है। मोरगेंथाऊ एक यहूदी था जो जर्मनी में फासीवाद का सामना करने वाले शरणार्थी के रूप में अमेरिका पहुंचा था। अपने व्यक्तिगत अनुभवों के कारण, वह अधिनायकवाद और आदर्शवाद द्वारा परिलक्षित कमजोर विदेश नीति के तरीकों के खिलाफ था। मोरगेंथु, नेबूर और हॉब्स से प्रभावित थे और तर्क दिया कि हावी होने की मानवीय इच्छा संघर्ष का मुख्य कारण है। अपनी 1948 की पुस्तक पॉलिटिक्स अमंग नेशंसः द स्ट्रगल फॉर पावर एंड पीस, में मोरगेंथु ने घोषणा की कि अंतर्राष्ट्रीय राजनीति शक्ति के लिए संघर्ष है। द्वितीय विश्व युद्ध से पहले अंतर्राष्ट्रीय राजनीति पर अमेरिकी लेखन ने राष्ट्रीय शक्ति के महत्व को उपेक्षित किया। यर्थाथवाद पर मोरगेंथाउ के विचारों को उनके राजनीतिक यथार्थवाद के छह सिद्धांतों के माध्यम से समझा जा सकता है जैसा कि नीचे बताया गया है।

1) राजनीति उन कानूनों द्वारा शासित होती है, जिनकी जड़ें न बदलने वाले मानव स्वभाव में पाई जाती हैं।

2) यथार्थवाद 'शक्ति के संदर्भ में हित' के रूप में परिभाषित अवधारणा के माध्यम से दुनिया की कल्पना करता है।

3) सार्वभौमिक तौर पर, हित को शक्ति के रूप में परिभाषित किया जाता है; हालाँकि, इसका अर्थ और रुचि बदल सकती है।

4) यथार्थवाद वह परिप्रेक्ष्य है जो राजनीतिक कार्रवाई के नैतिक महत्व से अवगत है।

5) किसी समुदाय या राज्य की नैतिक आकांक्षाओं को सार्वभौमिक स्वीकृति नहीं मिल सकती है।

6) विचार की परंपरा के रूप में, यथार्थवाद इस मामले में अलग है कि यह राजनीतिक क्षेत्र की स्वायत्तता और इसके भीतर किए गए निर्णयों पर अपना ध्यान केंद्रित करता है।

हालाँकि, मोरगेंथू को चयनात्मक तौर पर पढ़ा गया है क्योंकि उनके विचार का नैतिक आयाम उपेक्षित रह गया है, जो उन्हें समान रूप से महत्वपूर्ण लगता था। 1960 के दशक के मध्य तक, मोर्गेंथु को यह विश्वास हो गया था कि अमेरिका में यथार्थवाद का पाठ बहुत अधिक हो गया था। उन्होंने तर्क दिया कि बिना नैतिकता का यथार्थवाद वियतनाम में अमेरिकी हस्तक्षेप का कारण था और इसीलिए; उन्होंने अमेरिकी विदेश नीति में इस कदम का विरोध किया।

बोध प्रश्न 2

नोटः i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का उपयोग करें।

ii) अपने उत्तर के लिए सुझावों के लिए इकाई का अंत देखें।

1) आदर्शवाद की ई एच कार की आलोचना पर चर्चा करें।

.....

.....

.....

.....

.....

7.4 नव-यर्थाथिवाद या संरचनात्मक यर्थाथिवाद

नव-यथार्थवाद ने आधुनिक सामाजिक विज्ञान के तरीकों और भाषा के आवेदन के साथ शास्त्रीय यथार्थवाद को बदलने का प्रयास किया। यह व्यावहारिकता का प्रभाव था जिसकी वजह से IR में विज्ञान की अवधारणाओं और तर्क का इस्तेमाल हुआ। मार्गेंथू जैसे शास्त्रीय यथार्थवादियों द्वारा उपयोग किए गए मानक दृष्टिकोण को बदलने के लिए यह किया गया था। 1950 और 1960 के दशक में, विविध पृष्ठभूमि के विद्वान IR अध्ययन में आए और गेम थ्योरी और मात्रात्मक अनुसंधान जैसे नए अनुसंधान विधियों ने अंतरराष्ट्रीय संबंधों के अध्ययन में आना शुरू किया। इसके अलावा, 1970 के दशक में, अमेरिका और सोवियत संघ के बीच के संबंध में दो महाशक्तियों के बीच तनाव में गिरावट आई। उसी समय, गुट-निरपेक्ष आंदोलन, अंतरराष्ट्रीय आर्थिक संस्थानों और अन्य गैर-सरकारी संगठनों जैसे नए कर्ता अंतर्राष्ट्रीय राजनीति में प्रमुख अभिकर्ता के रूप में उभरे। इन विकासों के परिणामस्वरूप, बहुलवाद और उदारवाद ने एक बार फिर अंतर्राष्ट्रीय अध्ययनों में प्रभाव प्राप्त करना शुरू कर दिया। इस संदर्भ में केनेथ वाल्ट्ज ने अपनी पुस्तक, थ्योरी ऑफ इंटरनेशनल पॉलिटिक्स (1979) लिखी। इस पुस्तक में जो सूक्ष्म अर्थशास्त्र के सिद्धांतों और मॉडलों से बहुत प्रभावित थी, वाल्ट्ज ने शास्त्रीय यथार्थवाद के दोषों को संबोधित किया। बाजार और अंतरराष्ट्रीय संबंधों के बीच एक समानांतर खींचते हुए, वाल्ट्ज ने कहा कि वे दोनों किसी भी परिभाषित आदेश के बिना काम करते हैं। राज्य

एक घरेलू बाजार में फर्मों की तरह हैं और दोनों का प्राथमिक उद्देश्य (राज्य और फर्म) एक प्रणाली में प्रतिस्पर्धा के माध्यम से जीवित रहना है जहां स्व-सहायता नियम है।

नव-यथार्थवाद बताता है कि क्यों अपने आंतरिक कारकों में भिन्नता के बावजूद राज्य समान तरीके से व्यवहार करते हैं और अंतरराष्ट्रीय राजनीति में निर्भरता की धारणा सफल क्यों नहीं हो रही है। राज्यों का समान व्यवहार अंतरराष्ट्रीय संबंधों की संरचना के कारण है जो प्रकृति में अराजक है। अंतरराष्ट्रीय राजनीति में किसी भी केंद्रीय प्राधिकरण की अनुपस्थिति अराजकता को जन्म देती है जो IR में क्रमिक सिद्धांत है। अराजकता और अहंकार राज्यों के बीच सहयोग को बाधित करते हैं। राज्य अंतर्राष्ट्रीय प्रणाली में प्राथमिक इकाइयाँ हैं और प्रत्येक इकाई जीवित रहने का कार्य करती है। इसलिए, इकाइयों के बीच कोई कार्यात्मक भेदभाव नहीं है। अराजक प्रणाली में, प्रत्येक इकाई (राज्य) जीवित रहने का एक जैसा ही कार्य करता है। ऐसे परिदृश्य में, एक ही कार्य करने के लिए उनकी सापेक्ष क्षमता (शक्ति) महत्वपूर्ण हो जाती है। अधिक शक्तिशाली स्थिति में जीवित रहने की अधिक संभावना होती है। वाल्ट्ज के अनुसार, दो मुख्य कारक हैं जो अराजक अंतर्राष्ट्रीय प्रणाली में सहयोग को बाधित करते हैं – असुरक्षा और सापेक्ष लाभ। हर राज्य दूसरे राज्य के इरादों के बारे में चिंतित रहता है जो असुरक्षा की ओर ले जाता है। उदाहरण के लिए, चूंकि हथियार नियंत्रण समझौतों को स्वतंत्र रूप से सत्यापित नहीं किया जा सकता है, इसलिए राज्य हमेशा महंगे हथियारों की दौड़ में शामिल रहते हैं। एक राज्य इस बात पर भी विचार करेगा कि अन्य लोगों की तुलना में निर्भरता के तहत उसके स्वयं के लाभ और राज्यों से अधिक हों। यह सहयोग की संभावना को सीमित करेगा। अमेरिका-सोवियत संघ संबंधों की प्रकृति का विश्लेषण करते हुए, नव-यथार्थवादियों का तर्क होगा कि अमेरिका ने रूसी क्रांति का विरोध किया और इसके दो दशकों तक यूएसएसआर के लिए शत्रुतापूर्ण रहा। हालांकि, हिटलर के अधीन नाजी जर्मनी एक आम दुश्मन के रूप में उभरा और उनके आंतरिक (वैचारिक) मतभेद और दुश्मनी के इतिहास के बावजूद; अमेरिका और यूएसएसआर दोनों ने आम दुश्मन के खिलाफ सहयोग किया। द्वितीय विश्व युद्ध के बाद, दोनों महाशक्तियां फिर से शीत युद्ध की ओर अग्रसर हो गईं। दोनों देशों के बीच प्रतिद्वंद्विता अंतरराष्ट्रीय राजनीति की संरचना से प्रेरित थी, न कि उनके घरेलू कारकों की वजह से (हालांकि वे इसे तेज कर सकते थे)। द्विध्रुवीय प्रणाली में, दोनों शक्तियाँ एक–दूसरे को खतरे के रूप में देखती हैं और एक-दूसरे के खिलाफ संतुलन बनाती हैं। इसलिए, शीत युद्ध द्विध्रुवीयता का एक स्वाभाविक परिणाम था।

7.4.1 शास्त्रीय यथार्थवाद और नव-यथार्थवाद के बीच अंतर

शास्त्रीय यथार्थवाद और नव-यथार्थवाद के बीच अंतर नीचे दिए गए हैं।

- पहला अंतर इस प्रश्न से संबंधित है – राज्य शक्ति क्यों चाहते हैं? शास्त्रीय यथार्थवादियों के अनुसार, इसका उत्तर मानव प्रकृति है। वे तर्क देंगे कि महान शक्तियों का नेतृत्व उन व्यक्तियों द्वारा किया जाता हैं जो शक्ति संचय करना चाहते हैं और उनके राज्य अपने प्रतिद्वंद्वियों पर हावी होना चाहते हैं। नव-यथार्थवाद ने इस प्रश्न का उत्तर अंतर्राष्ट्रीय प्रणाली की संरचना द्वारा दिया। अराजक अंतर्राष्ट्रीय प्रणाली में, राज्य एक-दूसरे के इरादों पर भरोसा नहीं कर सकते हैं खुद को हमले से बचाने के लिए पर्याप्त शक्तिशाली होना पड़ता है।

नव-यथार्थवाद को संरचनात्मक यथार्थवाद भी कहा जाता है क्योंकि यह अंतर्राष्ट्रीय राजनीति की अराजक संरचना को केंद्रीय महत्व देता है।

- दूसरा, क्लासिक यथार्थवादियों के लिए, शक्ति अपने आप में एक उद्देश्य है जबकि नव-यथार्थवादियों के लिए, शक्ति एक उद्देश्य के लिए एक साधन है और एक राज्य के लिए अंतिम उद्देश्य इसका अस्तित्व है।

- तीसरा, नव-यथार्थवाद ने एक अलग कार्यप्रणाली का पालन किया क्योंकि यह सूक्ष्म अर्थशास्त्र से प्राप्त विधियों पर निर्भर था। इसलिए, यह क्लासिक यथार्थवाद की तुलना में अधिक व्यवस्थित और वैज्ञानिक होने का दावा करता है। नव-यथार्थवाद 1960 के दशक के व्यावहारवादी क्रांति से प्रभावित था, जबकि शास्त्रीय यथार्थवाद अंतरराष्ट्रीय राजनीति की व्यक्तिपरक व्याख्या पर आधारित है।

7.4.2 रक्षात्मक यथार्थवाद

एक राज्य के लिए कितनी शक्ति पर्याप्त है, इस पर संरचनात्मक यर्थाथवादियों के भीतर मतभेद हैं। इस प्रश्न पर दो विचार हैं। पहला रक्षात्मक यथार्थवादियों द्वारा दिया गया है और मुख्य समर्थकों में केनेथ वाल्ट्ज, जैक स्नाइडर और स्टीफन वान एवर शामिल हैं। रक्षात्मक यर्थाथवादियों का तर्क है कि चूंकि राज्य सुरक्षा चाहते हैं, इसलिए एक अंतरराष्ट्रीय संतुलन होना संभव है जो स्थिर हो। वे आक्रामक यथार्थवादियों के तर्क को अस्वीकार करते हैं जो कहते हैं कि राज्य आधिपत्य की तलाश करते हैं। रक्षात्मक यर्थाथवादी आगे कहते हैं कि आधिपत्य की तलाश रणनीतिक रूप से मूर्खतापूर्ण है। राज्य कई कारकों के कारण उचित मात्रा में शक्ति चाहते हैं, आधिपत्य नहीं। पहला, यदि कोई राज्य बहुत शक्तिशाली हो जाता है, तो अन्य राज्य उसके खिलाफ संतुलन बनाएंगे। दूसरा, विजय संभव है, लेकिन इसके लाभ से ज्यादा हानि हैं। राष्ट्रवाद के कारण हारे हुए राज्य को वश में करना मुश्किल है। ये कारक राज्य की शक्ति के लिए भूख को सीमित करते हैं, अन्यथा, वे अपने स्वयं के अस्तित्व के लिए खतरा पैदा करेंगे।

7.4.3 आक्रामक यथार्थवाद

जॉन मियर्सहाइमर ने द ट्रेजेडी ऑफ ग्रेट पावर पॉलिटिक्स (2001) में, केनेथ वाल्ट्ज के नव-यथार्थवाद के उत्तराधिकारी के रूप में आक्रामक यथार्थवाद को चित्रित किया है। उनका तर्क है कि राज्य सुरक्षा के बजाय अधिकतम शक्ति प्राप्त करना चाहते हैं। राज्य लगातार अपनी शक्ति को अधिकतम करने के अवसरों की तलाश करते हैं और आधिपत्य उनका अंतिम लक्ष्य है। इससे संतुलन के माध्यम से अंतर्राष्ट्रीय राजनीति में स्थिरता हासिल करना कठिन हो जाता है। आक्रामक यथार्थवादियों का तर्क है कि अक्सर, संतुलन अकुशल होता है जो एक हमलावर को अपने विरोधियों का लाभ उठाने की अनुमति देता है। खतरा झेलने वाले राज्य कभी-कभी किसी विरोधी के खिलाफ गठबंधन में शामिल होने के बजाय अपनी चिंता दूसरे के माथे मढ़ते हैं। इसका मतलब यह है कि वे संभावित खतरों को रोकने के लिए अन्य राज्यों पर निर्भर रहते हुए किनारे पर रहते हैं। इस तरह के व्यवहार से आक्रामकता को बढ़ावा मिलता है। आक्रामक यथार्थवादियों ने यह भी तर्क दिया है कि ज्यादातर इतिहास यही दिखाता है कि जो पक्ष युद्ध छेड़ता है वही युद्ध जीतता है। अधिपत्य को प्राप्त करना

मुश्किल हो सकता है लेकिन अमेरिका ने 19वीं शताब्दी में पश्चिमी गोलार्ध में आधिपत्य प्राप्त किया था।

बोध प्रश्न 3

नोटः i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का उपयोग करें।

ii) अपने उत्तर के लिए सुझावों के लिए इकाई का अंत देखें।

1) शास्त्रीय यथार्थवाद और नव-यथार्थवाद के बीच क्या अंतर है?

.....

.....

.....

.....

.....

2) रक्षात्मक और आक्रामक यथार्थवाद के बीच अंतर को स्पष्ट करें।

.....

.....

.....

.....

.....

7.5 मूल्यांकन

एक अध्ययन के विषय के रूप में IR की शुरुआत और यथार्थवादी दृष्टिकोण का IR में उदय लगभग एक साथ ही हुआ है। अपनी सभी कमियों के बावजूद, यथार्थवाद IR में सबसे प्रमुख सिद्धांत रहा है जिसने अन्य दृष्टिकोणों को गहराई से प्रभावित किया है। आलोचकों ने तर्क दिया है कि यथार्थवाद मनुष्य को स्वार्थी और बुरा मानकर मनुष्य प्रकृति की एक अतिवादी दृष्टि रखता है। यथार्थवाद यह समझाने में असफल होगा कि विभिन्न राज्यों के बीच शांति और सहयोग क्यों है। नव-यथार्थवाद पर प्रतिक्रिया देते हुए, रॉबर्ट कोहेन और जोसेफ नॉय ने जटिल अंतर्निर्भरता की अपनी अवधारणा दी है। उन्होंने तर्क दिया है कि जटिल निर्भरता यथार्थवाद की तुलना में विश्व राजनीति की वास्तविकता के करीब है। इसके अलावा, वे कहते हैं कि राज्य अंतर्राष्ट्रीय राजनीति में एकमात्र अभिनेता नहीं हैं और बहुराष्ट्रीय निगमों और अंतरराष्ट्रीय गैर-सरकारी संगठनों की उपस्थिति भी है जो समाजों को जोड़ते हैं। नव-उदारवादियों ने स्वीकार किया है कि अंतर्राष्ट्रीय प्रणाली अराजक है लेकिन उन्हें विश्वास नहीं है कि यह अंतर्राष्ट्रीय राजनीति में संघर्ष को बढ़ाएगा। वे सहयोग की केंद्रीयता पर जोर देते है। यथार्थवाद ने सोवियत संघ के पतन और शीत युद्ध की समाप्ति की भविष्यवाणी नहीं की क्योंकि यह एक इकाई के रूप में राज्य पर अधिक ध्यान केंद्रित करता है और नागरिकों के उन कुछ कार्यों की उपेक्षा करता है जो एक राज्य के अस्तित्व को खतरा पैदा कर सकते हैं। यूएसएसआर के पतन का एक मुख्य कारण यह था कि कई गणराज्यों में, नागरिकों ने सोवियत नेतृत्व के खिलाफ विद्रोह किया और स्वतंत्रता की मांग की। यथार्थवादी दृष्टिकोण एक राज्य के लिए नए

खतरों को संबोधित नहीं करता है – जैसे जलवायु परिवर्तन और आतंकवाद। इस्लामिक स्टेट या अलकायदा जैसे आतंकवादी समूहों को गैर-राज्य अभिकर्ता भी कहा जाता है और यथार्थवाद में गैर-राज्य अभिकर्ताओं के बारे में बहुत कुछ नहीं कहा गया है। आलोचनात्मक परिप्रेक्ष्य ने IR में असमानता और अन्याय को चुनौती दी है और उन मुद्दों को उठाया है जिन्हें अक्सर यथार्थवाद जैसी मुख्यधारा के सिद्धांतों द्वारा अनदेखा किया जाता है। उदाहरण के लिए, नारीवादियों ने तर्क दिया है कि अंतर्राष्ट्रीय राजनीति को बनाए रखने में महिलाओं की भूमिका ताक पर रही है और नारीवादी दृष्टिकोण महिलाओं की नज़र से अंतर्राष्ट्रीय राजनीति का विश्लेषण करने की कोशिश करता है। इस पाठ्यक्रम की इकाई 10 में जे.एन. टिकनर द्वारा मोर्गेंथू की आलोचना की चर्चा की गई है। यथार्थवाद द्वारा दी गई IR की भौतिकवादी और व्यक्तिवादी व्याख्या के विपरीत, रचनावाद आदर्शों, नियमों और पहचान जैसे सांकेतिक कारकों को अधिक महत्व देता है। उनका तर्क है कि पहचान सामाजिक रूप से निर्मित होती है। शक्ति के वितरण पर ध्यान केंद्रित करने के बजाय, रचनावाद पहचान के वितरण को महत्व देता है। सभी आलोचनाओं के बावजूद, उच्च आदर्शवाद और नैतिकता के खिलाफ नीति निर्माताओं को सावधान करने के लिए यथार्थवाद की एक महत्वपूर्ण भूमिका है ताकि वे शक्ति और राष्ट्रहित पर आधारित वास्तविक तस्वीर को ना भूलें। हालांकि, अगर यर्थाथवाद एक हठधर्मिता बन जाता है, तो आक्रामकता और युद्ध को सही ठहराने के लिए इसका इस्तेमाल किया जा सकता है।

7.6 सारांश

एक दृष्टिकोण के रूप में यथार्थवाद में कई किस्में हैं। हालाँकि, यथार्थवादी कई मुद्दों पर सहमत हैं। वे इस बात से सहमत हैं कि अंतर्राष्ट्रीय राजनीति शक्ति की राजनीति है और IR में राज्य मुख्य अभिकर्ता हैं। वे यह कहने में भी एकजुट हैं कि अराजकता अंतर्राष्ट्रीय स्तर पर मौजूद है और इसकी वजह से राज्यों को सुरक्षा दुविधा का सामना करना पड़ता है। शास्त्रीय यथार्थवाद और नव-यथार्थवाद के बीच कुछ अंतर हैं जबकि नव-यथार्थवादियों को दो शिविरों में विभाजित किया गया है – रक्षात्मक यथार्थवाद और आक्रामक यथार्थवाद। उच्च आदर्शों के खिलाफ नीति निर्माताओं को सावधान करने के लिए यथार्थवाद की महत्वपूर्ण भूमिका है लेकिन यथार्थवाद पर बहुत अधिक जोर देने से युद्ध और आक्रमण को बढ़ावा मिलता है।

7.7 संदर्भ

एरन, रेमंड. (1966). *पीस एंड वार : ए थियरी ऑफ इंटरनेशनल रिलेशंस ट्रांस.* रिचर्ड हॉवर्ड और एनेट बेकर फॉक्स. गार्डन सिटीः न्यूयॉर्कः डबलडे.

बेल, डंकन. (2017). रियलिज्म. एनसाइक्लोपीडिया ब्रिटानिका. URL: https://www. britannica. com/ topic/realism-political-and-social-science

बेल, डंकन. (ed.). (2008). पालिटिकल थॉट इन इंटरनेशनल रिलेशंस : विरिऐशंस आन रिएलिस्ट थीम. ऑक्सफोर्डः ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस.

कार, ई. एच. (1946). द ट्वेंटी इयर्स क्राइसिस, 1919-1939ः एन इंटरोडक्शन टू स्टडी ऑफ IR. दूसरा संस्करण. न्यूयॉर्कः सेंट मार्टिन प्रेस.

गिलपिन, आर. जी. (1981). *वार एंड चेंज इन वर्ल्ड पालिटिक्स.* कैम्ब्रिजः कैम्ब्रिज यूनिवर्सिटी प्रेस.

कोरब-कारपोविकज़, डब्ल्यू जूलियन. (2017). पालिटिकल रिएलिज्म इन IR.स्टैनफोर्ड एनसाइक्लोपीडिया ऑफ फिलॉसफी. URL: https://plato.stanford.edu/entries/realism-intl-relations/

मोरेंथाउ, हेंस. (1960). *पालिटिक्स अमंग नेशंस : द स्ट्रगल फॉर पावर एंड पीस.* तीसरा संस्करण. न्यू यॉर्कः नोपफ.

नेबुर, रेनहोल्ड. (1932). *मोरल मैन एंड इम्मोरल सोसाइटीः ए स्टडी ऑफ एथिक्स एंड पॉलिटिक्स.* न्यूयॉर्कः चार्ल्स स्क्रिबर संस.

थ्यूसीडाइड्स, (1954). *हिस्ट्री ऑफ पेलोपोनेसियन वार.* ट्रांस. रेक्स वार्नर. लंदनः पेंगुइन बुक्स.

वाल्ट्ज, के. एन. (1979). *थियरी ऑफ इंटरनेशनल पालिटिक्स.* एमएः एडिसन-वेस्ले.

7.8 बोध प्रश्नों के उत्तर

बोध प्रश्न 1

1) अपने उत्तर में निम्नलिखित बिंदुओं को उजागर करें :

- अराजक अंतरराष्ट्रीय संबंधों के तहत मौजूद है।
- एक देश द्वारा अपनी सुरक्षा बढ़ाने के लिए उठाए गए कदमों से अन्य राज्यों की सुरक्षा में कमी आएगी।
- खतरा महसूस करने वाले राज्य फिर अपनी सुरक्षा बढ़ाने के लिए कदम उठाएंगे।
- यह एक स्थायी प्रतिस्पर्धी चक्र बन जाता है।

बोध प्रश्न 2

1) अपने जवाब में निम्नलिखित बिंदुओं को उजागर करें :

- ई एच कार ने आदर्शवादियों पर अकादमिक हमला किया।
- उन्हें बहकाने वाला और खतरनाक बताया।
- नैतिकता सार्वभौमिक नहीं बल्कि सापेक्ष है।
- शक्ति के महत्व पर प्रकाश डाला।
- नैतिकता शक्ति का उत्पाद है।

बोध प्रश्न 3

1) अपने जवाब में निम्नलिखित बिंदुओं को उजागर करें :

- राज्य क्यों शक्ति चाहते हैं (मानव प्रकृति बनाम अराजकता) पर मतभेद।
- शक्ति की अवधारणा पर मतभेद।
- नव-यथार्थवाद सूक्ष्म अर्थशास्त्र तथा अधिक वैज्ञानिक प्रवृत्ति से प्रभावित।

2) अपने जवाब में निम्नलिखित बिंदुओं को उजागर करें :

- रक्षात्मक यथार्थवादियों का मानना है कि संतुलन के माध्यम से स्थिर अंतरराष्ट्रीय संतुलन संभव है।
- आक्रामक यथार्थवादियों का तर्क है कि राज्य अधिकतम शक्ति और आधिपत्य चाहते हैं, संतुलन संभव नहीं है।

इकाई 8 उदारवाद और नव-उदारवाद*

संरचना

8.0 उद्देश्य

8.1 प्रस्तावना

8.2 उदारवादी परंपरा : मुख्य विशेषताएँ

8.3 शास्त्रीय उदारवाद

8.4 युद्ध के बाद के वर्षों में उदारवादी दृष्टिकोण

- 8.4.1 समाजशास्त्रीय उदारवाद
- 8.4.2 कार्यवाद
- 8.4.3 अन्योन्याश्रय उदारवाद
- 8.4.4 गणतंत्रवादी उदारवाद

8.5 नव-उदारवादी दृष्टिकोण

- 8.5.1 पारंपरिक उदारवाद के साथ विराम
- 8.5.2 अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में 'नियो-नियो' डिबेट
- 8.5.4 नव-उदारवाद का काला पक्ष

8.6 सारांश

8.7 संदर्भ

8.8 बोध प्रश्नों के उत्तर

8.1 उद्देश्य

उदारवाद अंतर्राष्ट्रीय संबंधों (आईआर) का एक प्रसिद्ध सिद्धांत है। इसके कई आयाम हैं। इस इकाई का उद्देश्य उदारवाद की परिभाषाओं, इतिहास और विभिन्न सैद्धांतिक दृष्टिकोणों का पता लगाना है। यह इकाई आपको इस विषय पर प्रमुख विचारकों से परिचित कराती है। इसके अलावा, इससे जुड़ी प्रमुख अवधारणाओं को समझने में भी यह मदद करती है। इस इकाई को पढ़ने के बाद छात्र निम्नलिखित को समझने में सक्षम होंगे :

- द्वितीय विश्व युद्ध से पहले उदारवाद के मूल सिद्धांतों की पहचान करना;
- युद्ध के बाद की अवधि में विकसित होने वाले प्रमुख उदारवादी सिद्धांतों का वर्णन;
- अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के अध्ययन में नव–उदारवाद दृष्टिकोण की मुख्य विशेषताओं की पहचान;
- नव-नव चर्चा की मुख्य विशेषताओं की पहचान;
- समाज, देश और बाजार की उदार दृष्टि का वर्णन; तथा

* डॉ. अविपसु हलदर, असिस्टेन्ट प्रोफेसर, राजनीति विज्ञान संकाय, कलकत्ता विश्वविद्यालय, कोलकाता

- नव-उदारवाद और अंतर्राष्ट्रीय राजनीतिक अर्थव्यवस्था के विकास के प्रमुख पहलुओं का अन्वेषण।

8.1 प्रस्तावना

यथार्थवाद की तरह उदारवाद (और इसका वर्तमान रूप नव-उदारवाद) अंतर्राष्ट्रीय राजनीति को समझने का एक मुख्य दृष्टिकोण है। यथार्थवाद की तरह अंतर्राष्ट्रीय संबंधों से संबंधित सिद्धांतों के परिवार को दिया गया एक नाम है। यह 17वीं और 18वीं शताब्दी की एक बहुआयामी परंपरा है। ऐतिहासिक रूप से, उदारवादी परंपरा सामंती राजनीतिक शासन की आलोचक के रूप में उभरी। यह उस समय की प्रमुख आर्थिक रणनीति व्यापारवाद के आलोचक के रूप में भी उभरी। अंतर्राष्ट्रीय संबंधों से संबंधित उदारवाद भी विचार की एक समृद्ध परंपरा है। इस इकाई में हम मुख्य रूप से उदारवाद के बाद के आयामों का चिंतन करेंगे।

18वीं और 19वीं शताब्दी में उदारवादी दार्शनिकों और राजनीतिक विचारकों ने लोगों के बीच न्यायपूर्ण, समानता और शांतिपूर्ण संबंधों को स्थापित करने में कठिनाइयों पर बहस की। विश्व शांति की समस्याओं का एक व्यवस्थित विवरण 1795 में इमैनुएल कांट ने दिया था। उनके विचारों का अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में उदारवाद के विकास पर गहरा प्रभाव पड़ा है।

19वीं शताब्दी में प्रख्यात विचारकों ने भी युद्ध की समस्या के समाधान को टाल दिया। प्रथम विश्व युद्ध के शुरू होने तक अधिकांश उदारवादी विद्वान कूटनीतिक इतिहास के विषय-वस्तु बनकर रह गए। महायुद्ध और उससे हुए विनाश ने उदारवादी विचारकों को हिंसक संघर्षों को रोकने के नए साधन खोजने और ऐसे हालात पैदा करने के लिए मजबूर कर दिया, जिसमें तर्क और सहयोग प्रबल हो। मनुष्य की अंतर्निहित अच्छाई को आधार बनाते हुए इन उदारवादी विचारकों ने बातचीत, कानून के शासन और स्थायी अंतर्राष्ट्रीय संस्थानों की स्थापना पर ध्यान केंद्रित किया। यूरोप और उत्तरी अमेरिका के भीतर व्यापक युद्धविरोधी भावना, जो 1920 के दशक में अस्तित्व में थी, उदारवादी उद्यम के लिए आवश्यक समर्थन दिया।

यद्यपि, राष्ट्र संघ की विफलता और द्वितीय विश्व युद्ध की विभीषिका ने उदारवादी विचारधारा को हाशिए पर डाल दिया, जो आदर्शवाद से प्रभावित था। यथार्थवाद तब सामने आया, जब यह अंतर्राष्ट्रीय संबंधों पर प्रभुत्व स्थापित करने आए शीत युद्ध की राजनीति शक्ति की बेहतर व्याख्या प्रदान करने वाला प्रतीत हुआ। फिर भी, उदारवादी परंपरा में नवाचारों ने अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में विकास को स्पष्ट करने के लिए सिद्धांतों का विकास जारी रखा। उनमें से प्रमुख समाजशास्त्रीय उदारवाद (या अंतर्राष्ट्रीयवाद), बहुलतावाद, अन्योन्याश्रय सिद्धांत, उदारवादी अंतर्राष्ट्रीयवाद, उदारवादी शांति सिद्धांत, विश्व समाज और नव-उदारवादी दृष्टिकोण हैं।

1980 के दशक की शुरुआत में जब प्रमुख शक्तियों के बीच संघर्ष कम हुआ और आपसी हितों को आगे बढ़ाने में सहयोग विश्व राजनीति की एक प्रमुख विशेषता के रूप में उभरा था, तब नव-उदारवादी अंतर्राष्ट्रीयवाद के रूप में उदारवादी परंपरा में विश्लेषण का एक नया प्रतिमान या रूपरेखा सामने आई। जैसा कि यह दृष्टिकोण नव-यथार्थवाद के विकास की प्रतिक्रिया में उभरा, इसे नव-उदारवाद दृष्टिकोण भी

कहा जाता है। इस नए दृष्टिकोण ने उदारवादी विचारकों में अधिक वैज्ञानिक महत्ता को प्रभावित किया।

1990 के दशक में एक ओर क्षेत्रीय और अंतर्राष्ट्रीय आर्थिक एकीकरण (वैश्वीकरण) और दूसरी तरफ बहुसंस्कृतिवाद, लोकतंत्र, पर्यावरण जैसे नए मुद्दों ने उदारवाद को अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था, संस्थानों और शासन की प्रक्रियाओं, मानव अधिकारों, लोकतंत्रीकरण, शांति और आर्थिक एकीकरण पर ध्यान केंद्रित करने का मार्ग प्रशस्त किया। इस इकाई का ध्यान द्वितीय विश्व युद्ध से पहले उदारवादी परंपरा की प्रमुख विशेषताओं और युद्ध के बाद के वर्षों में उदारवाद के विकास में महत्वपूर्ण प्रवृत्तियों, विशेष रूप से नव-उदारवादी दृष्टिकोण पर केंद्रित है।

8.2 उदारवादी परंपरा : मुख्य विशेषताएँ

उदारवादी सिद्धांतकारों का मानवीय तर्क में दृढ़ विश्वास है। इस विशेषता का पता जॉन लॉक (1632-1704) के विचारों से लगाया जा सकता है, जिन्होंने तर्क दिया कि सत्य और सही कार्रवाई तक पहुँचने के लिए तर्क आवश्यक है। प्रकृति और समाज को समझने और आकार देने के लिए कारण आवश्यक है। उदारवादी सिद्धांतकारों के अनुसार, मानव अपनी नियति को आकार देने में सक्षम है, जिसमें अंतर्राष्ट्रीय संबंध और विश्व सरकार की अनुपस्थिति के नकारात्मक प्रभाव को ढालना शामिल है।

दूसरा, उदारवादी सिद्धांतकार ऐतिहासिक प्रगति की संभावना में विश्वास करते हैं। मानवीय तर्क और सामाजिक सीख की प्रक्रियाएँ प्रगति को संभव बनाती हैं। इसलिए उदारवादी धारणा में मानव जाति सदा संघर्ष की स्थिति में रहने के लिए विवश नहीं है और इससे बचने के लिए राजनीतिक रणनीतियों का चयन कर सकती है। दूसरे शब्दों में, उदारवादी सिद्धांतकारों का तर्क है कि अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में सुधार करना संभव और वांछनीय है।

तीसरी बात, उदारवादी सिद्धांतकार राज्य-समाज संबंधों पर ध्यान केंद्रित करते हैं और एक ओर घरेलू संस्थानों और राजनीति तथा दूसरी ओर अंतर्राष्ट्रीय राजनीति के बीच घनिष्ठ संबंध के अस्तित्व का दावा करते हैं। जर्मन दार्शनिक इमैनुएल कांट (1724-1804) द्वारा परपेचुअल पीस (1795) के प्रकाशन के बाद से कई उदारवादी सिद्धांतकारों को विश्वास हो गया कि घरेलू शासन की प्रकृति और युद्ध की संभावना के बीच एक संबंध है। कांट ने विशेष रूप से दावा किया था कि 'रिपब्लिकन' (अर्थात, लोकतांत्रिक) राज्य कम-से-कम एक-दूसरे के साथ शांतिपूर्ण हैं। लोकतांत्रिक शांति के सिद्धांत के समकालीन विचार से कांट के इस विचार का पता लगाया जा सकता है।

उदारवादी सिद्धांतवादी बहुलतावादी भी हैं। उनका मानना है कि समाज अपने आप में और अंतर्राष्ट्रीय मंच पर केवल एक अभिकर्ता है। वे यथार्थवादी धारणा को चुनौती देते हैं कि अंतर्राष्ट्रीय राजनीति में राज्य ही केवल प्रमुख अभिकर्ता है। उदारवादियों का तर्क है कि विश्व राजनीति में कई और अभिकर्ता हैं, जो अंतर्राष्ट्रीय परिणामों को प्रभावित करने में महत्वपूर्ण भूमिका निभाते हैं। उदारवाद परंपरा बहुराष्ट्रीय कंपनियों और गैर-सरकारी संगठनों जैसे गैर-राज्य अभिकर्ताओं के महत्व पर प्रकाश डालती है।

पांचवाँ, डेविड रिकार्डो (1772-1823) और रिचर्ड कॉबडेन (1804-65) का अनुसरण करने वाले कुछ उदारवादी सिद्धांतकार मानते हैं कि राज्यों के बीच बढ़ती अंतर-निर्भरता के रूप में मुक्त व्यापार युद्ध की संभावना को कम करता है। वे ऐसी

व्यापारिकता को अस्वीकार करते हैं, जो आर्थिक विकास और युद्ध को अनुकूल लक्ष्य मानते हैं। उदारवादियों का तर्क है कि मुक्त व्यापार व्यापारीवाद के लिए बेहतर है क्योंकि व्यापार बिना युद्ध के धन का उत्पादन करता है। जैसा कि हम बाद में देखेंगे, इन विचारों ने संपूर्ण वर्तमान सोच का आधार बनाया है : अन्योन्याश्रय उदारवाद।

उदारवादी सिद्धांतकार संस्थानों पर भी बहुत जोर देते हैं। उनका मानना है कि राजनीति में व्यवस्था, स्वतंत्रता, न्याय और सहिष्णुता जैसे मुख्य मूल्यों की रक्षा और पोषण के लिए संस्थान आवश्यक हैं। इसलिए उन्होंने प्रथम विश्व युद्ध के बाद राष्ट्र संघ के निर्माण में अग्रणी रहे। उन्हें विश्वास था कि एक अंतर्राष्ट्रीय संगठन के रूप में संघ राजनीति के पारंपरिक संतुलन सहित विकल्पों की तुलना में युद्ध को बेहतर तरीके से रोक सकता है।

8.3 शास्त्रीय उदारवाद

शास्त्रीय उदारवाद द्वितीय विश्व युद्ध के पूर्व के वर्षों में उदारवादी विचार को दिया गया नाम है। जैसा कि हमने देखा है, उदारवाद ने मानवीय तर्क के विचार को महत्व दिया है। यह मानता है कि सभी व्यक्ति विवेकशील प्राणी हैं। इसलिए, वे यह तय करने की बेहतर स्थिति में हैं कि उनके लिए अच्छा क्या है। ऐसा इसलिए, क्योंकि मानव विवेक से प्रेरित होते हैं और उनमें एक दूसरे के साथ सहयोग करने की प्रवृत्ति होती है, विशेषकर उन क्षेत्रों में जहां उनका समान हित होता है। इस तरह के सहयोग घरेलू और अंतर्राष्ट्रीय, दोनों स्तर पर हो सकते हैं (जैक्सन और सोरेनसेन 2008: 98)। उदारवाद व्यक्तिगत स्वतंत्रता के विचार पर केंद्रित है। शास्त्रीय उदारवाद की मूल बातें एडम स्मिथ, जॉन लोके और जेरेमी बेंथम के विचारों से प्रेरित हैं।

- जॉन लोके (1688) को शास्त्रीय उदारवाद के जनक के रूप में जाना जाता है। उन्होंने तर्क दिया कि सरकार को शासित की सहमति से शासन करना चाहिए। लोके ने सीमित सरकार के मामले का तर्क दिया। सरकार का मुख्य दायित्व अपने नागरिकों के अधिकारों और स्वतंत्रता की रक्षा करना है।
- एडम स्मिथ (1776) 'आर्थिक आदमी' के विचार में विश्वास करते थे। स्मिथ का मानना था कि यदि प्रत्येक व्यक्ति अपने स्वार्थ को अधिकतम करने की कोशिश करता है तो इससे समाज में समग्र आर्थिक समृद्धि आएगी। स्मिथ ने अहस्तक्षेप नीति शब्द को गढ़ा। इस विचार के अनुसार, राज्य बाजार की गतिविधियों में हस्तक्षेप नहीं करेगा। स्मिथ ने कल्पना की कि एक मुक्त बाजार समग्र राष्ट्रीय समृद्धि ला सकता है।
- बेंथम ने 'सबसे बड़ी संख्या की सबसे बड़ी खुशी की अवधारणा पेश की। इसके अनुसार व्यक्तियों को उन गतिविधियों पर ध्यान केंद्रित करना चाहिए, जो खुशी को अधिकतम और दर्द को कम करता है। बेंथम ने यह भी प्रस्ताव दिया कि एक अंतर्राष्ट्रीय न्यायालय होना चाहिए। बेंथम के विचार की भावना अंतर्राष्ट्रीय न्यायालय (आईसीजे) की संरचनाओं और कार्यों में देखी जा सकती है (सच और एलियास 2010)।

20वीं शताब्दी की शुरुआत में उदारवादी विचारकों ने अंतर्राष्ट्रीय संबंधों और नीति निर्माण, दोनों के अध्ययन पर प्रभुत्व बनाए रखा। वास्तव में, अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के लिए शैक्षणिक विभाग की स्थापना अनिवार्य रूप से एक उदारवादी परियोजना थी। इस

दौरान अंतर्राष्ट्रीय संबंधों की हमारी समझ को बढ़ाने और सुधारने के लिए शैक्षणिक विभाग का विशेष रूप से उभार हुआ।

उस समय की उदारवादी सोच ने प्रथम विश्व युद्ध के कारणों से लेकर राजनीतिक अभिजात वर्ग, गुप्त कूटनीति और लोकतंत्र की कमी, घातक सैन्य प्रतिष्ठानों, अंतर्राष्ट्रीय संस्थानों की कमी आदि के बीच घातक भ्रांतियों का पता लगाया। प्रथम विश्व युद्ध के तुरंत बाद के वर्षों में इन मुद्दों के समाधान में उदारवादियों ने एक राजनीतिक कार्यक्रम को बनाने में महत्वपूर्ण भूमिका निभाई। ऐसा करने में उन्होंने उस समय की प्रमुख विदेशी नीतियों पर एक महत्वपूर्ण छाप छोड़ी। जनवरी 1918 में अमेरिकी राष्ट्रपति वुडरो विल्सन द्वारा दिए गए चौदह सूत्रीय कार्यक्रम के भाषण में उनके अधिकांश एजेंडे परिलक्षित होते हैं।

चौदह सूत्रीय कार्यक्रम की मुख्य विशेषताएं इस प्रकार हैं :

- **शांति समझौते का उद्देश्य** – इसका मतलब है कि चरित्र में अंतर्राष्ट्रीय कूटनीति की प्रक्रिया पारदर्शी होनी चाहिए। इसका अर्थ है कि राज्य एक-दूसरे के साथ गुप्त गठबंधन करने में अब सक्षम नहीं होंगे। इस तर्क के बाद उदारवाद अंतर्राष्ट्रीय संस्थानों के गठन को महत्व देता है, ताकि यह राज्यों के कानूनों और नियमों का प्रतिष्ठापन कर सके।
- **आर्थिक बाधाओं को दूर करना** – यह उदारवाद के इस विश्वास से चलता है कि जैसे-जैसे राज्यों के बीच आर्थिक सहयोग बढ़ता है, वे युद्ध में संलिप्त नहीं होंगे।
- **राष्ट्रीय स्व-निर्धारण** – प्रत्येक राज्य को लोकतंत्र स्थापित करने का प्रयास करना चाहिए।
- **राष्ट्रों का संघ** – राज्यों को आपस में ऐसे संघ बनाने चाहिए, जो उनकी क्षेत्रीय अखंडता और राजनीतिक स्वतंत्रता की गारंटी दें।

इन सिद्धांतों के आधार पर 1919 में पेरिस शांति सम्मेलन में राष्ट्र संघ की स्थापना की गई थी। संघ का उद्देश्य शांति बहाल करना और युद्ध को रोकना था। संघ के सदस्य देशों को सामूहिक सुरक्षा के आधार पर अन्य साथी सदस्यों की क्षेत्रीय अखंडता की रक्षा करना था। सामूहिक सुरक्षा 'सब के लिए एक और एक के लिए सब' के विचार पर आधारित है, अर्थात, सामूहिक रूप से प्रत्येक राज्य स्वीकार करता है कि किसी एक की सुरक्षा सबकी चिंता है और आक्रमण की स्थिति में सामूहिक प्रतिक्रिया में शामिल होने पर सहमत है। यह सामूहिक रक्षा या कई राज्यों के गठजोड़ से अलग है, जो किसी विशिष्ट खतरे के कारण या किसी विशिष्ट मुद्दे के जवाब में एक साथ आते हैं।

उदारवादी कार्यक्रम नीति निर्माण को प्रभावित करने में सफल रहा, लेकिन संघर्ष और युद्ध से बचाने में विफल रहा। युद्ध के बाद के भविष्य के बजाय यह ट्वेंटी इयर्स क्राईसिस (ई एच कार, 1939) और अंततः द्वितीय विश्व युद्ध के रूप में जाना जाता है। इन वर्षों में संयुक्त राज्य अमेरिका के लीग में शामिल होने और यूरोप में नाजीवाद और फासीवाद के उद्भव के साथ उदारवादी विचारधारा और रणनीति नहीं पनप सकी। यह सामूहिक सुरक्षा व्यवस्था भी ध्वस्त हो गई। द्वितीय विश्व युद्ध के उत्तरार्द्ध में प्रमुख शक्तियों ने अंतर्राष्ट्रीय संस्थानों के और अधिक उन्नत रूपों, संयुक्त राष्ट्र और

बाद में यूरोपीय समुदाय की स्थापना करके उदारवादी एजेंडे को आगे बढ़ाने का महत्वपूर्ण फैसला किया।

8.4 युद्ध के बाद के वर्षों में उदारवादी दृष्टिकोण

द्वितीय विश्व युद्ध के बाद के चार दशकों में दो महाशक्तियों के बीच शीत युद्ध के संघर्ष ने वैश्विक स्थान ग्रहण कर लिया। यथार्थवादी विचारधारा, जिसने यूरोप और उत्तरी अमेरिका में शिक्षा और नीति निर्माण में प्रमुख स्थान प्राप्त कर लिया था, आदर्शवाद के रूप में उदारवादी दृष्टिकोण को खारिज कर रही थी। फिर भी, अपने सिद्धांत आधारित अभ्यास की विफलताओं के बावजूद उदारवादी विचारक नए सिद्धांतों का निर्माण करने और अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के अनुसंधान कार्य-सूची में एक महत्वपूर्ण हिस्सेदारी हासिल करने में कामयाब रहे। इन सिद्धांतों (समाजशास्त्रीय उदारवाद, कार्यवाद, अन्योन्याश्रित उदारवाद और गणतंत्रवादी उदारवाद) के साथ-साथ उनकी अवधारणाओं ने एक नए वैचारिक ढांचे – नव-उदारवाद दृष्टिकोण (इसे उदारवादी संस्थागत दृष्टिकोण के रूप में भी जाना जाता है) के उदय का आधार बनाया।

8.4.1 समाजशास्त्रीय उदारवाद

उन्नीसवीं शताब्दी के अंतिम चरण के दौरान समाजशास्त्रीय उदारवाद अस्तित्व में आया और 20वीं शताब्दी के मध्य तक फलता-फुलता रहा। रिचर्ड कॉबडेन (1903), कार्ल डिक्शन (1957) और जॉन बर्टन (1972) के लेखन ने इन विचारों को विस्तृत रूप से समझाया। कॉबडेन का तर्क है कि दुनिया भर में विभिन्न समाजों के बीच बातचीत हो सकती है। उदारवाद का यह रूप अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में बहुलतावाद को मजबूत बनाता है। इस दृष्टिकोण के अनुसार, लोग और सामाजिक समूह एक दूसरे से जुड़ते हैं और वैश्विक संपर्क बनाते हैं। जैसा कि हमने पिछली इकाई में देखा था, यथार्थवादी राज्यों के बीच केवल 'आधिकारिक' और 'औपचारिक' संबंधों को ही महत्व देते हैं। समाजशास्त्रीय उदारवाद इस दृष्टिकोण को बहुत संकीर्ण और एकतरफा मानकर खारिज करता है। यह अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में राज्यों के अलावा अन्य अभिकर्ताओं को इंगित करता है। समाजशास्त्रीय उदारवाद अंतर्राष्ट्रीयवाद के विचार को आगे बढ़ाता है, जिसकी प्रमुख विशेषताएँ इस प्रकार हैं:

- निजी समूह और समाज अंतर्राष्ट्रीय राजनीति के महत्वपूर्ण अभिकर्ता हैं।
- ये समूह राज्यों को अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में अपने उद्देश्यों को प्राप्त करने में मदद करते हैं।
- विभिन्न समाज के लोगों के बीच के संबंध मित्रतापूर्ण हैं। वे हमेशा एक दूसरे का समर्थन करने के लिए उत्सुक रहते हैं।
- यह उन्हें आपस में शांतिपूर्ण संबंध विकसित करने में मदद करता है।
- वे दुनिया भर में आपस में तंत्र बना सकते हैं। यह वैश्विक समाजों के गठन का नेतृत्व कर सकता है (रोसेनाऊ, 1980)।

इस विचारधारा के एक अन्य प्रमुख विचारक कार्ल डॉच ने 'सुरक्षा समुदाय' का विचार पेश किया। इसका मतलब है कि लोगों के बीच नियमित रूप से बातचीत से आपस में एक 'सामुदायिक भावना' का विकास हो सकता है (डॉच एट अल. 1957)। यह राज्यों के बीच संघर्ष की आशंका को कम करेगा। जॉन बर्टन ने अपनी पुस्तक, वर्ल्ड

सोसाइटी (1972) में दुनिया भर के विभिन्न सामाजिक, आर्थिक और सांस्कृतिक समूहों के बीच होने वाली बातचीत पर भी चर्चा की है। इस तंत्र को 'कॉबवेब मॉडल' के रूप में जाना जाता है। यह विश्व राजनीति में संघर्ष की आशंका को कम करता है (जैक्सन और सोरेनसन 2008, लिटिल 1996)।

संक्षेप में, समाजशास्त्रीय उदारवाद का मानना है कि लोगों के बीच अन्योन्याश्रित संबंध राज्यों के बीच संबंधों की तुलना में अधिक सहयोगपूर्ण है, क्योंकि राज्य अनन्य हैं और उनके हित अतिव्याप्त और आपस में एक-दूसरे को काटते नहीं हैं। इस प्रकार बड़ी संख्या में अंतर्राष्ट्रीय तंत्र वाली दुनिया अधिक शांतिपूर्ण होगी।

8.4.2 कार्यवाद

डेविड मिट्रानी और अर्नस्ट हास जैसे कार्यवादी सिद्धांतकारों का तर्क है कि यदि राज्य किसी एक पहलू में सहयोग करते हैं तो वे अन्य क्षेत्रों में ऐसा करने में सक्षम होंगे। यद्यपि कार्यवाद का प्राथमिक ध्यान राज्यों के बीच आर्थिक सहयोग पर है, लेकिन इसकी अंतर्निहित धारणा यह थी कि आर्थिक सहयोग उन्हें राजनीतिक क्षेत्र में भी सहयोग करने की अनुमति देगा (लीबर 1972 : 42)। दूसरे शब्दों में, एक क्षेत्र में सहयोग का प्रभाव दूसरे क्षेत्रों पर भी होगा (जेन्सेन 2010: 272), जो अंततः एक अंतर्राष्ट्रीय प्राधिकरण को बढ़ावा देगा।

यूरोपीय संघ के गठन के इतिहास को देखकर अंतर्राष्ट्रीय राजनीति में कार्यवाद को बेहतर तरीके से समझा जा सकता है। यह 1952 में यूरोपीय कोयला और इस्पात समुदाय (ईसीएससी) के उद्भव के साथ शुरू हुआ। द्वितीय विश्व युद्ध से तबाह हुई यूरोपीय अर्थव्यवस्थाओं ने आर्थिक पुनरुत्थान को अधिक महत्व देना शुरू कर दिया। यह इस विश्वास पर आधारित था कि राष्ट्रों के बीच सहयोग युद्ध और संघर्ष को रोक सकता है। यदि राज्य व्यापार, संस्कृति, परिवहन और संचार के क्षेत्र में एक दूसरे के साथ सहयोग करते हैं तो शांति बहाल की जा सकती है। दरअसल, ईसीएससी की स्थापना के बाद से यूरोपीय देशों के बीच कृषि, मुद्रा, सुरक्षा आदि में आम नीतियों के कारण आर्थिक और राजनीतिक सहयोग बढ़ रहा है। इसके परिणामस्वरूप 1993 में यूरोपीय संघ, (ई यू) की स्थापना हुई। ईयू राजनीतिक, आर्थिक और मौद्रिक संघ का एक उदाहरण है। ईयू संप्रभुता को आगे बढ़ाने का एक मजबूत उदाहरण है। इसका अर्थ है कि राज्य अपनी संप्रभु सत्ता का समर्पण नहीं कर रहे हैं, लेकिन वे एक ऐसी स्थिति बनाने की कोशिश कर रहे हैं जिससे उन्हें शक्ति को साझा करने में मदद मिल सके (लीबर 1973: 42-43)।

8.4.3 अन्योन्याश्रय उदारवाद

अंतर्राष्ट्रीय राजनीति की भाषा में यह अवधारणा 1970 के उत्तरार्ध में आई। रॉबर्ट ओ कोहेन और जोसेफ एस. नाय ने इस अवधारणा को विकसित किया था, जिसमें अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के सभी अभिकर्ता – राज्य और गैर-राज्य पारस्परिक रूप से एक-दूसरे पर निर्भर हैं। अंतर्राष्ट्रीय राजनीति इन विभिन्न अभिकर्ताओं के सहयोग के आधार पर काम करती है। पैसे, लोग, सामान, सेवाएँ और संचार के अंतरण प्रवाह के कारण पारस्परिक निर्भरता होती है। अपनी पुस्तक, पावर एंड इंटरडिपेंडेंस (2001) में कोहेन और नाय ने अन्योन्याश्रितता के तीन मुख्य विशेषताओं की पहचान की है:

- संपर्क के कई माध्यम हैं, जो समाज और लोगों को जोड़ते हैं। इनमें : क) सरकारी अधिकारियों; ख) गैर-सरकारी व्यक्ति; और ग) अंतर्राष्ट्रीय संगठनों के सदस्यों के बीच अनौपचारिक संबंध शामिल हैं। ये वर्गीकरण इस विचार को संप्रेषित करते हैं कि विश्व राजनीति में संबंध महत्वपूर्ण हैं। यह यथार्थवाद से अलग है।
- विश्व राजनीति में कई समस्याएँ हैं। इसका मतलब है कि अंतर्राष्ट्रीय राजनीति में मुद्दों का कोई पदानुक्रम नहीं है। इसलिए उदारवाद दुनिया भर के उन राजनेताओं को चुनौती देता है, जो केवल सैन्य और सुरक्षा मुद्दों को प्राथमिकता देते हैं। इसका तर्क है कि किसी देश की घरेलू राजनीति के कुछ ऐसे मुद्दे हैं, जिनका विश्वव्यापी प्रभाव हो सकता है।
- किसी देश के राष्ट्रीय मुद्दे और एक अंतर्राष्ट्रीय घटना के बीच संबंध हो सकता है। उदारवादी सिद्धांतकार इसे श्रृंखला रणनीति (बर्चिल 2013) कहते हैं। उदाहरण के लिए, किसी एक देश में होने वाली वित्तीय समस्या विश्व अर्थव्यवस्था पर नकारात्मक प्रभाव डाल सकती है।

8.4.4 गणतंत्रवादी उदारवाद

गणतंत्रवादी उदारवाद इमैनुएल कांट (1724–1804) और समकालीन अमेरिकी विद्वान माइकल डॉयल के विचारों से प्रेरित है। यह बताता है कि लोकतांत्रिक सरकारों में सकारात्मक विशेषताएं हैं और वे एक दूसरे के साथ युद्ध नहीं चाहती हैं। यह लोकतांत्रिक शांति मान्यता का केंद्रीय विचार है। यह मान्यता यथार्थवाद के उन दावों को चुनौती देती है, जिनमें कहा गया है कि शांति सरकारों की घरेलू प्रकृति के बजाय शक्ति के व्यवस्थित संतुलन पर निर्भर करती है।

माइकल डॉयल (1983, 1986) जिन्होंने कांट के सतत शांति सिद्धांत को विकसित किया है, बताते हैं कि लोकतांत्रिक देश एक दूसरे के साथ शांति से क्यों रहते हैं। पहला, घरेलू राजनीतिक संस्कृति जो कि शांतिपूर्ण संघर्ष समाधान पर आधारित हैं, का अस्तित्व शांतिपूर्ण अंतर्राष्ट्रीय संबंधों को प्रोत्साहित करता है। अपने नागरिकों द्वारा नियंत्रित सरकारें अन्य लोकतांत्रिक देशों के साथ युद्धों की वकालत या समर्थन नहीं करेगी।

दूसरा, लोकतांत्रिक देशों में नैतिक मूल्य होते हैं, जो कांट के कथन के अनुसार 'शांति संघ' (औपचारिक संधि नहीं, बल्कि शांति का क्षेत्र) बनाने के लिए प्रेरित करते हैं। अभिव्यक्ति की स्वतंत्रता और मुक्त संचार अंतर्राष्ट्रीय स्तर पर आपसी समझ को बढ़ावा देते हैं और यह सुनिश्चित करने में मदद करते हैं कि राजनीतिक प्रतिनिधि नागरिकों के विचारों के अनुसार कार्य करें।

अंत में, आर्थिक सहयोग और अन्योन्याश्रयता के माध्यम से लोकतांत्रिक देशों के बीच शांति को बढ़ावा मिलता है। शांति संघ में कांट द्वारा कहे गए 'वाणिज्य की आत्मा': अंतर्राष्ट्रीय आर्थिक सहयोग और विनिमय में शामिल लोगों को पारस्परिक लाभ, को प्रोत्साहित करना संभव है।

इसलिए गणतंत्रवादी उदारवाद, सभी राजनीतिक मूल्यों का सबसे मौलिक मूल्य शांति को प्राप्त करने के लिए दुनिया भर में लोकतंत्र को बढ़ावा देने की वकालत करता है। इस अर्थ में यह मजबूत आदर्श तत्व वाले सिद्धांतों में से एक है।

बोध प्रश्न 1

नोट : i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का प्रयोग करें।

ii) अपने उत्तर के सुझावों के लिए इकाई के अंत में देखें।

1) अंतर्राष्ट्रीयवाद के विचार की क्या विशेषताएँ हैं?

.....

.....

.....

.....

.....

8.5 नव-उदारवादी दृष्टिकोण

हमने पिछली इकाई में पढ़ा कि यथार्थवादी दृष्टिकोण के दायरे में एक नया प्रत्यक्षवादी अभिविन्यास और बदलाव हुआ, जिसे नव-यथार्थवाद या संरचनात्मक यथार्थवाद कहा गया है। ऐसा ही बदलाव नव-यथार्थवाद के उदय की प्रतिक्रिया के रूप में उदारवाद में भी हुआ। अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में मौजूदा उदारवादी परंपरा से विराम के रूप में चिह्नित दो मौलिक कृतियां, रॉबर्ट कोहेन की आफ्टर हेजेमनीः कोऑपरेशन एंड डिस्कॉर्ड इन द वर्ल्ड पॉलिटिकल इकोनॉमी (1984) और रॉबर्ट एक्सेलरॉड की इवॉल्यूशन ऑफ कोऑपरेशन (1981) हैं। इनमें पहला जटिल पारस्परिक निर्भरता पर केंद्रित है, जबकि दूसरा किस तरह से सहयोग उभरता है और कायम रहता है, इसे समझाने के लिए क्रीड़ा सिद्धांत का प्रयोग करता है। इन प्रकाशनों ने उदारवादी अध्ययनों में एक नई वैचारिक रूपरेखा पेश की, जिसे नव-उदारवाद कहा जाता है। 'नव–उदारवादी' ठप्पे के उपयोग में कोई संदेह नहीं है, क्योंकि कोहेन और एक्सेलरॉड द्वारा विकसित सिद्धांतों ने नव-यथार्थवाद के साथ बहुत कुछ साझा किया है। उन्होंने अंतर्राष्ट्रीय अराजकता और राज्यों के तर्कसंगत अहंवादियों के दो मूल धारणों को यह दिखाने के लिए स्वीकार किया कि तर्कसंगत अहंवादियों के लिए अराजक प्रणालियों में भी सहयोग करना संभव था। वे भी सामग्री पर उसी तरह के स्रोतों से आकर्षित हुए जैसे कि नव-यथार्थवादी – विशेष रूप से क्रीड़ा सिद्धांत, लोक रुचि और रेशनल तर्कसंगत सिद्धांत में।

8.5.1 पारंपरिक उदारवाद के साथ विराम

नव-उदारवाद कई महत्वपूर्ण तरीकों से शास्त्रीय उदारवाद से अलग था। उदारवादी विचार ने अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था में अराजकता के सवाल का सामना नहीं किया था। नव-उदारवादियों ने नव-यथार्थवादी प्रस्ताव को स्वीकार किया कि अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था अराजकतापूर्ण है, लेकिन यथार्थवादियों के इस दावे को खारिज कर दिया कि इस स्थिति से संघर्ष पैदा होगा। इसके बजाय, नव-उदारवादियों ने अंतर्राष्ट्रीय राजनीति में सहयोग की केंद्रीयता पर जोर दिया। एक महत्वपूर्ण सवाल जो उन्होंने यथार्थवादियों के समक्ष रखा है, ''यदि अराजक अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था आवश्यक रूप से एक स्व-सहायता वातावरण बनाती है – जैसा कि हॉब्स ने सुझाया है कि सबके खिलाफ सबका युद्ध – तब युद्ध अधिक आम क्यों नहीं है?''

नव-उदारवादी संघर्ष के कारणों पर शास्त्रीय उदारवादियों से भी भिन्न हैं। जैसा कि हमने देखा उदारवाद ने मानव प्रकृति की केंद्रीयता पर जोर दिया था और तर्क दिया कि संघर्ष और युद्ध बुरे अभिकर्ताओं या सहयोग की विफलता का परिणाम था। दूसरी ओर, नव-उदारवादवाद अराजकता के खिलाफ शमन करने वाले तरीकों से अंतर्राष्ट्रीय वातावरण को संरचित करने में अंतर्राष्ट्रीय संस्थानों के महत्व पर बल देता है। दूसरे शब्दों में, संघर्ष के कारणों का पता मानव स्वभाव से नहीं लगाया जा सकता है, लेकिन अंतर्राष्ट्रीय संस्थानों की उपस्थिति या अनुपस्थिति से लगाया जा सकता है। नव-उदारवादी दावा करते हैं कि अंतर्राष्ट्रीय संस्थाएं निम्नलिखित कार्य करती हैं:

1) अपने मतभेदों पर बातचीत करने के लिए एक मंच बनाने के लिए राज्यों के बीच संचार और संवाद को प्रोत्साहित करती है।

2) राज्यों के बीच बातचीत और उन समझौतों में पारदर्शिता को बढ़ावा दें, जिस पर वे चर्चा करते हैं।

3) उम्मीदों को आकार देने और वैश्विक राजनीति में स्थिरता और पूर्वानुमान की पेशकश करने वाले सामूहिक अंतर्राष्ट्रीय मानदंडों को विकसित करने में मदद करती है।

4) विवादों के शांतिपूर्ण समाधान की सुविधा देने वाले राज्यों के बीच पारस्परिकता और सौदेबाजी को बढ़ावा देने के लिए एक रूपरेखा स्थापित करती है। वे सामूहिक क्रियान्वयन की समस्याओं में तनाव को दूर करने के लिए नीति के समन्वय की अनुमति देते हैं और इस प्रकार सुरक्षा और कैदियों की दुविधाओं से बचने में मदद करते हैं।

यह वैश्विक संस्थानों को दिए गए महत्व के कारण ही है कि अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के नव-उदारवादी सिद्धांत को नव-उदारवादी संस्थागतवाद भी कहा जाता है।

दूसरी बात, वैश्विक राजनीति के महत्वपूर्ण अभिकर्ताओं के प्रश्न पर नव-उदारवाद उदारवाद से अलग है। उदारवाद वैश्विक राजनीति में अभिकर्ताओं के रूप में व्यक्तिगत घटकों के महत्व पर जोर देता है। व्यक्तिगत पसंद और मनोविज्ञान उदारवादी स्पष्टीकरण और विश्लेषण में महत्वपूर्ण भूमिका निभाते हैं। इसके विपरीत, नव-उदारवादियों ने यथार्थवादी दावे को स्वीकार किया कि राज्य सबसे महत्वपूर्ण अभिकर्ता है, हालांकि वे अंतर्राष्ट्रीय संस्थानों को अनिवार्य रूप से राज्यों के समूह के रूप में भी जोड़ते हैं। अन्य अभिकर्ताओं में बहुराष्ट्रीय कंपनियाँ और एनजीओ जैसे गैर-राज्य घटक शामिल होंगे। वे नव-यथार्थवाद के दावे को स्वीकार करते हैं कि राज्य एक तर्कसंगत अभिकर्ता है और यह परिभाषित लक्ष्यों की खोज में लागत लाभ विश्लेषण में संलग्न है। उदारवादी इस दावे से अनिवार्य रूप से सहज नहीं होंगे।

अंत में, नव-उदारवाद संघर्षों के विश्लेषण में उदारवाद से भिन्न है। उदारवाद अपने अभिविन्यास में संघर्ष की ऐतिहासिक संदर्भ में व्याख्या करते हुए सामान्य तौर पर ऐतिहासिक और दार्शनिक है। यह राजनीतिक सिद्धांत और दर्शन जैसे क्षेत्रों पर व्यापक रूप से आकर्षित करता है। दूसरी ओर, संघर्षों का नव-उदारवादी स्पष्टीकरण गैर–ऐतिहासिक संरचनात्मक स्पष्टीकरण पर अधिक केंद्रित होते हैं। नव-उदारवादी अपने विश्लेषण में इतिहास और दर्शन के बजाय क्रीड़ा सिद्धांत और व्यवहारिक अर्थशास्त्र से बड़े पैमाने पर आकर्षित होते हैं। नव-उदारवादी प्रायः क्रीड़ा सिद्धांत से अवधारणाओं का उपयोग करते हैं यह दिखाने के लिए कि अंतर्राष्ट्रीय प्रणाली की

संरचना विशेष परिणामों को कैसे बाध्य कर सकती है या उन स्थितियों को जन्म दे सकती है, जहां तर्कसंगत निर्णय लेने की स्थिति तर्कसंगत हो सकती है, लेकिन जो उप-इष्टतम परिणामों को जन्म देती है।

8.5.2 अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में 'नियो-नियो' डिबेट

यदि हमें एक अकादमिक प्रभाग के रूप में उदारवाद और नव-उदारवाद के उद्भव की जाँच करनी है तो अंतर्राष्ट्रीय संबंधों पर व्यापक चर्चा पर ध्यान देना आवश्यक है। यथार्थवाद और उदारवादी अंतर्राष्ट्रीयवाद के बीच पहली व्यापक चर्चा ने दिखाया कि कैसे राष्ट्र संघ की विफलता ने साबित किया कि हितों के सामंजस्य का विचार सही नहीं था। ई. एच. कार जैसे इतिहासकारों ने उदारवादी अंतर्राष्ट्रीयवाद को 'यूटोपियनवाद' और 'आदर्शवाद' (ब्राउन और एनली 2009: 26) कहा है। कार्यवाद और उत्तर-कार्यवाद के बीच दूसरी व्यापक बहस इस बात पर केंद्रित है कि क्या अंतर्राष्ट्रीय संबंधों का अध्ययन प्राकृतिक विज्ञान के तरीकों की मदद से किया जाना चाहिए या इसे और अधिक मूल्य-आधारित दृष्टिकोण (डैडवाडो 2013: 70) पर किया जाना चाहिए। नव-यथार्थवाद और नव-उदारवाद (नव-नव चर्चा) के बीच अंतर्राष्ट्रीय संबंधों पर तीसरी व्यापक बहस अध्ययन के एक दृष्टिकोण के रूप में अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में नव-उदारवाद की विस्तृत समझ देता है। नव-यथार्थवाद और नव-उदारवाद, दोनों का मानना है कि राज्य तर्कसंगत अभिकर्ता है, लेकिन उनके बीच कुछ अंतर हैं। वे इस प्रकार हैं:

- नव-यथार्थवाद और नव-उदारवाद स्वीकार करते हैं कि अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था में अराजकता है। नव-यथार्थवाद का तर्क है कि अराजकता के कारण राज्य एक दूसरे के साथ कभी भी सहयोग नहीं करेंगे। वे हमेशा एक-दूसरे के साथ प्रतिस्पर्धा करेंगे। नव-यथार्थवादी महसूस करते हैं कि सहयोग राज्य की इच्छा पर निर्भर करता है। दूसरी ओर नव-उदारवादी कहते हैं कि राज्य उन मुद्दों पर एक दूसरे के साथ सहयोग करते हैं, जहां उनके समान हित होते हैं (लैमी 2008: 133)।
- नव-यथार्थवाद उत्तरजीविता पर केंद्रित है। इसलिए, शक्ति के प्रयोग को अलग नहीं किया जा सकता है। दूसरी ओर, नव-उदारवादी विचारधारा जटिल परस्पर निर्भरता (बाल्डविन, 1993) के विचार में विश्वास करता है।
- नव-यथार्थवादियों ने सैन्य और कूटनीति जैसे 'उच्च राजनीति' को महत्व दिया है। नव-उदारवादियों के लिए व्यापार और आर्थिक गतिविधियाँ अधिक महत्वपूर्ण हैं। (कोहेन और नाय, 2001: 28)।
- नव-उदारवादी सहयोगपूर्ण व्यवहार के प्रति आशावादी हैं और इसलिए पूर्ण लाभ के पक्ष में तर्क देते हैं। जब राज्य आर्थिक गतिविधि कर रहे हैं तो यह एक सकारात्मक कार्य की ओर ले जाता है। सभी पक्ष इस प्रक्रिया में लाभ प्राप्त करते हैं। दूसरी ओर, नव-यथार्थवाद का मानना है कि राज्य एक-दूसरे के साथ प्रतिस्पर्धा करते हैं और इसलिए केवल सापेक्ष लाभ (लैमी, 2008: 133) हो सकता है।
- नव-यथार्थवाद राज्यों की क्षमताओं पर प्रकाश डालता है। उसे लगता है कि अन्य राज्यों के इरादों को लेकर एक राज्य हमेशा अनिश्चित होता है। नव-उदारवाद राज्यों की वरीयताओं और इरादों को अधिक महत्व देता है।

- नव-उदारवादियों का तर्क है कि अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था विश्व राजनीति में एक महत्वपूर्ण भूमिका निभाता है। वह राज्यों को आपस में सहयोग करने में मदद कर सकता है। नव-यथार्थवाद इस बिंदु से सहमत नहीं है (बाल्डविन, 1993)।

ऊपरोक्त से स्पष्ट है कि नव-यथार्थवाद और नव-उदारवाद के बीच बहुत समानता है। संयुक्त राज्य अमेरिका के बाहर के विद्वानों के साथ-साथ जो इन प्रतिमानों के बाहर काम करते हैं, इसे वे 'नव-नव संश्लेषण' कहते हैं। इसके अलावा, वे तर्क देते हैं कि नव-नव-बहस ने समग्र रूप से अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के अध्ययन को उन्नत नहीं किया है। इसके बजाय इसने क्षेत्र को एक संदिग्ध धारणाओं (जैसे अराजकता) और कार्यप्रणाली के आधार पर सतही जाँच के लिए सीमित कर दिया है, जो अध्ययन के लिए उपयुक्त हो भी सकता है या नहीं भी।

8.5.3 नव-उदारवाद का काला पक्ष

1980 के दशक के बाद से नव-उदारवादी दृष्टिकोण पर आधारित कई अध्ययन सामने आए हैं। हालाँकि, लगभग सभी अध्ययनों ने अंतर्राष्ट्रीय निर्भरता और शासनों के साथ पश्चिमी देशों के अनुभव पर ध्यान केंद्रित किया है। जैसा कि रॉबर्ट कॉक्स ने देखा है:

''शासन सिद्धांत के पास जी-7 (जी-7) समूह और उन्नत पूंजीवादी देशों के अन्य समूहों के बीच आर्थिक सहयोग के बारे में कहने के लिए बहुत कुछ है, जो उनकी समस्याओं से संबंधित है। यह विश्व अर्थव्यवस्था की संरचना को बदलने के प्रयासों के बारे में कहने के लिए कम है, अर्थात तीसरी दुनिया में एक नई अंतर्राष्ट्रीय आर्थिक व्यवस्था (एनआईईओ) की मांग। वास्तव में, शासनों को विश्व अर्थव्यवस्था को स्थिर करने और प्रभाव डालने के लिए बनाया गया है, जैसा कि कोहेन ने अपने काम में रेखांकित किया है, राज्यों को समाजवाद के माध्यम से आर्थिक रूढ़िवादियों से कट्टरपंथी प्रस्थान शुरू करने से रोकना है।" (कॉक्स, 1992, 173)

शीत युद्ध के दौरान कम आय वाले देशों (ग्लोबल साउथ) की प्रमुख सहयोगकारी संस्था, गुट निरपेक्ष आंदोलन (एनएएम) ने नव-उदारवादी सिद्धांतकारों का ध्यान बहुत कम आकर्षित किया। दूसरी बात, ये सिद्धांत 'स्थापित, उदार, स्वैच्छिक, सहयोग और वैध' शासन (केली, 1990, 90) को संदिग्ध धारणा मानता है, विशेषकर ग्लोबल साउथ की दृष्टि से, खासकर कुछ सत्ता और बहुपक्षीय संस्थाओं की निषेधात्मक प्रवृत्ति के मद्देनजर। उन लैटिन अमेरिकी देशों के मामले पर विचार करें जिन्होंने निजीकरण और संरचनात्मक समायोजन नीति (एसएपी) के परिणामस्वरूप आर्थिक असमानता का अनुभव किया है। बोलिविया, वेनेजुएला और अन्य लैटिन अमेरिकी देशों ने नव-उदारवादी आर्थिक नीतियों (लैमी 2008: 136) के विरोध में अपनी आवाज बुलंद की। इसके अलावा, यह याद रखने की जरूरत है कि पूंजी की बढ़ती गतिशीलता के कारण राज्यों की सरकारों को निजीकरण के नेतृत्व वाली विकास परियोजनाओं से होने वाले मुनाफे पर कर लगाने में कठिनाइयों का सामना करना पड़ा (रोड्रिक, 1997)। अगर सरकार इन परियोजनाओं से राजस्व अर्जित करने में सक्षम होती तो इसे सामाजिक क्षेत्रों जैसे कि स्वास्थ्य, शिक्षा और सामाजिक सुरक्षा उपायों के विकास को गति दी जा सकती थी। इसलिए, यह तर्क दिया जा सकता है कि सिद्धांत के रूप में नव-उदारवाद विकसित दुनिया का निर्माण है। जैसा कि रॉबर्ट कॉक्स ने प्रसिद्ध रूप से तर्क दिया, 'सिद्धांत हमेशा किसी के लिए और कुछ उद्देश्यों के लिए होता है' (कॉक्स 1981: 128)।

बोध प्रश्न 2

नोट : i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का प्रयोग करें।

ii) अपने उत्तर के सुझावों के लिए इकाई के अंत में देखें।

1) नव-उदारवाद और नव-यथार्थवाद के बीच अंतर को स्पष्ट करें।

.....

.....

.....

.....

.....

8.6 सारांश

उदारवाद का मानवीय कारण और तर्कसंगतता में दृढ़ विश्वास है। वह राज्य-समाज संबंधों पर भी ध्यान केंद्रित करता है और तर्क देता है कि एक ओर घरेलू संस्थानों और दूसरी ओर अंतर्राष्ट्रीय राजनीति के बीच घनिष्ठ संबंध है। उदारवाद यथार्थवाद के इस दावे का भी खंडन करता है कि राज्य अंतर्राष्ट्रीय राजनीति में एकमात्र अभिकर्त्ता है। वह युद्ध से बचने के लिए राज्यों के बीच अन्योन्याश्रय संबंध बढ़ाने के लिए मुक्त व्यापार के समर्थक हैं। अपने नए संस्करण में नव-उदारवादी दृष्टिकोण उदारवाद से अलग है। उदारवादी दृष्टिकोण ने अंतर्राष्ट्रीय राजनीति में अराजकता के सवाल को स्पष्ट नहीं किया है। उदारवादी और नव-उदारवादी राज्यों के बीच संघर्ष के कारणों पर भी भिन्न राय रखते हैं। एक सिद्धांत के रूप में नव-उदारवाद विकसित दुनिया का निर्माण है और ग्लोबल साउथ के परिप्रेक्ष्य का इस दृष्टिकोण में बहुत उल्लेख नहीं किया गया है।

8.7 संदर्भ

बैल्ड्विन डेविड. (ऐडिटर्स) (1993). *न्यूरियलिज़्म एण्ड न्यूलिबरलिज्म : दि कंटम्परेरी डिबेट.* न्यू यॉर्क. कोलम्बिया यूनिवर्सिटी प्रेस.

ब्लेर, अलासडेर एण्ड स्टीइन कर्टिस. (2009). *इंटरनेशनल पॉलिटिक्स : एण्ड इंट्रोडक्शन गाइड.* ऐडिनबर्ग. ऐडिनबर्ग यूनिवर्सिटी प्रेस.

ब्राउन, क्रिस एण्ड किर्सटन ऐनली. (2009). *अण्डरस्टैंडिंग इंटरनेशनल रिलेशंस.* हैम्प्सपायर एण्ड न्यू यॉर्क. पालग्रेव मैकमिलन.

बुरचिल, स्कॉट. (2013). 'लिबरलिज़्म'. इन स्कॉट बुरचिय. ऐट ऐल. (ऐडिटर्स). *इंटरनेशनल रिलेशंस.* हैम्प्सपायर : पालग्रेव मैकमिलन.

कोब्डेन, रिचर्ड. (1903). *पॉलिटिकल राइटिंग्स.* वॉल्यूम-2. लंदन. हिफशर अनविन.

कोक्स, रॉबर्ट. (1903). सोशल फोर्सेज, स्टेट एण्ड वर्ल्ड ऑडर्स : बियोण्ड इण्टरनेश्नल रिलेशंस थियोरी. *मिलेनियम जर्नल ऑफ इण्टरनेशल स्टडीज.* 10 (2) : 126-155.

डैडो, ओलिवर. (2013). *इण्टरनेशनल रिलेशंस थियरी : दि इशेंशियल.* न्यू डेलही. थाउजेंड ऑक्स एण्ड लंदन : सेज.

गिल, स्टीफेन एण्ड डेविड लॉ. (1988*). ग्लोबल पॉलिटिक्स इकोनॉमी : पर्सपेक्टिव्ज, प्रॉब्लम्स एण्ड पॉलिसीज.* लंदन : हार्वेस्टर व्हीटलीफ.

गुण्टर, टमर. (2017). *इंटरनेशल ऑर्गेनाइजेश इन वर्ल्ड पॉलिटिकल.* थाउजेंड ऑक्स. लंदन. न्यू डेलही एण्ड सिंगापुर. सेज.

हेवूड, एंड्यू. (2011). *ग्लोबल पॉलिटिक्स.* बेसिंग्स्टॉक. पालग्रेव मैकमिलन.

जैक्सन, रॉबर्ट एण्ड जॉर्ज सोरेंसन. (2008). *इंटरनेशनल रिलेशंस : थियरीज एण्ड अप्रोचेज.* न्यू यॉर्क. ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस.

कॉप्पी, मार्क वी. एण्ड पॉल आर. विओट्टी. (2020). *इंटरनेशल रिलेशंस थियरी.* लंदन. रॉमैन एण्ड लिटलफील्ड.

कोहेन, रॉबर्ट ओ एण्ड जोसफ एस. नाय. (2001). *पावर एण्ड इंटरडिपेंडेंस.* न्यू यॉर्क. लौंगमैन.

रोसेनाउ, जे. (1980). *दि स्टडी ऑफ ग्लोबल इंटरडिपेंडेंस : ऐस्से ऑन दि ट्रांसनलाइजेशन ऑफ वर्ल्ड अफेयर्स.* न्यू यॉर्क. बेसिक बुक्स.

रोसेनाउ, जे. (1992). 'सिटिजनशिप इन चेंजिंग ग्लोबल ऑर्डर्स'' इन जे. एन. रोसेनाउ एण्ड ई. ओ. क्ज़ीम्पील (ऐडिटर्स). *गवर्नमेंट विदाउट गवर्नमेंट : ऑर्डर एण्ड चेंज इन वर्ल्ड पॉलिटिक्स.* कैम्ब्रिज. कैम्ब्रिज यूनिवर्सिटी प्रेस. 272-294.

स्मिथ, ऐडम. (1776). *ऐन इंक्वायरी इन टू दि नेचर एण्ड काजेज ऑफ दि वेल्थ ऑफ नेशंस.* हैम्प्सायर : हैम्प्सायर हाऊस

सुच, पीटर एण्ड जौनिता इलियास. (2010). *इंटरनेशनल रिलेशंस : दि बेसिक्स.* न्यू यॉर्क. रूटलेज.

8.8 बोध प्रश्नों के उत्तर

बोध प्रश्न 1

1) आपके उत्तर में निम्नलिखित बातों पर प्रकाश डाला जाना चाहिएः i) अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में महत्वपूर्ण निजी समूह और समाज, ii) विभिन्न समाज के लोग मित्रवत हैं और एक-दूसरे का समर्थन करते हैं, iii) इससे वैश्विक समाजों का निर्माण हो सकता है

बोध प्रश्न 2

1) आपके उत्तर में निम्नलिखित बिंदुओं पर प्रकाश डाला जाना चाहिएः i) अराजकता के निहितार्थों पर अंतर, ii) नव-यथार्थवादी सैन्य शक्ति को महत्व देते हैं, नव-उदारवादी व्यापार करना पसंद करते हैं, iii) नव-उदारवादी निरपेक्ष लाभ की बात करते हैं, नव-यथार्थवादी सापेक्ष लाभ का पक्ष लेते हैं।

इकाई 9 मार्क्सवादी दृष्टिकोण*

संरचना

9.0 उद्देश्य

9.1 प्रस्तावना

9.2 मौलिक मान्यताएँ

9.3 मार्क्सवाद और साम्राज्यवाद

9.4 नव–मार्क्सवाद

9.4.1 निर्भरता का सिद्धांत

9.4.2 ग्राम्सी और नव-ग्राम्सीवाद

9.4.3 आलोचनात्मक सिद्धांत

9.5 सारांश

9.6 संदर्भ

9.7 बोध प्रश्नों के उत्तर

9.0 उद्देश्य

इस इकाई में अंतर्राष्ट्रीय राजनीति के मार्क्सवादी दृष्टिकोण पर चर्चा होगी। इस इकाई का अध्ययन करने के बाद आप निम्नलिखित को समझने में सक्षम होंगे :

- अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में मार्क्सवादी दृष्टिकोण की बुनियादी मान्यताओं की व्याख्या;
- मार्क्सवादी दृष्टिकोण के उद्भव का वर्णन;
- यथार्थवादी और उदारवादी दृष्टिकोण से मार्क्सवादी दृष्टिकोण का विभेद;
- विश्व व्यवस्था, आधिपत्य, बड़े शक्ति संघर्षों और साम्राज्यवाद जैसे अंतर्राष्ट्रीय संबंध के प्रमुख मुद्दों में मार्क्सवादी दृष्टिकोण की व्याख्या; तथा
- मार्क्सवादी दृष्टिकोण में विविधता का वर्णन और विश्व राजनीति की हमारी समझ में यह कैसे योगदान देता है।

9.1 प्रस्तावना

अंतर्राष्ट्रीय संबंध के सिद्धांत और दृष्टिकोण ऐसे उपकरण हैं, जो हमें अंतर्राष्ट्रीय राजनीति को बेहतर ढंग से अध्ययन और समझने में मदद करते हैं। रॉबर्ट डब्ल्यू कॉक्स ने आईआर सिद्धांतों को दो श्रेणियों में विभाजित किया हैः समस्या समाधान और आलोचनात्मक सिद्धांत। समस्या समाधान सिद्धांत में यथार्थवाद और उदारवाद शामिल हैं, जबकि आलोचनात्मक सिद्धांत में मार्क्सवाद, नारीवाद, उत्तर आधुनिकतावाद और उत्तर औपनिवेशवाद जैसे सिद्धांतों की एक विस्तृत श्रृंखला शामिल हैं। यथास्थितिवादी की स्थिति में समस्या समाधान के सिद्धांत मुख्य रूप से यह विश्लेषण

* डॉ. विकास चन्द्रा, असिस्टेन्ट प्रोफेसर, राजनीति विज्ञान संकाय, साउथ फील्ड कॉलेज, उत्तर बंगाल यूनीवर्सिटी, दार्जलिंग

करने पर ध्यान केंद्रित करते हैं कि अंतर्राष्ट्रीय प्रणाली में व्यवस्था कैसे की जाए और कैसे बनाए रखा जाए। ये सिद्धांत यथास्थिति की व्याख्या करने पर ध्यान केंद्रित करते हैं, इसलिए अंतर्राष्ट्रीय प्रणाली में परिवर्तन पर कम ध्यान देते हैं। उदाहरण के लिए, उदारवाद इस विश्लेषण पर ध्यान केंद्रित करता है कि अंतर्राष्ट्रीय संस्थान, लोकतंत्र और कारकों के बीच अन्योन्याश्रय संबंध युद्ध को कैसे रोकते हैं, जो कि अंतर्राष्ट्रीय प्रणाली में बदलाव का प्रमुख स्रोत है। नव-यथार्थवाद महान शक्तियों के सहयोग और रणनीतियों की बड़ी बाधाओं को दर्शाता है, जिसके माध्यम से वे आधिपत्य स्थापित करते हैं और बनाए रखते हैं। निरंतरता में विश्वास करते हुए यथार्थवादी अंतर्राष्ट्रीय प्रणाली में परिवर्तन की बहुत कम संभावनाएं देखते हैं।

लंबे समय तक मार्क्सवाद और अंतर्राष्ट्रीय संबंध आपसी उपेक्षा की स्थिति में थे। अंतर्राष्ट्रीय संबंध पाठ्यक्रम में पूंजीवादी देशों के वर्चस्व और मार्क्सवाद के प्रति संदेह के कारण, खासकर 1970 के दशक तक, पश्चिमी देशों में अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के पाठ्यक्रमों में मार्क्सवाद स्थान नहीं पा सका। यह विश्वास कि मार्क्स और एंजेल्स ने अंतर्राष्ट्रीय संबंधों का कोई सिद्धांत नहीं दिया, मुख्यधारा के आईआर से मार्क्सवाद के बहिष्कार का एक और प्रमुख कारण था। परिणामस्वरूप, अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के अध्ययन में एक दृष्टिकोण के रूप में मार्क्सवाद पर सीमित अध्ययन हुआ (बड़, 2013: 04)। फिर भी, 1990 के दशक के बाद से स्थिति में काफी सुधार हुआ है। अब, मार्क्सवादी दृष्टिकोण को पाठ्यक्रम में शामिल किया गया है और यह विश्व राजनीति की एक नई तस्वीर प्रदान करता है।

आईआर का यह एकमात्र सिद्धांत है, जिसे एक दार्शनिक (कार्ल मार्क्स) के नाम पर रखा गया है, लेकिन विश्व राजनीति का मार्क्सवादी दृष्टिकोण कार्ल मार्क्स के विचारों तक ही सीमित नहीं है। व्लादिमीर लेनिन, एंटोनियो ग्राम्सी, आंद्रे गुंडर फ्रैंक, रॉबर्ट कॉक्स, स्टीफन गिल, जस्टिन रोसेनबर्ग, एंड्रयू लिंकलेटर और मार्क रूपर्ट जैसे सिद्धांतकारों की एक विस्तृत श्रृंखला ने मार्क्सवादी दृष्टिकोण के विकास में योगदान दिया है। विश्व राजनीति में मार्क्सवादी दृष्टिकोण का मुख्य केंद्र राज्य की वास्तविक प्रकृति का प्रकटीकरण, राज्य-व्यवस्था और पूंजीवादी विश्व अर्थव्यवस्था को प्रभावित करने की क्षमता पर है। आईआर के मार्क्सवादी दृष्टिकोण के विभिन्न रूप और कभी-कभी उनके प्रतिस्पर्धी दावे अंतर्राष्ट्रीय राजनीति के छात्रों के लिए पहेली बन जाते हैं। अनावश्यक भ्रम से बचने के लिए कुछ साझा मान्यताओं की पहचान करना विवेकपूर्ण और सहायक होगा, जो मार्क्सवाद के विभिन्न रूपों को एक साथ रखते हैं। आइए, अब हम विभिन्न मार्क्सवादी दृष्टिकोणों की कुछ साझा मान्यताओं की पहचान करते हैं।

9.2 मार्क्सवादी दृष्टिकोण की मौलिक मान्यताएँ

पहला, अंतर्राष्ट्रीय संबंध एक जटिल स्थिति है। यह एक जटिल और आपस में गुत्थम-गुथ संरचना में घटित होता है। इसके एक पहलू में परिवर्तन अन्य तत्वों के कामकाज को प्रभावित करता है। 'द पॉवर्टी ऑफ फिलॉसफी' नाम की अपनी प्रसिद्ध पुस्तक में कार्ल मार्क्स ने लिखा है कि ''उत्पादन का संबंध हर समाज को संपूर्ण बनाता है।'' किसी राज्य की समाज और संस्कृति को उसकी आर्थिक प्रणाली से अलग नहीं किया जा सकता है। बल्कि, आधार (आर्थिक कारक) में परिवर्तन इसके अधिरचना (समाज और संस्कृति) में परिवर्तन का प्रतिपादन करता है। मार्क्स से

आकर्षित मार्क्सवादी आईआर सिद्धांतकारों का मानना है कि विखंडन और अलगाव की तुलना में विश्व राजनीति को समग्रता से बेहतर समझा जा सकता है। नव-ग्राम्सियन सिद्धांतकार रॉबर्ट डब्ल्यू. कॉक्स ने तर्क दिया है कि वैश्विक मुद्दों की उचित समझ के लिए ''इतिहास और समाजशास्त्र और भूगोल, यहां तक कि सामाजिक विज्ञान और मानविकी के सभी अंतः विषयी सीमाओं को भंग करना आवश्यक है'' (लेयन्स, 2008:142)। यही कारण है कि मार्क्सवाद नव-यथार्थवादियों के घरेलू, अंतर्राष्ट्रीय और रचनावादी थीसिस के इस भेद का विरोध करता है, जो भौतिक और वैचारिक चर को अलग करता है। इतिहास, समाजशास्त्र, राजनीति विज्ञान, अर्थशास्त्र और अंतरराष्ट्रीय संबंधों जैसे विषयों में सामाजिक विज्ञान का विभाजन विश्व राजनीति की हमारी उचित समझ में बाधा उत्पन्न करता है। इमैनुअल वालरस्टीन ने सामाजिक विज्ञान के कृत्रिम विभाजन की सबसे व्यवस्थित आलोचना प्रस्तुत की है।

दूसरे, अंतर्राष्ट्रीय राजनीति में मुख्य अभिकर्ता कौन हैं? अंतर्राष्ट्रीय संबंध विषय का यह एक मौलिक प्रश्न है। विभिन्न सिद्धांत इस महत्वपूर्ण प्रश्न का अलग-अलग उत्तर देते हैं। यथार्थवादियों का मानना है कि राज्य मुख्य अभिकर्ता है। उदारवादियों के लिए राज्य, समूह और यहां तक कि व्यक्ति मुख्य अभिकर्ता है। मार्क्सवाद मानता है कि यह राज्य या व्यक्ति नहीं है, बल्कि वर्ग, सामाजिक आंदोलन और आर्थिक बाजार ताकतें हैं, जो विश्व राजनीति के मुख्य अभिकर्ता हैं। वर्ग संरचना उत्तर बनाम दक्षिण, कोर बनाम परिधि या प्रथम विश्व बनाम तृतीय विश्व जैसे किसी भी रूप में हो सकती है। पूंजीवादी विश्व अर्थव्यवस्था में पूंजी-संपन्न राज्यों का समूह पूंजीपति वर्ग बनाता है जबकि पूंजी-विपन्न राज्य सर्वहारा वर्ग बनाते हैं। पूंजी-संपन्न राज्य उत्पादन के साधन के मालिक हैं, जबकि पूंजी-विपन्न राज्य इससे वंचित हैं। पूंजीवादी विश्व अर्थव्यवस्था में सर्वहारा वर्ग पूंजी-संपन्न बुर्जुआ वर्ग को सस्ते श्रम एवं कच्चे माल की आपूर्ति करने और बुर्जुआ वर्ग के लिए तैयार माल का बाजार उपलब्ध कराने तक ही सीमित रखता है।

तीसरा, मार्क्सवाद एक संरचनात्मक सिद्धांत है। यह मानता है कि विश्व राजनीति विश्व-व्यवस्था नामक वातावरण में होती है। इमैनुएल वालरस्टीन ने राज्य प्रणाली और विश्व-अर्थव्यवस्था को मिलाकर विश्व-व्यवस्था की कल्पना की है। अन्य संरचनात्मक सिद्धांत इस संरचना को विभिन्न नामों से पुकारते हैं। उदाहरण के लिए, यथार्थवादी इसे एक अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था कहते हैं, जबकि अंग्रेजी विचारधारा इसे अंतर्राष्ट्रीय समाज कहना पसंद करता है। मार्क्सवादी और नव-यथार्थवादी, दोनों संरचना के भौतिकवादी निर्माण में विश्वास करते हैं। नव-यथार्थवादी अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था की संरचना का निर्धारण करने में क्षमताओं (शक्ति) के वितरण पर जोर देते हैं। उनके लिए, संरचना को ध्रुवीयता के संदर्भ में देखा जा सकता हैः एकध्रुवीय, द्विध्रुवीय या बहुध्रुवीय। मार्क्सवाद संरचना को कोर और परिधि के संदर्भ में देखता है। उनका मानना है कि पूंजीवादी विश्व प्रणाली की संरचना इस बात से निर्धारित होती है कि पूंजी और उत्पादन के साधनों पर किसका नियंत्रण है और कौन इससे वंचित है। मार्क्सवादियों का मानना है कि विश्व राजनीति संरचना द्वारा बाधित और संचालित होती है। इसलिए, यह संरचनात्मक स्तर के कारकों को ध्यान में रखकर विश्व राजनीति की गतिशीलता की व्याख्या करना चाहता है।

चौथा, अंतर्राष्ट्रीय संबंधों का संरचनात्मक सिद्धांत अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था की प्रकृति को अलग तरह से देखते हैं। यथार्थवादियों और उदारवादियों का मानना है कि अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था की प्रकृति अराजक है। यहाँ अराजकता का अर्थ है, राज्यों पर अंकुश लगाने

के लिए अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था में एक व्यापक प्राधिकरण का अभाव। मार्क्सवादी मानते हैं कि विश्व व्यवस्था परस्पर विरोधी है। पूँजी-समृद्ध बुर्जुआ वर्ग और कम विकसित पूँजी-विपन्न सर्वहारा वर्ग के परस्पर विरोधी हितों के कारण विश्व व्यवस्था संघर्षशील है। हितों में अंतर को देखते हुए दोनों वर्ग पूंजी, प्रौद्योगिकी, प्राकृतिक संसाधनों और बाजार के नियंत्रण के लिए होड़ करते हैं। इस प्रतियोगिता से संघर्ष होता है।

पांचवाँ, विभिन्न सिद्धांत अंतरराष्ट्रीय राजनीति को समझने और व्याख्या करने के लिए विभिन्न तरीकों और तकनीकों का उपयोग करते हैं। तर्कवादी सिद्धांत प्राकृतिक विज्ञान-आधारित प्रत्यक्षवाद का उपयोग करते हैं और स्थिति की व्याख्या करते हैं। इसके विपरीत, आलोचनात्मक सिद्धांत उत्तर-प्रत्यक्षवाद का उपयोग करते हैं और संबंध को स्थापित करने की तुलना में किसी भी अवधारणा या मुद्दे को समझने पर ध्यान केंद्रित करते हैं। रचनावादी विधानी और व्याख्यात्मक तकनीकों को प्राथमिकता देते हैं। मार्क्सवादी दृष्टिकोण ऐतिहासिक भौतिकवाद का उपयोग समकालीन विश्व राजनीति को समझने और उसकी व्याख्या करने के लिए पसंदीदा पद्धति के रूप में करता है। यह मानता है कि राज्य और विश्व व्यवस्था जैसी अंतर्राष्ट्रीय संबंधों की मुख्य अवधारणाएं ऐतिहासिक विकास का परिणाम हैं। समय के साथ बदलते भौतिक परिस्थितियों ने इस प्रक्रिया को आकार दिया। हालांकि, कुछ नव-मार्क्सवादी सिद्धांतकारों, जैसे ग्राम्सी और रॉबर्ट डब्ल्यू. कॉक्स का मानना है कि विचार और संस्थान भी एक महत्वपूर्ण भूमिका निभाते हैं। सूक्ष्म अंतर के बावजूद, ऐतिहासिक भौतिकवाद मार्क्सवादी आईआर मंडली में अपनी लोकप्रियता बरकरार रखता है।

बोध प्रश्न 1

नोटः i) उत्तर देने के लिए नीचे दिए गए स्थान का उपयोग करें।
ii) उत्तर से संबंधित सुझावों के लिए इकाई के अंत में देखें।

1) आईआर में मार्क्सवाद के कई रूपों के अस्तित्व के बावजूद, मार्क्सवादी दृष्टिकोण बहुत अलग नहीं है। क्यों?

.....

.....

.....

.....

.....

9.3 मार्क्सवाद और साम्राज्यवाद

मार्क्सवादी विद्वानों और सिद्धांतकारों ने साम्राज्यवाद का एक सूक्ष्म विश्लेषण प्रस्तुत किया है। मूरे नूनन ने साम्राज्यवाद के मार्क्सवादी विश्लेषण के विकास को तीन चरणों में वर्गीकृत किया है। प्रथम चरण को 'साम्राज्यवाद सिद्धांत के अग्रदूत' कहा जाता है, जिसमें जॉन ए. हॉब्सन और वी.आई. लेनिन के लेखन को शामिल किया जाता है। मार्क्सवादी नहीं होने के बावजूद, हॉब्सन ने साम्राज्यवाद पर मार्क्सवादी सोच को बहुत प्रभावित किया। अपनी पुस्तक इंपीरियलिज्मः ए स्टडी (1902) में हॉब्सन ने साम्राज्यवाद को पूंजीवाद की खराबी के संदर्भ में परिभाषित किया है। उन्होंने देखा कि पूंजीवादी समाज को तीन अंतर-संबंधित समस्याओं का सामना करना पड़ रहा थाः

अतिउत्पादन, अल्पउपभोग और अति बचत। पूंजीवादी व्यवस्था में समाज का एक छोटा वर्ग, जिसे पूंजीवादी कहा जाता है, उत्पादन प्रक्रिया को नियंत्रित करता है। श्रमिकों को मात्र निर्वाह लायक मजदूरी देकर यह तबका अति बचत करता है। कम मजदूरी का परिणाम अल्प उपभोग और पूंजीपति वर्ग द्वारा अति बचत के रूप में होता है। यदि पूंजीपति घरेलू कल्याण के उपायों पर अपनी बचत का एक हिस्सा खर्च करते हैं तो अतिउत्पादन और अल्प उपभोग की समस्या को हल किया जा सकता है, लेकिन पूंजीपति अपनी बचत को अधिकतम करने के लिए अन्य राज्यों में अपनी अधिशेष पूंजी (अति बचत) का निवेश करना पसंद करते हैं। इससे अंततः दुनिया के अविकसित क्षेत्रों में पूंजीवाद और राज्यों के बीच साम्राज्यवादी युद्ध होते हैं। केवल पूंजीपति ही साम्राज्यवाद की नीति के एकमात्र निर्धारक नहीं हैं। हॉब्सन का तर्क है कि वित्त पूंजीवाद साम्राज्यवाद और साम्राज्यवादी युद्धों के लिए साम्राज्यवाद के गैर-आर्थिक घटकों को राजनीतिक, सैन्य और धार्मिक गतिविधियों को संचालित और व्यवस्थित करता है।

व्लादिमीर आई. लेनिन पहले मार्क्सवादी विचारक थे, जिन्होंने साम्राज्यवाद के मार्क्सवादी सिद्धांत की अपनी पुस्तक इंपीरियलिज्मः द हाईएस्ट स्टेज ऑफ कैपिटलिज्म (1916) में व्यवस्थित रूप से व्याख्या की थी। लेनिन के अनुसार, साम्राज्यवाद आर्थिक कारकों के साथ शुरू होता है, युद्धों के माध्यम से बनाए रखा जाता है और विस्तारित होता है और सर्वहारा क्रांति के माध्यम से पूंजीवाद का खात्मा होता है। साम्राज्यवाद का उनका सिद्धांत हॉब्सन की अवधारणा पर आधारित है, जिसमें कहा गया है कि कैसे अतिउत्पादकता, अल्पउपभोग और अतिबचत पूंजीवादी वर्ग को बाजार और कच्चे माल को खोजने के लिए मजबूर करता है और रूडोल्फ हिल्फर्डिंग के विचार कि पूंजीवादी राज्यों की साम्राज्यवादी नीतियां एकाधिकार का प्रतिबिंब हैं।

लेनिन ने उस थीसिस को खारिज कर दिया, जिसमें कहा गया है कि साम्राज्यवाद को चलाने वाले मुख्य कारक राजनीतिक और सैन्य हैं। इसके विपरीत, उन्होंने तर्क दिया कि आर्थिक ताकतें साम्राज्यवाद को चलाती हैं। उन्नति के साथ, पुराने पूंजीवाद की 'प्रतिस्पर्धा' अंततः पूंजीवाद के उन्नत चरण में कुछ के 'एकाधिकार' में बदल जाती है। उन्नत पूंजीवादी राज्यों में निवेश पर आय की घटती दर पूंजीपतियों को नए बाजार और सस्ते कच्चे माल और श्रम के स्रोतों की खोज करने के लिए मजबूर करती है, ताकि लाभ को अधिकतम किया जा सके। यह खोज विदेशों में उपनिवेशों की स्थापना के साथ समाप्त होती है। उन्होंने विदेशों में साम्राज्यों और उपनिवेशों को बनाए रखने के लिए उन्नत पूंजीवादी राज्यों के बीच युद्धों को देखा। इसलिए, लेनिन साम्राज्यवाद को अनिवार्य रूप से एकाधिकार पूंजी द्वारा प्रदत्त घटना के रूप में बताते हैं और साम्राज्यवाद को पूंजीवाद का उच्चतम और अंतिम चरण कहते हैं। साम्राज्यवाद की समाप्ति को लेकर लेनिन का मानना था कि पुनर्वितरण के उपायों के माध्यम से साम्राज्यवाद का सुधार नहीं किया जा सकता है। इसके बजाय, साम्राज्यवाद को सर्वहारा क्रांति और उत्पादन के साधनों के सामूहिक स्वामित्व की स्थापना के द्वारा पूंजीवाद की समाप्ति के साथ ही समाप्त किया जा सकता है। इसके महत्व को देखते हुए केनेथ वाल्ट्ज ने लेनिन के साम्राज्यवाद के सिद्धांत को ''सुरुचिपूर्ण और शक्तिशाली'' कहा है।

साम्राज्यवाद के मार्क्सवादी सिद्धांत के अगले चरण की शुरुआत द्वितीय विश्व युद्ध के बाद के वर्षों में नव-मार्क्सवादी विचारधारा के साथ हुई। यह चरण पॉल स्वीजी, पॉल

बारन और आंद्रे गुंडर फ्रैंक, समीर अमीन और इमैनुअल वालरस्टीन जैसे निर्भरता के सिद्धांतकारों के लेखन से जुड़ा हुआ है। पॉल स्वीजी को साम्राज्यवाद के नव-मार्क्सवादी सिद्धांत का संस्थापक माना जाता है (नूनन, 2017: 104)। स्वीजी ने सोचा कि ''साम्राज्यवाद का उद्देश्य मध्यम वर्ग को बड़ी पूंजी के करीब लाना है और मध्यम वर्ग और मजदूर वर्ग के बीच की खाई को चौड़ा करना है'' (स्वीजी, 1970: 317)। पूंजी के केंद्रीकरण, सैन्य शक्ति का विकास और साम्राज्य की स्थापना के द्वारा साम्राज्यवाद राज्य की शक्ति और कार्यों में वृद्धि का मार्ग प्रशस्त करता है। उन्होंने साम्राज्यवाद के विकास के पांच चरणों का पता लगायाः उन्नत पूंजीवादी देशों के बीच प्रतिस्पर्धा, एकाधिकार पूंजीवाद, पूंजी निर्यात, विश्व बाजार में व्यापक, प्रतिद्वंद्विता और निर्जन क्षेत्रों को आपस में विभाजित करके उन्नत पूंजीवादी देश उपनिवेशों को स्थापित करते हैं (नूतन, 2017 में उद्धृत स्वीजीः 99)।

स्वीजी ने साम्राज्यवाद के मार्क्सवादी सिद्धांत में तीन तरह से योगदान दिया। सबसे पहले, उन्होंने फासीवाद और साम्राज्यवाद के बीच संबंधों का एक अलग तरीके से विश्लेषण किया। अपने विश्लेषण में स्वीजी ने फासीवाद के उदय और औपनिवेशिक राज्यों के बीच विभाजन के युद्ध के बीच एक संबंध पाया। उन्होंने देखा कि फासीवाद ''राष्ट्रों की राख से उग आया था, जो अंतर-साम्राज्यवादी संघर्ष में तबाह या पराजित हुए थे और पूंजीवादी संरचना को गंभीर नुकसान पहुँचा था, लेकिन उखाड़ फेंकी नहीं गई थी'' (स्वीजी ने नूनन, 2017: 106 में उद्धृत किया था)। फासीवाद उन राज्यों में बढ़ा, जिनमें समाज तितर-बितर हो गया था और मध्यम वर्ग संगठित श्रम और शासक वर्ग के बीच फँस गया था। शासक वर्ग से लड़ने के लिए मध्यम वर्ग ने फासीवादी विचारधारा यानी नस्लवाद, राष्ट्रवाद, युद्ध और विदेशी विजय का इस्तेमाल किया। फासीवादियों की समाजवादी शब्दाडंबर को देखते हुए शुरू में पूँजीपतियों को संदेह था, लेकिन जैसे ही फासीवादी अपने राज्यों में सत्ता केंद्र के करीब आए, पूंजीवादी इस इरादे के साथ समर्थन करने लगे कि संगठित श्रमिकों और विदेशी पूंजीपतियों को दबाने में फासीवादी उनका भागीदार हो सकता है। इस प्रकार, फासीवादी राज्य एकाधिकार पूंजीवाद पर आधारित है।

दूसरे, स्वीजी ने द्वितीय विश्व युद्ध का एक सूक्ष्म विश्लेषण प्रस्तुत किया। उन्होंने दूसरे विश्व युद्ध की व्याख्या की, जिसमें तीन युद्ध एक युद्ध में तब्दील हुए। सबसे पहले, स्थापित औपनिवेशिक शक्तियों (जैसे ब्रिटेन और फ्रांस) और जापान जैसे बढ़ते औपनिवेशिक राज्यों के बीच मौजूदा उपनिवेशों को बनाए रखने और वितरित करने के लिए युद्ध की स्थिति। दूसरा, पूँजीवाद और समाजवाद की लड़ाई एक तरफ जर्मनी जैसे पूंजीवादी राज्यों और दूसरी तरफ सोवियत संघ जैसे समाजवादी राज्य के बीच लड़ी गई। तीसरा, एशिया में बढ़ते जापानी उपनिवेशवाद और उपनिवेश के रूप में चीन के बीच साम्राज्यवाद-विरोधी युद्ध हुआ। अन्य मार्क्सवादियों के विपरीत, महानगरीय-औपनिवेशिक संबंधों को उजागर करके स्वीजी ने दिखाया कि साम्राज्यवाद उपनिवेशों में ठहराव लाता है, विकास नहीं। उन्होंने पाया कि औपनिवेशिक अर्थव्यवस्था बहुत धीमी गति से विकसित होती है। उपनिवेशों में औद्योगिकीकरण इतना धीमा है कि इसके स्वदेशी हस्तकला उत्पादक उन्नत पूंजीवादी राज्यों के औद्योगिक उत्पादन के साथ प्रतिस्पर्धा नहीं कर सकते हैं। छोटे व्यवसायों के बर्बाद होने के साथ ही इन उद्योगों से जुड़े व्यक्ति कृषि में शामिल होने के लिए मजबूर हो जाते हैं। औद्योगीकरण में वृद्धि और कृषि में उत्पादकता बढ़ाकर इस समस्या को हल किया जा सकता है, लेकिन ''औपनिवेशिक जमींदारों ने भूमि सुधार का समर्थन नहीं

किया और महानगरीय निर्माताओं ने उपनिवेशों में सुरक्षात्मक शुल्कों का विरोध किया, जिसके परिणामस्वरूप उपनिवेशों और स्थिर अर्थव्यवस्थाओं में औद्योगिक विकास बाधित हो गया'' (स्वॉनजी ने नूनन 2017 में उल्लेख किया: 104)।

साम्राज्यवाद पर मार्क्सवादी सोच का तीसरा चरण शीत युद्ध के बाद के वर्षों में उभरा, जब वैश्वीकरण ने गति पकड़ी थी। माइकल हार्ड्ट और एंटोनियो नेग्री की पुस्तक एम्पायर (2000) के प्रकाशन और 2001 में अफगानिस्तान में तथा 2003 में इराक में पश्चिमी हस्तक्षेप ने साम्राज्यवाद के मार्क्सवादी सिद्धांत में पुनर्जागरण लाने का काम किया। मार्क्सवाद की प्रमुख अवधारणाओं की आलोचना और राजनीतिक कारकों की कमी और हार्डट और नेग्री द्वारा साम्राज्यवाद के सिद्धांत ने वैश्वीकरण युग के मार्क्सवादियों को इन अवधारणाओं और कमियों पर पुनर्विचार करने के लिए मजबूर किया। वैश्वीकरण के दौर में साम्राज्यवाद के प्रमुख मार्क्सवादी सिद्धांतकारों में हार्ड्ट और नेग्री के अलावा जेम्स पेट्रास, हम्फ्री मैकक्वीन, हेनरी वेल्टमेयर, जॉन स्मिथ, टोबियास टेन-ब्रिंक, डेविड हार्वे, एलेन मेकसिन्स वुड, लियो पैनिच और सैम गिडिन शामिल हैं। तीन विषयों – अर्थात् वैश्वीकरण का विश्लेषण, साम्राज्य/साम्राज्यवाद और राज्य और राज्य-प्रणाली – साम्राज्यवाद के वैश्वीकरण-युग के मार्क्सवादी सिद्धांतकारों को माइकल हार्ड्ट और एंटोनियो नेग्री से जोड़ते हैं, जो प्रमुख भूमंडलीकरण युग मार्क्सवाद साम्राज्यवाद के सिद्धांतवादी हैं।

हार्ड्ट और नेग्री का मानना है कि साम्राज्य के उदय के साथ रोमन और ब्रिटिश जैसे पूर्ववर्ती साम्राज्य इतिहास की बात बन गए हैं, क्योंकि उनका साम्राज्य राज्य शक्ति के क्षरण के साथ विकसित हुआ है। अपनी पुस्तक एम्पायर (2000) में उन्होंने तर्क दिया है कि वैश्वीकरण और राज्य के बीच जोड़ को देखते हुए ''संप्रभुता ने एक नया रूप ले लिया है, जो राष्ट्रीय और अंतर-राष्ट्रीय लोगों की एक श्रृंखला से बना है, जो शासन के एक ही तर्क के तहत एकजुट होते हैं'' (नेग्री एंड हार्ड्ट, 2000: ii)। ''संप्रभुता के विकेंद्रित और विप्रादेशिक दृष्टि'' में शक्ति का एक केंद्र नहीं है। इसके बजाय, शक्ति मात्र का ह्रास हो चुका है। हार्डट और नेग्री की सूक्ष्म साम्राज्य का सिद्धांत, राज्य-रहित समाज के मार्क्सवादी सिद्धांत के करीब आता है। उनका तर्क है कि साम्राज्य के उदय ने साम्राज्यवाद को निरर्थक बना दिया है, साम्राज्यवाद पर अध्ययन में एक पुनर्जागरण उत्पन्न किया है। हार्डट और नेग्री और साम्राज्यवाद के पहली पीढ़ी के मार्क्सवादी सिद्धांतकारों की आलोचना के आधार पर, अन्य वैश्वीकरण युग के मार्क्सवादियों ने साम्राज्यवाद को अलग तरीके से परिभाषित किया है।

बोध प्रश्न 2

नोट: i) उत्तर देने के लिए नीचे दिए गए स्थान का उपयोग करें।

ii) उत्तर से संबंधित सुझावों के लिए इकाई के अंत में देखें।

1) पॉल स्वीजी साम्राज्यवाद के नव-मार्क्सवादी सिद्धांत के संस्थापक हैं। चर्चा करें।

.....

.....

.....

.....

.....

9.4 नव-मार्क्सवाद

यथार्थवाद और उदारवाद की तरह मार्क्सवाद भी अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के लिए एक अखंड दृष्टिकोण नहीं है। नव–मार्क्सवाद के शीर्षक के अंतर्गत समय के साथ मार्क्सवादी अंतर्राष्ट्रीय संबंधों की कई किस्में विकसित हुई हैं। इनमें से उल्लेखनीय हैं निर्भरता का सिद्धांत, आलोचनात्मक सिद्धांत और नव–ग्राम्सीवाद। इस खंड में हम इन तीन रुपों पर चर्चा करेंगे।

9.4.1 निर्भरता का सिद्धांत

अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के निर्भरता सिद्धांत का मूल विचार मार्क्सवाद और संरचनावाद में निहित है। मार्क्सवादी विद्वानों ने विकास की प्रक्रिया में विकसित पूंजीवादी और निम्न-आय वाले अविकसित राज्यों के बीच संबंधों का विश्लेषण करने के लिए निर्भरता की अवधारणा का उपयोग किया है। नव-उदारवाद मानता है कि राज्यों के बीच बढ़ी हुई व्यस्तता के परिणामस्वरूप पारस्परिक निर्भरता उभरती है। पारस्परिक निर्भरता की स्थिति में राज्यों के हितों को आपस में जोड़ा जाता है, ताकि एक राज्य दूसरों की कीमत पर विकसित न हो सके। नव-उदारवाद के विपरीत, निर्भरता सिद्धांत का तर्क है कि विकसित और विकासशील राज्यों के बीच पारस्परिक लाभप्रद संबंध विकसित करने की उम्मीद के साथ शुरू होने वाला सहयोग अंततः विकसित पूंजी-समृद्ध राज्यों पर विकासशील राज्यों की निर्भरता के रूप में समाप्त होता है।

राउल प्रीबिस्क ने ''केंद्रों (उन्नत पूंजीवादी राज्यों) और परिधि (विकासशील राज्यों) के बीच निर्भरता को परिभाषित किया है, जिसके तहत एक देश केंद्र के निर्णय के अधीन होता है, न केवल आर्थिक मामलों में बल्कि राजनीति और घरेलू व विदेशी नीतियों के मामले में भी'' (प्रीबिशक ने नेमकोंग 1999: 130 में उद्धृत)। निर्भरता को परिभाषित करते हुए जेम्स ए. कोपरासो ने तर्क दिया है कि निर्भरता में ''श्रम के वैश्विक विभाजनों में कम विकसित, कम सजातीय समाजों के समावेश पर केंद्रित संबंधों का एक जटिल समूह शामिल है'' (कैपेरासो नामकौंग 1999: 124 में उद्धृत)। अपने निबंध द स्ट्रक्चर ऑफ डिपेंडेंस (1970) में थियोटोनियो डॉस सैंटोस ने निर्भरता को एक ऐसी स्थिति बताया जिसमें कुछ देशों की अर्थव्यवस्था को दूसरी अर्थव्यवस्था के विकास पर आधारित बताया, जिसमें भूतपूर्व अर्थव्यवस्थावाद वाली के अधीन है। सैंटोस का मानना है कि अन्योन्याश्रय निर्भरता में बदल जाता है ''जब कुछ देशों (प्रमुख लोगों) का विस्तार आत्मनिर्भर हो जाए, जबकि अन्य देश (आश्रित लोग) केवल उस विस्तार से प्रतिबिंबित हो सकते हैं, जो या तो सकारात्मक हो सकता है या उनके तात्कालिक विकास पर नकारात्मक प्रभाव डाल सकता है" (सैंटोस ने नामकूंग 1999: 124 में उद्धृत किया)।

निर्भरता सिद्धांत की जड़ें 1940 के दशक के उत्तरार्ध में समाहित हैं। लैटिन अमेरिका पर संयुक्त राष्ट्र आर्थिक आयोग के राउल प्रीबिस्क उन शुरुआती लेखकों में से थे, जिन्होंने रेखांकित किया कि कैसे व्यापार की अन्यायपूर्ण शर्तों ने दूसरों के अविकसित होने की कीमत पर कुछ राज्यों के विकास के लिए अग्रणी बनीं। इस विचार को सेलसो फर्टाडो, ओस्वाल्डो सनकेल, थियोटोनियो डॉस सैंटोस, आंद्रे गुंडर फ्रैंक और इमैनुअल वालरस्टीन जैसे इस विचारधारा के विद्वानों ने आगे बढ़ाया। निर्भरता सिद्धांत का मानना है कि विश्व अर्थव्यवस्था की संरचना केंद्र और परिधि में विभाजित है। केंद्र में पश्चिमी यूरोप और उत्तरी अमेरिका के उन्नत पूंजी संपन्न देश शामिल हैं, जबकि

परिधि में लैटिन अमेरिका, एशिया और अफ्रीका के अविकसित देश शामिल हैं। श्रम के अंतर्राष्ट्रीय विभाजन में, केंद्र पूंजी और उन्नत प्रौद्योगिकी को नियंत्रित करता है। इन देशों में उत्पादन एक पूंजी-आधारित प्रयास है और उन्नत प्रौद्योगिकी पर आधारित है। वे अत्यधिक औद्योगिकृत हैं और विश्व अर्थव्यवस्था में माल का निर्माण करते हैं। इसके विपरीत, परिधि के नए स्वतंत्र उपनिवेशी देश पूंजी-वंचित और कम औद्योगीकृत हैं। उनकी अर्थव्यवस्था मुख्य रूप से कृषि पर आधारित है। विश्व अर्थव्यवस्था में परिधि राज्य सस्ते श्रम और कच्चे माल के स्रोत हैं और केंद्र में निर्मित वस्तुओं के लिए एक बाजार प्रदान करते हैं। व्यापार की प्रतिकूल शर्तें (सस्ते श्रम और कच्चे माल की आपूर्ति और परिधि के राज्यों द्वारा महंगा माल का आयात) निर्भरता का मार्ग प्रशस्त करती हैं। पूंजी और औद्योगिकीकरण के अभाव में परिधि देश पूंजी, प्रौद्योगिकी, कच्चे माल के निर्यात, सस्ते श्रम की आपूर्ति और निर्मित वस्तुओं के आयात के लिए केंद्र पर निर्भर हो जाते हैं। व्यापार की अन्यायपूर्ण शर्तों को देखते हुए परिधि के नव-स्वतंत्र उपनिवेशी राज्य अविकसित रहते हैं, जबकि केंद्र परिधि की कीमत पर विकसित होता है। अंतिम विश्लेषण में, इन राज्यों का अविकसित विकास उन्नत पूंजीवादी राज्यों के विकास का एक पूर्वानुभव बन जाता है।

इमैनुअल वालरस्टीन ने केंद्र-परिधि मॉडल को और विकसित किया। विश्व व्यवस्था के अपने विश्लेषण में उन्होंने विश्व-अर्थव्यवस्था की संरचना के तीन भागों का वर्णन किया है। केंद्र और परिधि के बीच उन्होंने अर्ध-परिधि नामक एक और संरचना को जोड़ा है। अर्ध-परिधि श्रेणी या तो परिधि के विकासशील देशों की होती हैं या केंद्र के गिरते देश होते हैं। ये देश केंद्र की तुलना में कम विकसित होते हैं, लेकिन परिधि से अधिक विकसित होते हैं। विश्व प्रणाली में अर्ध-परिधि केंद्र और परिधि के बीच की कड़ी है। वे अर्ध-निर्मित वस्तुओं को परिधि में निर्यात करते हैं और केंद्र से महंगे उत्पादों का आयात करते हैं। अर्ध-परिधि वाले देश परिधि देशों का शोषण करते हैं, लेकिन केंद्र देशों द्वारा शोषित होते हैं।

बोध प्रश्न 3

नोटः i) उत्तर देने के लिए नीचे दिए गए स्थान का उपयोग करें।
ii) उत्तर से संबंधित सुझावों के लिए इकाई के अंत में देखें।

1) केंद्र-परिधि मॉडल क्या है?

.....

.....

.....

.....

.....

9.4.2 ग्राम्सी और नव-ग्राम्सीवाद

मार्क्सवादी दृष्टिकोण में ग्राम्सीयन विचारधारा का नाम इटली के विचारक एंटोनियो ग्राम्सी के नाम पर रखा गया है। वह इटली के एक प्रख्यात मार्क्सवादी विचारक थे, जिन्हें मुसोलिनी ने कैद कर लिया था। कारावास के दौरान उन्होंने जो निबंध लिखे, उन्हें उनकी मृत्यु के बाद प्रिजन नोटबुक (1971) के रूप में प्रकाशित किया गया। इन निबंधों में ग्राम्सी ने यह समझाने की कोशिश की कि क्यों क्रांति रूस जैसे मुख्य रूप

से कृषि प्रधान समाज में सफल हुई न कि कार्ल मार्क्स की भविष्यवाणी के अनुसार उन्नत पूंजीवादी राज्यों में। उन्होंने देखा कि रूस और यूरोप में स्थितियां भिन्न थीं। यूरोपीय राज्यों में नागरिक समाज मजबूत था। इसके विपरीत, रूस में देश मजबूत था, लेकिन नागरिक समाज कमजोर था। उनके विश्लेषण में पश्चिमी यूरोप के उन्नत पूंजीवादी राज्यों में क्रांति की विफलता के लिए नागरिक समाज जिम्मेदार था। ग्राम्सी ने रूढ़िवादी मार्क्सवाद से राज्य की सापेक्ष स्वायत्तता पर बल दिया। आधार स्तर के आर्थिक कारकों के माध्यम से बुर्जुआ वर्ग के वर्चस्व की व्याख्या करने के बजाय उन्होंने अधिसंरचना स्तर पर काम करने वाले सामाजिक और सांस्कृतिक कारकों के माध्यम से बुर्जुआ वर्ग के आधिपत्य की दृढ़ता को समझाया। अधिसंरचना पर उनके जोर को देखते हुए उन्हें अधिसंरचना के सिद्धांतकार के रूप में माना जाता है।

बुर्जुआ वर्ग के वर्चस्व की दृढ़ता को समझाने के लिए ग्राम्सी ने आधिपत्य की अवधारणा विकसित की। उनकी अवधारणा में आधिपत्य सहमति और जबरदस्ती का मिश्रण है। अपने आधिपत्य को बनाए रखने के लिए बुर्जुआ वर्ग हमेशा जबरदस्ती पर निर्भर नहीं होता है। इसके बजाय नागरिक समाज की सहमति इसे बनाए रखने के लिए पर्याप्त है। राज्य की अवधारणा को व्यापक करते हुए ग्राम्सी ने बताया कि राज्य (अधिरचना) राजनीतिक व्यवस्था और नागरिक समाज से बना है। राज्यों को राजनीतिक प्रणाली और नागरिक समाज में विभाजित करके ग्राम्सी ने राज्य की दो संरचनाओं के बीच अंतर किया, जिन्हें क्रमशः बल संरचना और वैध संरचना कहा जाता है। परिवार, विद्यालय, श्रमिक संगठन और चर्च जैसी वैध संरचना सहमति निर्माण के उपकरण हैं। बुर्जुआ वर्ग का आधिपत्य वैध संरचना के प्रभावी कामकाज पर निर्भर करता है। वैध संरचना प्रमुख वर्ग की विचारधारा को बल का उपयोग किए बिना सर्वहारा वर्ग के लिए स्वीकार्य बनाती है। ग्राम्सी का मानना था कि वैध संरचना (परिवार, विद्यालय, श्रमिक संगठन और चर्च) लोगों को प्रमुख वर्ग के मानदंडों और मूल्यों के लिए सामाजिक बनाये रखते हैं। इसलिए, प्रमुख वर्ग को बल का उपयोग नहीं करना पड़ेगा। ग्राम्सी के अनुसार, बल संरचना में राज्य के प्रशासनिक तंत्र, पुलिस और सेना शामिल हैं। यह प्रमुख वर्ग के आधिपत्य को बनाए रखने के लिए बल का उपयोग करता है। यह तब सक्रिय होता है, जब वैध संरचना अपनी भूमिका निभाने में विफल हो जाती है। दूसरे शब्दों में कहें तो राज्य बल का प्रयोग तब करते है, जब लोग प्रमुख वर्ग के सामाजिक, सांस्कृतिक और राजनीतिक प्रथाओं, मानदंडों और मूल्यों में अविश्वास और उनकी अवज्ञा करना शुरू करते हैं।

एक नव-ग्रामसियन सिद्धांतकार रॉबर्ट कॉक्स ने विश्व राजनीति को ग्राम्सी से परिचित कराया। ग्राम्सी के पढ़ने के आधार पर कॉक्स ने समकालीन वैश्विक राजनीति और वैश्विक सामाजिक आंदोलनों के प्रमुख मुद्दों को समझाने की कोशिश की है। आधिपत्य के ग्रामसियन सिद्धांत का उपयोग करके उन्होंने विश्व व्यवस्था की स्थापना और स्थिरता की व्याख्या करने की मांग की है। कॉक्स मानता है कि विश्व आधिपत्य न केवल देशों के बीच एक व्यवस्था है, बल्कि विश्व अर्थव्यवस्था में भी एक व्यवस्था है। आधिपत्य को एक राजनीतिक संरचना, सामाजिक संरचना और आर्थिक संरचना के रूप में वर्णित किया जा सकता है। उनका तर्क है कि तीन ताकतें – भौतिक क्षमताएँ, विचार और संस्थाएँ – आधिपत्य के गठन, उसे बनाए रखने और उसकी गिरावट में सहभागिता करती हैं। आधिपत्य की उत्पत्ति की व्याख्या करते हुए कॉक्स सामाजिक शक्तियों, राज्य के रूपों और विश्व व्यवस्था के बीच एक संबंध स्थापित करते हैं। कॉक्स के लिए आधिपत्य एक शक्तिशाली राज्य में सामाजिक बलों से जुड़े प्रभुत्व या

वर्ग शासन का एक रूप है। वह आधिपत्य को एक शक्तिशाली राज्य में सामाजिक वर्ग द्वारा स्थापित आधिपत्य के विस्तार को देखता है। उत्पादन के अंतर्राष्ट्रीयकरण के साथ, सामाजिक ताकतों (शक्तिशाली राज्य के) का आधिपत्य अंतर-देशीय हो जाता है। जब आधिपत्य वाले देशों से अन्य देश आर्थिक और सामाजिक संस्थानों, संस्कृति और प्रौद्योगिकी स्वीकार करते हैं, तो आधिपत्य की स्थापना होती है।

कॉक्स का मानना है कि ''एक शक्तिशाली राज्य द्वारा प्रभुत्व आवश्यक हो सकता है, लेकिन यह आधिपत्य के लिए पर्याप्त स्थिति नहीं है'' (कॉक्स 1981: 139)। आधिपत्य अंतर-राज्य संघर्षों के साथ-साथ वैश्विक नागरिक समाज के प्रबंधन पर आधारित है। विश्व व्यवस्था का आदर्श आधार शक्तिशाली राज्य के विचारों, विचारधारा और सिद्धांतों को दर्शाता है। कॉक्स के अनुसार, अंतर्राष्ट्रीय संगठन वैश्विक नागरिक समाज में इन विचारों और संस्कृति के समाजीकरण और प्रसार का प्राथमिक तंत्र हैं। अंतर्राष्ट्रीय संगठन उस राज्य द्वारा स्थापित किए जाते हैं जो आधिपत्य स्थापित करता है। वे आधिपत्य विश्व व्यवस्था को बनाए रखने और उसके विस्तार में पांच महत्वपूर्ण भूमिका निभाते हैं। पहला, अंतर्राष्ट्रीय संगठनों का गठन आधिपत्य विश्व व्यवस्था का परिणाम है। दूसरा, अंतर्राष्ट्रीय संगठनों में शामिल मानदंड, नियम और सिद्धांत आधिपत्य विश्व व्यवस्था का विस्तार करने में मदद करते हैं। तीसरा, अंतर्राष्ट्रीय संगठन ''वैचारिक रूप से विश्व व्यवस्था के मानदंडों को वैध बनाते हैं'' (कॉक्स 1996: 138)। चौथा, प्रबंधन में परिधि के अभिजात्य वर्ग को शामिल करने से अंतर्राष्ट्रीय संगठन परिधी राज्यों में प्रमुख वर्ग की स्वीकार्यता बढ़ाते हैं। पाँचवाँ, आधिपत्य विरोधी विचारों का प्रबंधन करके अंतर्राष्ट्रीय संगठन आधिपत्य विश्व व्यवस्था को बचाते हैं। इस तरह वैश्विक नागरिक समाज संस्थाएँ विश्व व्यवस्था में शक्तिशाली राज्य और उसके शासक वर्ग के वर्चस्व को बनाए रखने में मदद करती हैं। वे बिना किसी दबाव के विश्व शक्तिशाली राज्यों और उसके शासक वर्गों के लिए विश्व व्यवस्था में सहमति और वैधता का निर्माण करने में मदद करते हैं। इस प्रकार आधिपत्य एक राज्य की पूर्व-प्रतिष्ठित भौतिक शक्ति द्वारा स्थापित किया जा सकता है। यह राज्य के विचारों, नियमों और संस्थानों द्वारा बनाए रखा जाता है, जो इसे स्थापित करता है।

कॉक्स के अनुसार, राज्यों के भीतर सामाजिक व्यवस्था में बदलाव करके आधिपत्य वाली विश्व व्यवस्था के लिए एक चुनौती शुरू की जानी चाहिए। राज्य की सामाजिक, राजनीतिक और प्रामाणिक नींव में संरचनात्मक परिवर्तन और एक ऐतिहासिक समूह के माध्यम से एक आधिपत्य विरोधी दृष्टि विकसित की जा सकती है। इस आधिपत्य विरोधी दृष्टि को अन्य राज्यों तक भी बढ़ाया जा सकता है। यह आधिपत्य विरोधी दृष्टि आधिपत्य वाले विश्व व्यवस्था की नींव को चुनौती देती है। व्यावहारिक रूप से कॉक्स का मानना है कि आधिपत्य विश्व व्यवस्था का वैश्विक नागरिक समाज कभी-कभी अपनी भूमिका प्रभावी ढंग से निभाने में विफल रहता हैं। इसका परिणाम वैधता संकट के रूप में सामने आता है। उदाहरण के लिए, शीत युद्ध के बाद के चरण में अमेरिकी आधिपत्य वैधता संकट का सामना कर रहा था। शीत युद्ध के बाद के दौर में अमेरिका में नव-रूढ़िवाद और नई परंपरानिष्ठा के उदय ने इस संकट को और बढ़ा दिया। सामाजिक, पर्यावरण और महिला आंदोलनों और वैश्विक श्रम आंदोलनों के रूप में बढ़ते असंतोष और प्रतिरोध ने वैधता संकट को और बढ़ा दिया है। इस स्थिति में, आधिपत्य विरोधी दृष्टि न केवल वैश्विक नागरिक समाज में आधिपत्य विश्व व्यवस्था की नींव को चुनौती देती है, बल्कि आधिप्तय विश्व व्यवस्था को बनाए रखने में भी मदद करती है।

स्टीफन गिल, मार्क रूपर्ट, एंड्रियास बेलर और एडम डेविड मॉर्टन जैसे प्रख्यात नव-ग्राम्सीयन विचारकों ने विश्व राजनीति में नए विकास को समझने और उसकी व्याख्या करने के लिए ग्राम्सी के विचारों और अवधारणाओं का उपयोग किया या उससे प्रेरणा ली। अन्य बातों के अलावा इन लेखकों ने ग्राम्सियन परिप्रेक्ष्य के माध्यम से नव-उदारवाद के उदय और अमेरिकी आधिपत्य पर वैश्वीकरण के प्रभाव को समझने की कोशिश की है। उदाहरण के लिए, स्टीफन गिल ने अंतर्राष्ट्रीय राजनीतिक अर्थव्यवस्था के ग्राम्सियन ज्ञानवाद और ग्राम्सियन समझ के व्यवस्थित अध्ययन पर ध्यान केंद्रित किया है। एडम मॉर्टन ने अंतरराष्ट्रीय राजनीतिक अर्थव्यवस्था का अध्ययन करने के लिए नव-ग्राम्सियन दृष्टिकोण को अपनाया।

बोध प्रश्न 4

नोटः i) उत्तर देने के लिए नीचे दिए गए स्थान का उपयोग करें।

ii) उत्तर से संबंधित सुझावों के लिए इकाई के अंत में देखें।

1) रॉबर्ट कॉक्स के अनुसार विश्व व्यवस्था में आधिपत्य की स्थापना और उसे कैसे बनाए रखा जाता है?

.....

.....

.....

.....

.....

9.4.3 आलोचनात्मक सिद्धांत

आलोचनात्मक सिद्धांत शब्द को मैक्स होर्खाइमर द्वारा गढ़ा गया था, जिन्होंने विशिष्ट व्यावहारिक उद्देश्य के आधार पर पारंपरिक सिद्धांत के साथ एक अंतर किया थाः एक सिद्धांत इस हद तक 'आलोचनात्मक' है कि वह मानव को ''गुलामी से मुक्ति'' की तलाश करता है, ''मुक्ति...प्रभाव'' के रूप में कार्य करता है और ''एक ऐसी दुनिया बनाने के लिए काम करता है, जो इंसानों की आवश्यकताओं और शक्तियों को संतुष्ट करने का'' कार्य करता है (होर्खाइमर 1972, 246)। आलोचनात्मक सिद्धांत एकल सिद्धांत नहीं है, बल्कि नव-मार्क्सवाद, नारीवाद, उत्तर–आधुनिकतावाद और उत्तर-औपनिवेशवाद जैसे सिद्धांतों की एक विस्तृत श्रृंखला इसके व्यापक दायरे में आती है। ये विभिन्न सिद्धांत हेगेल, मार्क्स और फौकॉल्ट जैसे विभिन्न स्रोतों से प्रेरणा लेते हैं और विश्व राजनीति के विभिन्न पहलुओं की व्याख्या करना चाहते हैं। ध्यान केंद्रित और अध्ययन के विषय में अंतर होने के बावजूद ये सिद्धांत जो एकजुट करते हैं, वह हैं – (i) उत्तर-प्रत्यक्षवाद पद्धति के लिए उनकी प्रतिबद्धता और (ii) काफी हद तक, गुलाम लोगों और समाज के वर्ग की मुक्ति के लिए उनकी प्रतिबद्धता। गंभीर सिद्धांतकार ज्ञान प्राप्त करने की एक विधि के रूप में प्रत्यक्षवाद के बारे में संदेह करते हैं। उनका मानना है कि ज्ञान वस्तुनिष्ठ नहीं हो सकता। विषय-वस्तु एकता में विश्वास करते हुए आलोचनात्मक सिद्धांत मानता है कि ज्ञान सामाजिक संदर्भ से स्वतंत्र नहीं हो सकता है। इसलिए वे द्विचर में वस्तुओं के निर्धारण के प्रत्यक्षवाद तरीके की आलोचना करते हैं, जैसे कि है बनाम चाहिए, तथ्य बनाम मूल्य और उद्देश्य बनाम विषय। आईआर के तर्कवादी सिद्धांतों के विपरीत, आलोचनात्मक सिद्धांत

''बहिष्कार, हिंसा और पराधीनता के स्रोतों से जाँच करना और इस तरह के वर्चस्व का विरोध करने के लिए कट्टरपंथी रणनीतियों को तैयार करना चाहता है'' (स्टीवन रोच 2020: 01)। इस प्रयोजन के लिए, महत्वपूर्ण सिद्धांतकार उत्तर-प्रत्यक्षवाद दृष्टिकोण का उपयोग सामाजिक संदर्भ और सामाजिक जीवन के प्रामाणिक पहलू को ध्यान में रखते हुए करते हैं।

मार्क्सवाद के संदर्भ में आलोचनात्मक सिद्धांत दो धाराओं में विकसित हुए: पहला फ्रैंकफर्ट स्कूल ऑफ मार्क्सवाद, विशेष रूप से जर्गेन हेबरमास द्वारा प्रस्तुत किया गया, जबकि दूसरा इतालवी कार्यकर्ता और सिद्धांतकार एंटोनियो ग्राम्सी द्वारा। फ्रैंकफर्ट स्कूल को 1923 में मार्क्सवाद का अध्ययन करने के लिए गेटे विश्वविद्यालय, फ्रैंकफर्ट, जर्मनी में सामाजिक अनुसंधान संस्थान के रूप में स्थापित किया गया था। जब जर्मनी में नाजी पार्टी सत्ता में आई तो संस्थान को जर्मनी से पेरिस जाने के लिए मजबूर होना पड़ा। जब जर्मनी ने फ्रांस पर हमला किया तो संस्थान अंततः 1935 में न्यूयॉर्क शहर में कोलंबिया विश्वविद्यालय में स्थानांतरित हो गया। मैक्स होर्खाइमर के निबंध ट्रेडिशनल एंड क्रिटिकल थ्योरी (1937) को विद्यालय का एजेंडा तय करने वाला कार्य माना गया। इस निबंध में उन्होंने तर्क दिया कि पारंपरिक सिद्धांत ''वर्तमान सामाजिक संस्थाओं का कमोबेश वैसा ही वर्णन है, जैसा वे हैं और उनके विश्लेषणों में इस प्रकार दमनकारी और अन्यायपूर्ण सामाजिक प्रथाओं को प्राकृतिक या उद्देश्यपरक के रूप में वैध करने का अप्रत्यक्ष प्रभाव होता है'' (वोलिन, 2020)। इसके विपरीत, ''बड़े ऐतिहासिक और सामाजिक संदर्भ की विस्तृत समझ के माध्यम से जिसमें ये संस्थान कार्य करते हैं'', आलोचनात्मक सिद्धांत ''वैधता, न्याय और सत्य के लिए तंत्र के झूठे दावों को उजागर करेगा'' (वोलिन, 2020)।

जर्गेन हेबरमास फ्रैंकफोर्ट विद्यालय के दूसरी पीढ़ी के विचारकों में सबसे प्रभावशाली दार्शनिक रहे हैं। उनके विचारों का आईआर के आलोचनात्मक सिद्धांत के विकास का दीर्घकालिक प्रभाव है। उनका संचारी क्रिया सिद्धांत और संभाषण नैतिकता का उनका सिद्धांत आलोचनात्मक अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के सिद्धांत का केंद्र है। हेबरमास ने सामाजिक विज्ञान में ज्ञान हासिल करने के लिए प्रत्यक्षवादी पद्धति की आलोचना की। उनका मानना था कि प्रत्यक्षवाद द्वारा प्राप्त ज्ञान सामाजिक नियंत्रण के उद्देश्य को पूरा करता है, जबकि ज्ञान का वास्तविक उद्देश्य मानव मुक्ति होना चाहिए। उन्होंने सर्वहारा वर्ग के बीच विकासशील वर्ग चेतना में संचार के महत्व की अनदेखी और अन्य वर्गों के साथ इसके संबंधों को समझ के लिए कार्ल मार्क्स की आलोचना की। इस उद्देश्य के लिए उन्होंने संचारी क्रिया सिद्धांत विकसित किया, जो अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के फ्रैंकफर्ट विद्यालय की नींव बन गया। संचार, जिसका अर्थ है ''भाषा का उपयोग और प्रतीकों का का संचालन'' और यह सामूहिक ज्ञान और अंतर-विषयी ज्ञान के निर्माण की सुविधा प्रदान करता है।

एंड्रयू लिंकलेटर और मार्क हॉफमैन दो प्रमुख व्यक्ति हैं, जिन्होंने फ्रैंकफर्ट स्कूल के विचारों और अवधारणाओं के आधार पर अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के आलोचनात्मक सिद्धांत को विकसित किया। लिंकलेटर ने विश्व राजनीति में विभिन्न परिप्रेक्ष्य और नए अनुसंधान एजेंडे को विकसित करने के लिए हैबरमास के संचारी क्रिया सिद्धांत और संभाषण नैतिकता का उपयोग किया। इन अवधारणाओं का उपयोग करते हुए उन्होंने अलग-अलग सीमा क्षेत्र के नागरिकों के बीच उन परिस्थितियों को समझने के लिए बातचीत शुरू करने की मांग की, जिनके तहत वैश्विक न्याय प्राप्त किया जा सकता है। लिंकलेटर आलोचनात्मक सिद्धांत की परिकल्पना करता है ''जो सार्वभौमिक मुक्ति

के लिए संभावनाओं का विश्लेषण करता है'' (लिंकलैटर, 1990: 04)। उन्होंने आलोचनात्मक सिद्धांत के तीन मूल कार्यों की पहचान की है। पहला, स्वतंत्रता और सार्वभौमिकता जैसी अवधारणाओं के आधार पर एक वैकल्पिक विश्व व्यवस्था का निर्माण होना चाहिए। दूसरा, आलोचनात्मक सिद्धांत को वैकल्पिक विश्व व्यवस्था के विकास के मार्ग में महत्वपूर्ण बाधाओं की पहचान करना चाहिए। तीसरा, एक नई विश्व व्यवस्था विकसित करने के लिए आलोचनात्मक सिद्धांत को एक 'मुक्तिदायक अभ्यास' के लिए काम करना चाहिए। वह दावा करते हैं कि न तो यथार्थवाद की प्रत्यक्षवादी पद्धति और न ही मार्क्सवाद के आर्थिक निर्धारणवाद ही आलोचनात्मक सिद्धांत के इस उद्देश्य की पूर्ति कर सकते हैं। इसलिए, वह मार्क्सवाद और यथार्थवाद से परे जाने के पक्ष में तर्क देते हैं।

लिंकलेटर के लेखन में मुक्ति एक प्रमुख विषय है। वह जांच करता है कि कैसे और किस हद तक राज्य और राज्य प्रणाली मानव मुक्ति की संभावनाओं की सुविधा या खंडन करती है। उनके अनुसार, राज्य राजनीतिक समुदाय का एक बहिष्करण और समावेशी रूप है। यह समावेशी है, क्योंकि प्रत्येक नागरिक को समान मूल्य प्रदान करने से यह प्रत्येक नागरिक को समान अधिकार प्रदान करता है। दूसरी तरफ यह बहिष्कृत है, क्योंकि यह विदेशियों और बाहरी लोगों को बराबर मूल्य देने से इनकार करता है। आलोचनात्मक सिद्धांत की अनुकरणीय परियोजना एक राजनीतिक समुदाय के रूप में राज्य की सीमाओं को रेखांकित करती है। हेबरमास की तरह लिंकलेटर का भी मानना है कि व्यक्तियों की दोहरी नैतिक पहचान है। एक राज्य के नागरिक के रूप में और दूसरा विश्व नागरिक के संभावित भूमिका के रूप में। आलोचनात्मक सिद्धांत ''राजनीतिक समुदाय के एक नए रूप की संभावना की जांच करता है जिसमें व्यक्ति और समूह स्वतंत्रता और समानता के उच्च स्तर को प्राप्त कर सकते हैं'' (लिंकलेटर, 2007: 45)। लिंकलेटर राज्य से राजनीतिक समुदाय को वैश्विक नागरिकता के आधार पर लोकतंत्र के एक नए रूप में बदलने के पक्ष में तर्क देता है। वह एक अच्छे समाज के नए रूप में बहस और चर्चा के लिए कई सार्वजनिक क्षेत्रों की आवश्यकता को रेखांकित करता है।

लिंकलेटर ने अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के आलोचनात्मक सिद्धांत की चार उपलब्धियों की पहचान की है। पहला, आलोचनात्मक सिद्धांत सकारात्मकतावादी पद्धति पर गहरा संदेह करता है और इसकी धारणा है कि ज्ञान सामाजिक संदर्भ में स्थित नहीं होता है और शोधकर्ता वस्तुओं के साथ तटस्थ जुड़ाव के माध्यम से उस ज्ञान को प्राप्त कर सकते हैं। उत्तर-प्रत्यक्षवाद के तरीकों पर भरोसा करते हुए आलोचनात्मक सिद्धांतकार शोधकर्ताओं को ज्ञान प्राप्त करने के लिए व्याख्यात्मक, ऐतिहासिक और प्रतिगामी तकनीकों का उपयोग करने के लिए आमंत्रित करते हैं। दूसरा, अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के तर्कवादी सिद्धांतों के विपरीत जो मानते हैं कि संरचनाएँ अपरिवर्तनीय हैं, आलोचनात्मक सिद्धांत का मानना है कि संरचना परिवर्तनशील है। यह आरोप है कि जो लोग दावा करते हैं कि संरचना अपरिवर्तनीय है, वे विश्व राजनीति में यथास्थिति बनाए रखना चाहते हैं और धन और शक्ति की असमानता को बनाए रखना चाहते हैं। तीसरा, आलोचनात्मक सिद्धांत ''मार्क्सवाद में निहित कमजोरियों से सीखता है और उससे आगे निकलने का प्रयास करता है।'' बहिष्करण के आधार का पता लगाने के लिए आलोचनात्मक सिद्धांत वर्ग की मार्क्सवादी अवधारणा से परे निकल जाता है। वे राज्य को बहिष्करण के आधार भी मानते हैं, क्योंकि नागरिकता के आधार पर राज्य नागरिक के रूप में एक छोटे से हिस्से को शामिल करता है, जबकि एक बड़े हिस्से

को गैर–नागरिक के रूप में छोड़ दिया जाता है। अंत में, तर्कवादी सिद्धांतों के विपरीत जो भौतिक क्षमता (आर्थिक शक्ति और सैन्य ताकत) के मामले में राज्य की क्षमता का आंकलन करता है, आलोचनात्मक सिद्धांत एक ''सामाजिक व्यवस्था (शायद राज्य या महानगरीय लोकतंत्र) है जो सभी लोगों के साथ एक खुली बातचीत करने की क्षमता से आंकलन करता है।'' आलोचनात्मक सिद्धांत एक राज्य के ''राष्ट्रीय सीमाओं के नैतिक महत्व को निर्धारित करने के लिए संभाषण'' का उपयोग करने में विश्वास करता है (लिंकलेटर, 2007: 46)। आलोचनात्मक सिद्धांत की पहली दो उपलब्धियाँ मार्क्सवादी उपकरणों और विचारों के उपयोग पर आधारित हैं, ताकि आईआर के तर्कवादी दृष्टिकोण को चुनौती दी जा सके, जबकि पिछले दो का उद्देश्य मार्क्सवाद की आलोचना में आलोचना सिद्धांत को विश्व राजनीति के एक पर्याप्त सिद्धांत के रूप में विकसित करना है।

9.5 सारांश

मार्क्सवाद अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के लिए अपेक्षाकृत एक नया दृष्टिकोण है। बुनियादी मान्यताओं, कार्य-प्रणाली और मुद्दों से निपटने के संदर्भ में मार्क्सवादी दृष्टिकोण विश्व राजनीति की एक अलग और आकर्षक तस्वीर प्रस्तुत करता है। साम्राज्यवाद मार्क्सवादियों के लिए दिलचस्पी का एक महत्वपूर्ण क्षेत्र रहा है। इससे पहले मार्क्सवादियों ने साम्राज्यवाद की उत्पत्ति और विकास को पूंजीवाद की उन्नति के साथ जोड़ा है। हालांकि, लेनिन के बाद मार्क्सवादियों द्वारा प्रस्तुत साम्राज्यवाद के विश्लेषण के आधार पर यह कहा जा सकता है कि साम्राज्यवाद के मार्क्सवादी सिद्धांत की उचित समझ रखने के लिए हमें आवश्यक रूप से हॉब्सन और लेनिन से परे जाने होगा और अपने अध्ययन में नव-मार्क्सवादी और वैश्वीकरण युग के मार्क्सवादी बातों को शामिल करना होगा। मार्क्सवाद से प्रेरणा लेते हुए नव-मार्क्सवाद के तीन रूपों ने विश्व राजनीति की हमारी समझ को काफी बढ़ाया है। निर्भरता सिद्धांत बताता है कि विकसित और नए स्वतंत्र राज्यों के बीच व्यापार की अन्यायपूर्ण शर्तें विकसित पूंजीवादी राज्यों को औपनिवेशिक राज्यों के शोषण की ओर कैसे ले जाती हैं। नव-ग्राम्सियन दृष्टिकोण ने शानदार रूप से दिखाया है कि कैसे शक्तिशाली राज्य अपने आधिपत्य को स्थापित और बनाए रखते हैं और इसे समाप्त करने का तरीका सुझाते हैं। एक कदम आगे बढ़ते हुए आलोचनात्मक सिद्धांत ने मानव के शोषण को समाप्त करने और उनकी मुक्ति का एहसास करने की आवश्यकता और तरीके को रेखांकित किया है।

9.6 संदर्भ

ऐनीवास, ऐलेक्जेण्डर. (2010). *मार्कसिस्म एण्ड वर्ल्ड पॉलिटिस.* लण्दन. रूटलेज.

बीलर ऐण्ड्रियाज एण्ड ऐडम डेविड मॉर्टन. (2004). ए क्रिटिकल थियरी रूट लच हेजीमोनी, वार्ल्ड ऑर्डर एण्ड हिस्टोरिकल चेंज, न्यो एण्ड ग्रामस्सियन पर्स्पेक्टिव इन इंटरनेशनल रिलेशंस, *कैपिटल एण्ड क्लास,* 28 (1) : 58 एण्ड 113 .

कॉक्स, रोबर्ट डब्ल्यू. (1981). सोशल फोर्सेज, स्टेट एण्ड वर्ल्ड ऑर्डर : बियोण्ड इंटरनेशनल रिलेशंस थियरी. *मिलेनियम.* 10 (2). 126 एण्ड 155.

कॉक्स रोबर्ट डब्ल्यू. विद टिमोथी सिंक्लेयर (1996). *अपरोचेज टू वर्ल्ड ऑर्ड.*, कैम्ब्रिज : कैम्ब्रिज यूनिवसर्सिटी प्रेस.

हार्ड्ट, माइकेल एण्ड अन्तोनियो नेगरी. (2000). *ऐम्पायर.* कैम्ब्रिज : हार्वर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस.

जोन्स, रिचर्ड, वेन. (2001). *क्रिटिकल थियरी एण्ड वर्ल्ड पोलिटिक्स.* लन्दन : लीने रीनर पब्लिशर्स.

कुबालकोवा, वेन्दुल्का एण्ड ए. ए. क्रुइक्शैंक. (2016). *मार्कसिस्म एण्ड लेनिनिज्म एण्ड थियरी ऑफ इंटरनेशनल रिलेशंस.* लण्दन : रूटलेज.

लिंकलेटर ऐण्ड्र्यू. (1996). *क्रिटिकल थियरी एण्ड पॉलिटिक्स : सिटिजनशिप, सावर्निटी एण्ड ह्यूमैनिटी.* न्यू यॉर्क : रूटलेज.

लिंकलेटर ऐण्ड्र्यू. (1990). *बियोण्ड रियलिज्म एण्ड मार्कसिस्म : क्रिटिकल थियरी और इण्टरनेशनल रिलेशंस.* लन्दन : पालग्रेव.

नामकूंग, यौंग. (1999). डिपेंडेंसी थियरी : कॉन्सेप्ट, क्लासिफिकेशंस एण्ड क्रिटिसिज्म, *इंटरनेशनल एरिया स्टडीज रिव्यू.* 2 (1) : 121 एण्ड 150.

नूनन, मुर्रे. (2017). *मार्कसिस्ट थियरीज ऑफ इम्पीरियलिज्मः ए हिस्ट्र.* लन्दन. आई बी. टौरिस एण्ड कम्पनी लिमिटेड.

स्टीफन, गिल. (1993). *ग्राम्सी हिस्टोरिकल मैटीरियलिज्म एण्ड इंटरनेशनल रिलेशंस.* कैम्ब्रिज : कैम्ब्रिज यूनिवर्सिटी प्रेस.

वॉलिन, रिचर्ड. (2020). मार्क्स होर्ख्हाइमर. – *इंसाइक्लोपीडिया ब्रिटानिका* – ऐक्सेस्ड फ्रॉम, www-britannica-com/biography/MaÛ&Horkheimer#ref839440 ऑन 06 दिसम्बर 2020.

9.7 बोध प्रश्नों के उत्तर

बोध प्रश्न 1

1) आपके उत्तर में निम्नलिखित बिंदुओं पर प्रकाश डाला जाना चाहिए : क) प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से सभी संस्करण कार्ल मार्क्स से प्रेरणा लेते हैं, और ख) मार्क्सवादी आईआर सिद्धांतों के सभी संस्करण आम धारणाओं को साझा करते हैं।

बोध प्रश्न 2

1) आपके उत्तर में निम्नलिखित बिंदुओं पर प्रकाश डाला जाना चाहिए : क) स्वीजी के साम्राज्यवाद के सिद्धांत हॉब्सन और लेनिन के साम्राज्यवाद की अवधारणा से अलग हो गए, और ख) उनके विचारों ने वैश्वीकरण युग में मार्क्सवादियों के साम्राज्यवाद के सिद्धांतीकरण में मदद की है।

बोध प्रश्न 3

1) आपके उत्तर में निम्नलिखित बिंदुओं पर प्रकाश डाला जाना चाहिए : क) केंद्र और परिधि के लक्षण और ख) विश्व व्यवस्था में इमैनुएल वालरस्टीन की अर्ध-परिधि की विशेषताओं का वर्णन करें।

बोध प्रश्न 4

1) आपके उत्तर में निम्नलिखित बिंदुओं पर प्रकाश डाला जाना चाहिए : क) राज्य में सामाजिक शक्तियों की भूमिका, और ख) नागरिक समाज संस्थानों और अंतर्राष्ट्रीय संगठनों की भूमिका।

इकाई 10 नारीवादी दृष्टिकोण*

संरचना

10.0 उद्देश्य

10.1 प्रस्तावना

10.2 नारीवाद का अर्थ

10.2.1 ऐतिहासिक पृष्ठभूमि

10.2.2 सेक्स और जेंडर में अंतर

10.3 अंतर्राष्ट्रीय राजनीति में नारीवाद

10.3.1 यथार्थवादी प्रतिमान की आलोचना

10.4 जेंडर दृष्टिकोण से सुरक्षा की अवधारणा

10.4.1 अवधारणा की पुनर्परिभाषा

10.4.2 व्यवस्थित सैन्य रणनीति के रूप में बलात्कार

10.4.3 रक्षक बनें भक्षक

10.4.4 युद्ध एवं मर्दानगी

10.5 वैश्विक अर्थव्यवस्था, अंतर्राष्ट्रीय राजनीति और जेंडर

10.6 सारांश

10.7 संदर्भ

10.8 बोध प्रश्नों के उत्तर

10.0 उद्देश्य

इस इकाई का उद्देश्य आपको नारीवाद के विचारों, सेक्स और जेंडर के अंतर और अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के नारीवादी दृष्टिकोण से परिचित कराना है। इस इकाई का अध्ययन करने के बाद, आप निम्नलिखित में सक्षम होंगेः

- नारीवाद की व्याख्या करने में;
- सेक्स और जेंडर के बीच अंतर करने में;
- अंतर्राष्ट्रीय राजनीति के महत्वपूर्ण नारीवादी विद्वानों की जानकारी; तथा
- युद्ध, सुरक्षा, अर्थव्यवस्था और वैश्विक राजनीति की नारीवादी समझ की व्याख्या करने में।

10.1 प्रस्तावना

वैश्वीकरण की प्रक्रिया के परिणामस्वरूप बढ़ी हुई अन्योन्याश्रय संबंधों की दुनिया में, अंतरराष्ट्रीय संबंधों के क्षेत्र को इसकी मूल सैद्धांतिक संरचना के लिए बड़ी चुनौतियों का सामना करना पड़ा है। नारीवादी सिद्धांत ऐसी ही एक चुनौती है। यथास्थिति को

* डॉ. गजाला फरीदी, असिस्टेन्ट प्रोफेसर, राजनीति विज्ञान संकाय, काशीनरेश राजकीय

चुनौती देते हुए, नारीवादी दृष्टिकोण अंतरराष्ट्रीय संबंधों की पारंपरिक और मूलभूत अवधारणाओं और मान्यताओं पर सवाल उठाता है। यह इस तथ्य की ओर हमारा ध्यान आकर्षित करता है कि मौजूदा सिद्धांतों में अंतर्निहित अंतरराष्ट्रीय संबंधों की पुरुषवादी अवधारणा ने अंतर्राष्ट्रीय राजनीति को बनाने और बनाए रखने में महिलाओं की भूमिका को हाशिए पर रखा है। जैसा कि हम इस इकाई में देखेंगे, नारीवादी दृष्टिकोण महिलाओं और जेंडर दोनों को गंभीरता से लेता है।

इसलिए यह आलोचनात्मक सिद्धांत, सिद्धांतों का एक हिस्सा है जो मानव को गुलाम बनाने वाली सभी परिस्थितियों को समझाने और बदलने की कोशिश करता है। इसने अंतर्राष्ट्रीय क्षेत्र में जेंडर और महिलाओं की भूमिका की फिर से मूल्यांकन करके अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के अध्ययन में योगदान दिया है। यह इकाई नारीवादी दृष्टिकोण से अंतर्राष्ट्रीय संबंधों की व्याख्या और विश्लेषण करेगी ताकि अंतर्राष्ट्रीय राजनीति में महिलाओं के योगदान को उजागर किया जा सके।

10.2 नारीवाद का अर्थ

नारीवाद को मोटे तौर पर सामाजिक-राजनीतिक आंदोलनों और शैक्षिक विमर्श के एक समूह के रूप में समझा जा सकता है जो जेंडरों के बीच समानता स्थापित करना चाहता है। यह उन सिद्धांतों और प्रथाओं का एक समूह है जो सबसे प्रारंभिक स्तर पर पुरुषों और महिलाओं के बीच समानता स्थापित करना चाहते हैं। दुनिया के विभिन्न हिस्सों में, महिलाओं को ऐतिहासिक रूप से समान मूल अधिकार नहीं थे जो पुरुषों को दिए गए थे। उदाहरण के लिए, उनके पास संपत्ति नहीं हो सकती थी, उनके पास वोट देने का अधिकार नहीं था, उन्हें शिक्षा और रोजगार की अनुमति नहीं थी। कई अन्य प्रतिबंध हैं। ऐसी सामाजिक व्यवस्था जब पुरुष हावी होते हैं और जहां महिलाओं के साथ भेदभाव किया जाता है, उन्हें पितृसत्तात्मक समाज के रूप में जाना जाता है। नारीवाद इस व्यवस्था के खिलाफ सैद्धांतिक और व्यावहारिक रूप से लड़ने का प्रयास करता है। चूँकि अभी भी कई ऐसे क्षेत्र हैं जहाँ महिलाएँ अधीनस्थ हैं, नारीवादी संघर्ष चल रहा है। उदाहरण के लिए, घरेलू हिंसा, बलात्कार, एसिड अटैक, कन्या भ्रूण हत्या, दहेज की मांग, महिलाओं से छेड़छाड़, शिक्षा की कमी और महिलाओं के लिए अवसरों और दुनिया के हर कोने में इस तरह के मामले अभी भी हैं। कोई भी जो जेंडरों के बीच समानता के लिए लड़ता है उसे एक नारीवादी के रूप में जाना जाता है और पुरुष और महिला दोनों ही नारीवादी हो सकते हैं। यह एक प्रगतिशील विचार और आंदोलन है जो समाज के सार्वजनिक और निजी (पारिवारिक) दोनों क्षेत्रों में सकारात्मक बदलाव लाना चाहता है।

10.2.1 ऐतिहासिक पृष्ठभूमि

दुनिया में कई ऐसे लोग हुए हैं, जिन्होंने विभिन्न क्षेत्रों में और विभिन्न बिंदुओं पर महिलाओं के साथ होने वाले भेदभाव के खिलाफ लिखा है और संघर्ष किया है। नारीवाद शब्द का प्रयोग समकालीन रूप से पहली बार चार्ल्स फूरियर (1772-1837) द्वारा उपयोग किया गया था। फ्रांसीसी दार्शनिक ने तर्क दिया कि सभी नौकरियां उनके कौशल और योग्यता के आधार पर पुरुषों और महिलाओं दोनों के लिए खुली होनी चाहिए (गोल्डस्टीन, 1982: 98)। उनका यह भी मानना था कि विवाह के बाद महिलाओं को आजीवन दासों की तरह व्यवहार करने के लिए मजबूर किया जाता था और उनके पति के हितों का प्रभुत्व होता था। एक अन्य फ्रांसीसी नारीवादी सिमोन डी

बेवॉयर ने 1949 में द सेकेंड सेक्स नामक एक पुस्तक प्रकाशित की, जहां उन्होंने इस विचार को खारिज कर दिया कि महिलाएं अपनी जीव विज्ञान के कारण पुरुषों की तुलना में कमजोर हैं। उन्होंने तर्क दिया कि यह समझ कि महिलाएं कमजोर हैं, हमारी पितृसत्तात्मक सामाजिक-सांस्कृतिक समझ के कारण है।

यूनाइटेड किंगडम में, महिलाओं के अधिकारों को बढ़ावा देने वाली एक जबरदस्त दलील मैरी वॉल्स्टोनक्राफ्ट ने दी (1759-1797)। उनका पहला प्रकाशित काम 1786 में थॉट्स ऑन द एडुकेशन ऑफ डॉटर्स शीर्षक का एक ग्रंथ था। वह अपनी पुस्तक ए विंडिकेशन ऑफ द राइट्स ऑफ वूमन (1792) के लिए सबसे ज्यादा जानी जाती हैं, जहां उनका तर्क है कि महिलाएं इसलिए उत्पीड़ित नहीं हैं क्योंकि वे स्वाभाविक रूप से पुरुषों से हीन हैं, बल्कि उनके पास उचित शिक्षा का अभाव है। चूंकि पुरुषों और महिलाओं को बचपन से ही विभिन्न प्रकार की शिक्षा दी जाती थी, इसलिए उनमें अलग तरह की मानसिकता और समग्र व्यक्तित्व का विकास हुआ। इसलिए, जेंडरों के बीच मूलभूत अंतर कुछ ऐसा नहीं था जो जन्मजात/अंतर्निहित/प्राकृतिक था, बल्कि यह परवरिश में अंतर और सबसे विशेष रूप से शिक्षा में मतभेदों द्वारा आया।

भारत में, पंडिता रामाबाई सरस्वती ने 1887 में हाई कास्ट हिंदू वीमेन नामक अपनी पुस्तक प्रकाशित की, जहां उन्होंने सांस्कृतिक रीति-रिवाजों और परंपराओं को उजागर किया जो महिलाओं के प्रति भेदभावपूर्ण थे। वर्ष 1905 में बेगम रुकैया द्वारा सुल्तानाज ड्रीम नामक एक यूटोपियन नारीवादी उपन्यास का प्रकाशन भी देखा गया, जहाँ महिलाएँ विज्ञान कथा–जैसी कथानक में वैज्ञानिक, पायलट और इंजीनियर हैं। इसमें एक वैकल्पिक वास्तविकता को दर्शाया गया है जहाँ पुरुषों और महिलाओं की भूमिकाओं को उलट दिया गया है और इस प्रक्रिया में पुरुष श्रेष्ठता का मिथक उपन्यास में नष्ट हो गया है।

10.2.2 सेक्स और जेंडर में अंतर

नारीवादी विद्वान सेक्स और जेंडर के बीच अंतर करते हैं। किसी व्यक्ति का सेक्स जैविक/शारीरिक विशेषताओं पर आधारित होता है जबकि किसी व्यक्ति का जेंडर उस व्यक्ति की परवरिश पर आधारित होता है। इसलिए सेक्स शारीरिक/प्राकृतिक है जबकि जेंडर एक ऐसी चीज है जिसे बनाया/पोषित किया जाता है। उदाहरण के लिए, जब बच्चा पैदा होता है, तो वह बच्चा कुछ शारीरिक विशेषताओं के साथ पैदा होता है, जो बच्चे के सेक्स को दर्शाता है। इस पर निर्भर करते हुए कि बच्चे में पुरुष या महिला जननांग है, परिवार और समाज ने बड़े पैमाने पर उस बच्चे के साथ एक निश्चित तरीके से व्यवहार करना शुरू कर दिया। उदाहरण के लिए, यदि बच्चा महिला है, तो उसे गुलाबी कपड़े पहनाए जाते हैं और खेलने के लिए गुड़िया दी जाती है। यदि बच्चा नर है, तो उसे पहनने के लिए नीले कपड़े और खेलने के लिए बंदूकें दी जाती हैं। लड़कियों को खाना बनाना और घर के अन्य काम सिखाए जाते हैं जबकि लड़कों को यह सब नहीं सिखाया जाता। लड़कियों को शर्मीली, मृदुभाषी और डरपोक होना सिखाया जाता है जबकि लड़कों को सख्त होना सिखाया जाता है। जब लड़के रोते हैं, तो उन्हें लड़कियों की तरह रोने से मना किया जाता है। उनकी परवरिश में ऐसा अंतर बच्चे के समग्र व्यक्तित्व को प्रभावित करता है और उसे एक विशेष प्रकार का वयस्क बनाता है। जेंडर परिवार और सामाजिक मूल्यों द्वारा बनाया गया है। एक पुरुष को कैसे व्यवहार करना चाहिए और एक महिला को आदर्श तरीके से कैसे व्यवहार करना चाहिए, इसका निर्णय सामाजिक मूल्यों द्वारा किया जाता है।

जेंडर को मर्दानगी और स्त्रीत्व की अवधारणाओं में विभाजित किया जाता है। गुण और व्यवहार की विशेषताएं जो आम तौर पर पुरुषों को बताई जाती हैं, उन्हें मर्दानगी के रूप में जाना जाता है और ऐसे गुण/व्यवहार जिन्हें आमतौर पर महिलाओं को दिया जाता है उन्हें स्त्रीत्व के रूप में जाना जाता है। मर्दानगी के उदाहरण मजबूत शरीर, दृष्टिकोण में क्रूरता, सख्त होना, खेल और बाहरी शारीरिक गतिविधियों को पसंद करना, बेहतर विज्ञान और गणितीय क्षमता, आक्रामक व्यवहार, आसानी से आपा खोना, तर्कसंगत और उद्देश्य, त्वरित निर्णय लेने वाला, बेहतर ड्राइविंग, जोखिम लेने की क्षमता, नेतृत्व गुण और अन्य कौशल का होना है। । स्त्रीत्व के उदाहरणों में देखभाल रवैया, भावनात्मक लगाव, जोखिम-प्रतिकूल, खाना पकाने की क्षमता, दयालु, डरपोक और शारीरिक और मानसिक रूप से कमजोर, मृदुभाषी, खेल में रुचि की कमी, खरीदारी में रुचि, त्वरित निर्णय लेने के लिए अक्षमता और अन्य कौशल शामिल होंगे। नारीवादियों का तर्क है कि मर्दानगी और स्त्रीत्व सामाजिक रूप से निर्मित है और दोनों जेंडरों के लोग परवरिश और शिक्षा की प्रकृति को देखते हुए, इन गुणों में से किसी का भी विकास कर सकते हैं। इसलिए यदि एक बालिका को उचित पोषण और प्रशिक्षण देकर शारीरिक और मानसिक रूप से मजबूत होना सिखाया जाता है, तो वह शारीरिक रूप से मजबूत, कठोर और आक्रामक बनने में सक्षम हो सकती है। इसे कई महिलाओं ने खेल और सशस्त्र बलों के क्षेत्र में साबित किया है। महिलाओं के लिए वैज्ञानिक उपलब्धियां हासिल करने और व्यवसायों में मील के पत्थर हासिल करने के लिए भी यही सच है जिसे आमतौर पर मर्दाना माना जाता है। इसी तरह, दुनिया ने कई प्रसिद्ध शेफ देखे हैं जो पुरुष हैं, हालांकि खाना बनाना आमतौर पर स्त्री का कार्य रहा है। पुरुष रोने और दयालु होने जैसी भावनाओं को दिखाने में भी उतने ही सक्षम होते हैं। इसलिए नारीवादियों ने यह तर्क दिया कि सेक्स और जेंडर के बीच अंतर स्पष्ट किया जाना आवश्यक है। अगर सेक्स ऐसी चीज है जो शारीरिक है और उसे बदला नहीं जा सकता है, तो जिसे बदलने की जरूरत है वह लोगों की मानसिकता है। उचित वातावरण को देखते हुए, पुरुष और महिलाएं समान रूप से उन सभी कार्यों को कर सकते हैं जो ऐतिहासिक रूप से केवल एक जेंडर से जुड़े हुए हैं।

बोध प्रश्न 1

नोट : i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का उपयोग करें।

ii) अपने उत्तर के सुझावों के लिए इकाई के अंत में देखें।

1) नारीवाद से आप क्या समझते हैं?

.....

.....

.....

.....

.....

10.3 अंतर्राष्ट्रीय राजनीति में नारीवाद

1980 के दशक के अंत में शीत युद्ध की समाप्ति के समय अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में नारीवादी दृष्टिकोण को स्थान मिला। महिलाओं, जेंडर और अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के

अध्ययन पर पहला अंतर्राष्ट्रीय सम्मेलन 1988 में वेलेस्ले कॉलेज, मैसेच्युसेट्स, संयुक्त राज्य अमेरिका में आयोजित किया गया था। अंतरराष्ट्रीय संबंधों में सबसे अग्रणी नारीवादी विद्वानों में से एक जूडिथ एन टिकनर थी जिन्होंने इस सम्मेलन के संगठन में केंद्रीय भूमिका निभाई (दारा कृष्ण स्वामी, 2012: 227)। इससे अंतरराष्ट्रीय राजनीति में जेंडर मुद्दों के बारे में एक नई चर्चा शुरू हुई। बढ़ती चर्चा ने इस विषय पर कई संस्थापक ग्रंथों के प्रकाशन के साथ आईआर के लिए नारीवादी परिप्रेक्ष्य पर एक नए विचार का निर्माण किया। इनमें से कुछ प्रकाशन थे: 1987 में जीन बेथे एल्शटेन द्वारा वूमेन एंड वार, 1989 में रॉबर्ट इथेन द्वारा इंटरनेशनल रिलेशंस थ्योरी: कंट्रीब्यूशंस ऑफ फेमिनिस्ट स्टैंडप्वाइंट, 1990 में सिंथिया एनलो द्वारा बनानाज, बीचेज एंड बेसेज: मेकिंग सेंस ऑफ इंटरनेशनल रिलेशंस, 1991 में ग्रांट और न्यूलैंड द्वारा जेंडर एंड इंटरनेशनल रिलेशंसय, 1992 में जुडिथ एन टिकनर द्वारा जेंडर इन इंटरनेशनल रिलेशंस हैं। इसने दुनिया भर के विभिन्न विश्वविद्यालयों में अंतरराष्ट्रीय राजनीति में जेंडर पर विभिन्न नारीवादी पाठ्यक्रमों की शुरुआत के लिए प्रेरित किया। अंतर्राष्ट्रीय अध्ययन संगठन (आईएसए) के फेमिनिस्ट थ्योरी एंड जेंडर स्टडीज सेक्शन (एफटीजीएस) ने वर्ष 1999 में एक नई पत्रिका, इंटरनेशनल फेमिनिस्ट जर्नल ऑफ पॉलिटिक्स (आईएफजेपी) का शुभारंभ किया।

अंतरराष्ट्रीय राजनीति पर नारीवादी दृष्टिकोण मौलिक रूप से जेंडर पर केंद्रित है। पहला कदम यह था कि मर्दानगी और स्त्रीत्व की जेंडर श्रेणियां संबंधपरक अवधारणाएं हैं। इसका अर्थ है कि वे अपने अर्थ के लिए एक दूसरे पर निर्भर हैं। पदानुक्रम इतना रसपूर्ण है कि मर्दाना गुणों को श्रेष्ठ माना जाता है और स्त्री लक्षणों को हीन माना जाता है। उदाहरण के लिए, तर्कसंगत मर्दाना – बनाम भावनात्मक, शक्ति बनाम कमजोरी, सार्वजनिक बनाम निजी, उद्देश्यपरक बनाम व्यक्तिपरक, रक्षक बनाम संरक्षित, और अन्य। अंतरराष्ट्रीय संबंधों के नारीवादी विद्वानों का तर्क है कि इन रोजमर्रा की मर्दानगी और स्त्रीत्व की श्रेणियों का अंतर्राष्ट्रीय संबंधों की प्रकृति, सिद्धांत और व्यवहार पर गहरा प्रभाव पड़ता है। उन्होंने इस बात के कई उदाहरण दिए हैं कि कैसे ये श्रेणियां न केवल क्षेत्र में लेखन को प्रभावित करती हैं बल्कि अंतरराष्ट्रीय संबंधों को भी प्रभावित करती हैं। आईआर के मूलभूत क्षेत्र, जैसे युद्ध और शांति, कूटनीति, अंतर्राष्ट्रीय और राष्ट्रीय सुरक्षा, वैश्विक अर्थव्यवस्था और व्यापार और अन्य दुनिया की इस पदानुक्रमित समझ से गहराई से प्रभावित हैं।

10.3.1 यथार्थवादी प्रतिमान की आलोचना

अंतर्राष्ट्रीय राजनीति के यथार्थवादी सिद्धांत की आलोचना करने वाले सबसे महत्वपूर्ण नारीवादी लेखों में से एक जूडिथ एन टिकनर द्वारा लिखा गया था। इसे 1988 में प्रकाशित किया गया था और इसे हंस मोर्गेंथाउज प्रिंसीपल्स ऑफ पॉलिटिकल रियलिज्म: ए फेमिनिस्ट रीफॉर्मुलेशन नामक शीर्षक दिया गया था। इस लेख की पहली पंक्ति में कहा गया है, ''अंतर्राष्ट्रीय राजनीति पुरुष की दुनिया, शक्ति और संघर्ष की दुनिया है जिसमें युद्ध एक विशेषाधिकार प्राप्त गतिविधि है'' (टिकनर, 1988: 429)। वह इस मुद्दे को आगे लाती हैं कि अंतरराष्ट्रीय संबंधों के लिए केंद्रीय क्या माना जाता है, कूटनीति, सैन्य सेवा और सुरक्षा मुद्दों जैसे क्षेत्र काफी हद तक वे क्षेत्र हैं जो पुरुषों द्वारा नियंत्रित होते हैं। हालांकि इन क्षेत्रों में महिलाओं की संख्या दुनिया भर में बढ़ रही है, इन क्षेत्रों को अभी भी मर्दाना माना जाता है और मर्दाना लक्षणों की आवश्यकता होती है। टिकनर ने हंस जे मोर्गेंथाउ के अंतरराष्ट्रीय राजनीति के वास्तविक छह सिद्धांतों में से प्रत्येक सिद्धांत को चुनौती दी है। मोर्गेंथाउ ने रेखांकित

किया था कि राजनीतिक यथार्थवाद का मानना है कि राजनीति का उद्देश्य ऐसे कानूनों से होता है जिनकी जड़ें मानव स्वभाव में होती हैं। रुचि को शक्ति के संदर्भ में परिभाषित किया गया है। नैतिक सिद्धांतों को राज्यों की कार्रवाई पर लागू नहीं किया जा सकता है और यह है कि राजनीतिक क्षेत्र स्वायत्त है (मोर्गेंथाउ, 1948)।

टिकनर ने अपने लेख में इनमें से प्रत्येक सिद्धांत का विरोध किया है। सबसे पहले, वह तर्क देती हैं कि उद्देश्यपरकता मर्दानगी से जुड़ी है जबकि मानव स्वभाव मर्दाना होने के साथ-साथ स्त्रीत्व भी है। दूसरा, राष्ट्रीय हित को केवल शक्ति के संदर्भ में परिभाषित नहीं किया जा सकता है क्योंकि यह एक बहुआयामी अवधारणा है जिसे वैश्विक स्तर पर सहयोग की आवश्यकता हो सकती है। तीसरा, शक्ति की परिभाषा को व्यापक बनाने की जरूरत है ताकि न केवल दूसरों (पावर ओवर) पर वर्चस्व हो, बल्कि सामूहिक सशक्तीकरण (शक्ति के साथ) भी हो। चौथा, वह अस्वीकार करती हैं कि राजनीतिक कार्रवाई और नैतिकता के बीच अलगाव हो सकता है। पांचवां, यह मानते हुए कि किसी विशेष देश की नैतिक आकांक्षा सार्वभौमिक नहीं हो सकती है, मानवता के सामान्य नैतिक तत्वों पर जोर देने की आवश्यकता है जो अंतर्राष्ट्रीय समुदाय के निर्माण में मदद करेंगे। अंतिम, वह तर्क देती हैं कि राजनीतिक क्षेत्र की स्वायत्तता पर ध्यान केंद्रित करना विशेष रूप से स्त्री मुद्दों के लिए इसे बहिष्कृत करता है। इसके अलावा, स्वायत्तता स्वयं मर्दानगी से जुड़ी हुई है (टिकनर, 2014: 17)। कुल मिलाकर, टिकनर ने इस बात पर ध्यान आकर्षित किया कि कैसे अंतरराष्ट्रीय संबंधों ने किस प्रकार पुरुषत्व को प्राथमिकता दी है। इसलिए शक्ति की अवधारणा को वर्चस्व, स्वायत्तता, वस्तुनिष्ठता, प्रतियोगिता, शून्य-योग खेल, आक्रामक व्यवहार, राज्य के प्रमुख मजबूत पुरुष नेता के विचार, राज्य सुरक्षा और परमाणु राजनीति को अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत और व्यवहार में प्राथमिकता मिलती है। यह न केवल विश्व राजनीति में अभिनेताओं की बहुलता को दरकिनार करता है, बल्कि व्यक्तिगत रूप से विशेष रूप से महिलाओं के लिए केंद्रीय मुद्दों को पूरी तरह से अंधा कर देता है।

बोध प्रश्न 2

नोट : i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का उपयोग करें।

ii) अपने उत्तर के सुझावों के लिए इकाई के अंत में देखें।

1) मोर्गेंथाउ के राजनीतिक यथार्थवाद के छह सिद्धांतों की आलोचना जुडिथ टिकनर ने किस प्रकार की है?

.....

.....

.....

.....

.....

10.4 जेंडर दृष्टिकोण से सुरक्षा की अवधारणा

10.4.1 अवधारणा की पुनर्परिभाषा

यथार्थवाद, उदारवाद और रचनावाद जैसे मुख्यधारा के सिद्धांत राज्य को अंतरराष्ट्रीय संबंधों के मुख्य अभिकर्त्ता के रूप में मानते हैं। तदनुसार, जब सुरक्षा की बात आती है,

तो उनका ध्यान मुख्य रूप से देश की सुरक्षा पर होता है और राष्ट्रीय स्तर पर सैन्य और आर्थिक माध्यमों से इसे मुख्य रूप से कैसे प्राप्त किया जा सकता है। नारीवादी विद्वानों ने तर्क दिया है कि सुरक्षा की अवधारणा को सिर्फ ऊपर से नीचे नहीं बल्कि नीचे से ऊपर भी समझने की आवश्यकता है, जहां व्यक्ति और समुदायों को भी प्राथमिकता दी जाती है (टिकनर, 2014: 265)। ऐसा इसलिए है क्योंकि देश की सुरक्षा के आगे व्यक्तिगत मुद्दे पूरी तरह से गौण हो जाते हैं। रक्षा बजट पर भारी खर्च के साथ, कुछ देश अपने नागरिकों के लिए बुनियादी आवश्यकताओं पर बहुत कम खर्च करते हैं। यह सभी नागरिकों पर नकारात्मक प्रभाव डालता है, लेकिन विशेष रूप से सभी सामाजिक-आर्थिक स्तरों पर पितृसत्तात्मक व्यवस्था के कारण महिलाओं पर इसका विशेष प्रभाव पड़ता है। इसके अलावा कभी-कभी देश की सुरक्षा को प्राथमिकता देना सीधे तौर पर व्यक्तिगत/महिला सुरक्षा के लिए हानिकारक हो सकता है। 1950 से 53 तक दक्षिण कोरिया में तैनात संयुक्त राज्य अमेरिका के सैनिकों के लिए तत्कालीन दक्षिण कोरियाई सरकार द्वारा दक्षिण कोरियाई महिलाओं को वेश्यावृत्ति में डालना इसका एक प्रमुख उदाहरण है (सांग-हुन चो, 2017)। ''इस मुद्दे का अध्ययन करने वाले विद्वानों ने कहा है कि दक्षिण कोरिया की सरकार इस बात से डरी हुई थी कि उत्तर कोरिया के खिलाफ रक्षा प्रदान करने के लिए देश में तैनात अमेरिकी सेना वापस चले जाएंगे'' (सांग-हुन चो, 2017)। यहां यह स्पष्ट है कि इस मामले में, देश की सुरक्षा के लिए महिला सुरक्षा के साथ मौलिक रूप से समझौता किया गया था। ''राष्ट्रीय सुरक्षा के नाम पर, कोरियाई राज्य ने इन महिलाओं के जीवन का शोषण करने वाली नीतियों को बढ़ावा दिया ... और प्रदर्शित किया कि, कैसे राष्ट्रीय सुरक्षा कुछ व्यक्तियों के लिए व्यक्तिगत असुरक्षा में तब्दील हो सकती है'' (कैथरीन मून, 1997, टिकनर ने 2014: 263 में उद्धृत किया है)।

10.4.2 व्यवस्थित सैन्य रणनीति के रूप में बलात्कार

नारीवादी विद्वानों ने इस बात पर भी प्रकाश डाला है कि युद्ध और संघर्ष महिलाओं को कैसे प्रभावित करते हैं। "युद्ध में, महिलाएं विशेष रूप से बलात्कार और वेश्यावृत्ति के अधीन होती हैं। बलात्कार सिर्फ युद्ध की दुर्घटना नहीं है, बल्कि अक्सर एक व्यवस्थित सैन्य रणनीति है" (टिकनर, 2014: 263)। चूंकि पितृसत्तात्मक व्यवस्था महिलाओं और उनके शरीर के गुणों के बारे में सोचती है, जैसे कि क्षेत्रीय भूमि को एक युद्ध में जीत लिया जाता है, इसलिए महिलाओं के शरीर को जीतने और उनके साथ क्रूरता करने की कोशिश भी की जाती है, जिससे उनपर मालिकाना हक जमाया जाए। जैन जिंडी पेटमैन (1996) ने बोस्निया और हर्जेगोविना (1992-1995) के युद्ध में इस बात पर प्रकाश डाला है कि, "बलात्कार नृजातीय सफाई की नीति से जुड़ा था। रणनीति में बोस्निया मुस्लिम माताओं में सर्बियाई बच्चों को निरोदित करके बोस्निया को सर्बियाई राज्य बनाने के लिए जबर्दस्ती गर्भधारण शामिल था "(टिकनर, 2014: 263)। युद्ध की ऐसी रणनीति एक गहरी पकड़ वाली पितृसत्तात्मक धारणा को दर्शाती है कि बच्चे केवल अपने पिता के धर्म/नृजातीयता से संबंधित होते हैं। यह जैविक तथ्य से आगे निकल जाता है कि शिशुओं में माता-पिता दोनों की आनुवंशिक संरचना होती है। इसलिए, यदि माता और पिता अलग-अलग नृजातीयता/धर्म से संबंध रखते हैं, तो वह प्रणाली जो बच्चे को केवल पिता का उपनाम/धर्म देती है, महिलाओं के प्रति गहरा भेदभाव रखती है।

10.4.3 रक्षक बनें भक्षक

जीन बेथ एल्श्टेन ने 1987 में प्रकाशित वीमेन एंड वार नामक अपनी पुस्तक में युद्ध के दौरान पुरुषों और महिलाओं की अलग-अलग भूमिकाओं की प्रकृति के बारे में लिखा है। सामाजिक अपेक्षाएँ यह निर्धारित करती हैं कि पुरुष एक बहादुर सैनिक की भूमिका निभाते हैं और महिलाएँ एक बलिदानवादी शांतिवादी की भूमिका निभाती हैं। पुरुषों की स्थिति को योद्धाओं और महिलाओं की भूमिका को गैर-लड़ाके के रूप में स्थापित प्रथा को एल्श्टेन अपने लेखन के माध्यम से चुनौती देती हैं। इस तर्क को जारी रखते हुए नारीवादी विद्वानों ने युद्ध/संघर्ष के दौरान रक्षक-संरक्षित संबंधों को चुनौती दी है। जेंडर रूढ़ियों ने हमें पुरुषों को रक्षक और महिलाओं को रक्षित के रूप में सोचने के लिए मजबूर किया है। ''पूरे इतिहास में बताई गई कहानियों में से एक यह है कि पुरुष महिलाओं और बच्चों की सुरक्षा के लिए लड़ते हैं'' (टिकनर, 2014: 263)। लेकिन युद्ध के वास्तविक आचरण से पता चलता है कि ये वही रक्षक आसानी से महिलाओं और बच्चों की सुरक्षा के लिए सबसे बड़ा खतरा बन सकते हैं। महिलाओं और बच्चों के साथ दुर्व्यवहार और मारपीट के कई मामले यहां तक कि उनके मिशन के दौरान संयुक्त राष्ट्र शांति रक्षा बलों द्वारा भी दर्ज किए गए हैं। ''शांतिरक्षकों पर सेक्स-ट्रैफिकिंग में लिप्त होने, वेश्याओं का उपभोग करने, बच्चों को वेश्यावृत्ति के लिए मजबूर करने और नाबालिगों के साथ यौन संबंध बनाने का आरोप लगाया गया है'' (एनडुलो मुना, 2009: 129)। ''1992 में कंबोडिया में संयुक्त राष्ट्र मिशन के दौरान यौन दुराचार में शांति रक्षकों की संलिप्तता के बारे में पहला आधिकारिक आरोप सामने आया, इसके बाद बोस्निया और हर्जेगोविना, हैती, डेमोक्रेटिक रिपब्लिक ऑफ कांगो (डीआरसी), और पूर्वी तिमोर'' की रिपोर्टें आईं (हर्नांडेज ब्रियाना निकोल: 2020)। संघर्ष के दौरान महिलाओं और बच्चों के बारे में ऐसी डरावनी कहानियों ने मौलिक रूप से संरक्षण मिथक को चुनौती दी है।

10.4.4 युद्ध एवं मर्दानगी

वह मर्दाना भाषा भी महत्वपूर्ण है जिसका उपयोग युद्ध और संघर्ष के दौरान किया जाता है। एक सिपाही को आक्रामक, उग्र और सख्त बनाने के लिए मर्दाना लक्षण प्रदर्शित करने के लिए प्रशिक्षित किया जाता है। ''सैन्य प्रशिक्षण इस बात पर निर्भर करता है कि स्त्रीत्व के गुण हटा दिए जाएं – एक सैनिक की तरह कार्य करने के लिए 'स्त्री' की तरह नहीं होना चाहिए (टिकनर, 2014: 264)। लेकिन ऐसे अनगिनत युद्ध हुए हैं जहां महिलाओं ने समान रूप से लड़ाई में भाग लिया है। एक उदाहरण सिएरा लियोन का गृह युद्ध है जो 1991 से 2002 तक चला था जहां ''सबूत बताते हैं कि महिलाओं, महिला सैनिकों को उनकी लड़ाई की भूमिका के लिए सशक्त किया गया था। उन्होंने विभिन्न गतिविधियों में भाग लिया, जिनमें हत्या करना, हथियारों का उपयोग करना, सशस्त्र समूहों की कमान, जासूसी करना, लूटपाट, बलात्कार करना और घरों को जलाना शामिल हैं "(टिकनर, 2014: 264)। दुर्भाग्य से, तब भी जब युद्ध के मैदान में एक महिला पुरुषों से अधिक बहादुरी और हिंसा दिखाती है तब भी यही कहा जाता है कि वह एक आदमी की तरह लड़ती है। इस संदर्भ में, प्रोफेसर निवेदिता मेनन ने अपनी पुस्तक सीईंग लाइक ए फेमिनिस्ट में लिखा है:

''सुभद्रा कुमारी चौहान की लिखी 'खूब लड़ी मर्दानी, वो तो झाँसी वाली रानी थी' किसे याद नहीं है? इस पंक्ति का क्या अर्थ है? यहां तक कि जब यह एक महिला है जिसने बहादुरी दिखाई है, तब भी इसे एक स्त्री के गुण के रूप में नहीं समझा जा

सकता है। बहादुरी को एक मर्दाना गुण के रूप में देखा जाता है, चाहे कितनी ही अधिक महिलाएं इसे प्रदर्शित करें या कितने ही कम पुरुष।" (मेननः 2012)।

हालाँकि महिलाएँ युद्ध की भूमिका में सशस्त्र बलों में शामिल हो रही हैं, उन्हें ऐसा करने में सक्षम होने के लिए लंबी लड़ाई लड़नी पड़ी। कई जगहों पर, सेना के भीतर से ही प्रतिरोध हुआ जिसे समूह की लड़ाकू क्षमताओं को प्रभावित करने के रूप में महिलाओं के अलावा देखा गया था। "यह नारीवादियों के लिए एक विवादास्पद मुद्दा भी है। ज्यादातर नारीवादियों का मानना है कि समानता यह तय करती है कि महिलाओं को सेना में सेवा करने की अनुमति दी जानी चाहिए। हालांकि, कुछ नारीवादियों का मानना है कि महिलाओं को पुरुषों के युद्धों में लड़ने को अस्वीकार करना चाहिए" (टिकनर, 2014: 265)।

यह भी उजागर किया जाना चाहिए कि सुरक्षा के साथ मर्दानगी का संबंध न केवल सशस्त्र बलों के दायरे में है, बल्कि राजनीतिक जीवन और शैक्षणिक जीवन में भी है। उदाहरण के लिए, आम तौर पर, अधिकांश लोग राजनेता को मर्दाना विशेषताओं जैसे आक्रामकता, शारीरिक क्रूरता, जोर से बात करना और देश के लिए सुरक्षा को प्रमुख व्यक्तित्व के साथ जोड़ते हैं। धारणा यह है कि ऐसे नेता देश को विभिन्न खतरों से बचा सकते हैं। राजनेता जो गर्जनकारी और अहंकारी गुण नहीं दिखाते हैं, लेकिन अच्छे प्रशासनिक कौशल के साथ अधिक शिक्षित होते हैं, वे लोगों के पक्षधर नहीं होते हैं। यह स्वचालित रूप से प्रबल पुरुषों को नारीवादी गुणों वाले पुरुषों के बजाय सत्ता में मतदान द्वारा वापस आने के लिए बेहतर स्थिति में लाता है। ऐसी धारणा पूरी तरह से निराधार हो सकती है। कोविड 19 महामारी के दौरान पहले वर्ष 2020 में कई लेखों में बताया गया कि किस तरह महिला नेताओं वाले देशों में वायरस से होने वाली मौतों और सामान्य तैयारियों की संख्या से निपटने में अपेक्षाकृत बेहतर प्रदर्शन किया गया। इसमें जैसिंडा आर्डेन (न्यूजीलैंड की प्रधान मंत्री), एंजेला मर्केल (जर्मनी की चांसलर), सना मारिन (फिनलैंड की प्रधान मंत्री), त्सई इंगवेन (ताइवान की राष्ट्रपति) जैसी महिला नेता शामिल होंगी (तउब अमांडा, 2020)। इस तरह के सबूतों के बावजूद, दुर्भाग्य से, कई लोग अभी भी सुरक्षा को मर्दानगी के साथ जोड़ते हैं। इसी तरह का तर्क शैक्षिक जगत में भी दिया जाता है जहां महिला विद्वानों को उनके पुरुष समकक्षों की तुलना में विशेष रूप से सुरक्षा अध्ययन के क्षेत्र में कम गंभीरता से लिया जाता है, बाद वाले को पहले वाले की तुलना में पैनल चर्चा, वार्ता, प्रस्तुतियों के लिए अधिक बुलाया जाता है।

बोध प्रश्न 3

नोटः i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का उपयोग करें।

ii) अपने उत्तर के सुझावों के लिए इकाई के अंत में देखें।

1) नारीवादी विद्वानों ने अंतर्राष्ट्रीय राजनीति में सुरक्षा की अवधारणा को किस प्रकार फिर से परिभाषित किया है?

.....

.....

.....

.....

10.5 वैश्विक अर्थव्यवस्था, अंतर्राष्ट्रीय राजनीति और जेंडर

महिलाओं और काम के संबंध में, विभिन्न क्षेत्रों की सामाजिक-आर्थिक स्थितियों के आधार पर कई अंतर हैं जो अंतर देशीय और परा देशीय दोनों हैं। हालाँकि, कुछ समानताएँ हैं जिन्हें देखा जा सकता है। यह घर के भीतर और सार्वजनिक व्यावसायिक क्षेत्र में श्रम के जेंडर विभाजन से संबंधित है। जैसा कि इस अध्याय की शुरुआत में उल्लेख किया गया है, यह माना जाता है कि महिला और पुरुष विशेष प्रकार के काम करने में बेहतर हैं। विश्व स्तर पर, ''महिलाओं को वस्त्र उद्योग, सेवाओं, और घर-आधारित काम, या कृषि में कम वेतन वाली नौकरियों में व्यवस्थित किया जाता है'' (टिकनर 2014: 268)। इसके अतिरिक्त, बाहर काम करने वाली महिलाओं से यह भी अपेक्षा की जाती है कि वे सारे घरेलू काम भी करें। इसे 'दोहरे बोझ' के रूप में जाना जाता है क्योंकि महिलाएं सार्वजनिक क्षेत्र में और निजी क्षेत्र में भी काम कर रही हैं। इसके अलावा, यह श्रम जो वे निजी क्षेत्र में करते हैं, वह आर्थिक विश्लेषण में अदृश्य है (टिकनर, 2014: 268)।

अंतरराष्ट्रीय राजनीति के दायरे में, प्रोफेसर सिंथिया एनलो ने एक बहुत ही महत्वपूर्ण सवाल पूछा कि, ''महिलाएं कहां हैं?'' इसने अंतरराष्ट्रीय संबंधों के विद्वानों को उन स्थानों का पता लगाने के लिए मजबूर किया, जहाँ वैश्विक स्तर पर राजनीति में महिलाएं सक्रिय हैं। 1990 में पहली बार प्रकाशित ''बनानाज, बीचेज एंड बेसेज'' नामक उनकी एक पुस्तक में, वह उन विभिन्न भूमिकाओं के बारे में लिखती हैं जो महिलाएं अंतर्राष्ट्रीय राजनीति में निभाती हैं। ये भूमिकाएँ महत्वपूर्ण हैं लेकिन माध्यमिक हैं। उदाहरण हैं, राजनयिक पत्नियों, सैन्य पत्नियों, सैन्य ठिकानों पर यौनकर्मियों, वृक्षारोपण क्षेत्र के श्रमिकों, कपड़ा कारखाने के श्रमिकों और अन्य। अंतर्राष्ट्रीय राजनीति के इस विशाल क्षेत्र में, महिलाओं को विशेष रूप से उच्च राजनीति जो युद्ध, शांति, परमाणु राजनीति, सुरक्षा, व्यापार और अन्य मुद्दों से संबंधित हैं, में निर्णय लेने की भूमिका में शायद ही देखा जाता है। महिला नेताओं की संख्या बढ़ रही है, परंतु अभी भी अधिकांश देशों में प्रमुख के रूप में पुरुष ही हैं। यह विशेष रूप से G-7 और जी-20 जैसे अंतर-सरकारी संगठनों के फोटोग्राफिक सत्रों में स्पष्ट है, जहां ज्यादातर प्रतिनिधि पुरुष हैं, जिनमें सिर्फ एक या दो महिलाएं खड़ी हैं। उदाहरण के लिए, दिसंबर 2020 तक G-7 देशों में केवल एक महिला (जर्मनी की चांसलर के रूप में एंजेला मर्केल) है। यही बात दिसंबर 2020 तक ग्रुप ऑफ ट्वेंटी (जी-20) के लिए भी सही है। यह कारण है कि 'राजनयिक पत्नियां' शब्द मौजूद है, क्योंकि अधिकांश अंतरराष्ट्रीय कूटनीति ऐतिहासिक रूप से पुरुषों द्वारा संचालित की जा रही है। यहाँ श्रम का एक जेंडर विभाजन है क्योंकि पुरुष उच्च मेज पर वार्ता करते हैं, जबकि इन राजनयिकों की पत्नियाँ उनके पति और देश का समर्थन करती हैं। यह पूरा मुद्दा जटिल हो जाता है क्योंकि अधिक से अधिक महिलाएं राजनयिकों के रूप में विभिन्न देशों की विदेश सेवा में प्रवेश करती हैं। यह मुद्दा इस तथ्य को रेखांकित करता है कि कूटनीति, जो कि अंतर्राष्ट्रीय राजनीति का एक मूलभूत हिस्सा है, श्रम के एक जेंडर विभाजन द्वारा रेखांकित किया गया है।

प्रोफेसर एनलो ने यह भी रेखांकित किया है कि 'व्यक्तिगत अंतर्राष्ट्रीय है' और अंतर्राष्ट्रीय व्यक्तिगत है। उसका अर्थ है कि घरेलू/व्यक्तिगत/निजी जीवन का राजनीतिकरण वह स्तंभ है जो अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था को बनाए रखता है। इसलिए महिलाओं का जीवन अंतर्राष्ट्रीय है। उनका तर्क है कि अगर लोगों को सही मायने में

युद्ध जैसी अंतरराष्ट्रीय राजनीति के मुद्दों को समझने की जरूरत है, तो उन्हें इसे उन महिलाओं की नजर से भी समझने की जरूरत है जो प्रत्यक्ष और अप्रत्यक्ष रूप से युद्ध से प्रभावित हो रही हैं। उदाहरण के लिए, सीरियाई युद्ध में लड़ने वाले दलों का सिर्फ विश्लेषण करना पर्याप्त नहीं है, जब तक कोई शरणार्थी महिलाओं और बच्चों पर इसके प्रभाव का विश्लेषण नहीं करेगा, तब तक इस युद्ध को वास्तव में समझ नहीं सकता है। इसलिए कोई भी पूरी तरह से अंतरराष्ट्रीय राजनीति के अर्थ को कभी समझ नहीं सकता है जब तक कि कोई यह नहीं समझ सकता है कि स्त्रीत्व और पुरुषत्व के बारे में विचार अंतरराष्ट्रीय आर्थिक और राजनीतिक प्रणाली को कैसे पकड़ रहे हैं।

अंतर्राष्ट्रीय राजनीति को जेंडर के मुद्दों को गंभीरता से लेने की जरूरत है और इसके बदले में महिलाओं को कई अंतरराष्ट्रीय सम्मेलनों में बढ़ावा दिया गया है। महिलाओं पर पहला विश्व सम्मेलन 1975 में संयुक्त राष्ट्र (यूएन) द्वारा मैक्सिको सिटी में आयोजित किया गया था। यह संयुक्त राष्ट्र द्वारा प्रायोजित होने वाले सम्मेलनों की श्रृंखला में पहला था। इसने संयुक्त राष्ट्र महासभा द्वारा अपनाए गए संकल्प के साथ 1975 से 1985 तक संयुक्त राष्ट्र महिलाओं के लिए दशक' का शुभारंभ किया। इसका उद्देश्य महिलाओं को प्रभावित करने वाले मुद्दों और नीतियों पर ध्यान केंद्रित करना था। 1979 में, संयुक्त राष्ट्र महासभा ने 'महिलाओं के खिलाफ भेदभाव के सभी रूपों के उन्मूलन पर कन्वेंशन' को अपनाया। दूसरा अंतरराष्ट्रीय महिला सम्मेलन 1980 में कोपेनहेगन (डेनमार्क) में आयोजित किया गया था और तीसरा 1985 में नैरोबी (केन्या) में आयोजित किया गया था। इस कार्यक्रम में 157 सदस्य देशों और गैर सरकारी संगठनों ने भाग लिया। 'महिलाओं पर चौथा विश्व सम्मेलन' 1995 में बीजिंग में आयोजित किया गया था। 189 देशों द्वारा अपनाई गई 'बीजिंग घोषणा और प्लेटफार्म फॉर एक्शन' महिला सशक्तिकरण का एक एजेंडा है। कार्रवाई की यह योजना पिछले तीन सम्मेलनों के विचारों पर बनी है। वर्ष 2020 में बीजिंग की इस योजना की 25वीं वर्षगांठ थी और इस अवसर पर अपनाई गई घोषणा ने जेंडर समानता द्वारा की गई प्रगति को मान्यता दी लेकिन यह भी कहा कि किसी भी देश ने पूर्ण जेंडर समानता हासिल नहीं की है। महिलाओं की स्थिति का आयोग (सीएसडब्ल्यू) एक अंतर्राष्ट्रीय अंतर सरकारी निकाय है जो विशेष रूप से जेंडर समानता और महिला सशक्तिकरण के मुद्दे पर केंद्रित है। इसे वर्ष 1946 में आर्थिक और सामाजिक परिषद (ईसीओएसओसी) के एक कार्यात्मक आयोग के रूप में स्थापित किया गया था। जुलाई 2010 में, संयुक्त राष्ट्र महासभा ने यूएन वीमेन (संयुक्त राष्ट्र इकाई जेंडर समानता और महिला सशक्तिकरण) भी बनाया। यूएन वीमेन महिलाओं की स्थिति पर आयोग के काम का समर्थन करती है और समानता के लिए काम करने वाले नागरिक समाज के प्रतिनिधियों और अंतर्राष्ट्रीय संस्थाओं से भागीदारी को एक साथ लाने के लिए कार्य करती है (संयुक्त राष्ट्र की वेबसाइट)।

बोध प्रश्न 4

नोट : i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का उपयोग करें।

ii) अपने उत्तर के सुझावों के लिए इकाई के अंत में देखें।

1). जब सिंथिया एनलो ने पूछा कि "महिलाएं कहां हैं", तो वो क्या कहना चाहती थीं?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

10.6 सारांश

नारीवाद ने केंद्रीय मुद्दों और युद्ध और शांति जैसी अंतरराष्ट्रीय राजनीति की प्रक्रियाओं के बारे में सोचने के विभिन्न तरीकों को शुरुआत की है। यह तर्क दिया जाता है कि देश एकमात्र महत्वपूर्ण कारक नहीं है और गैर-राज्य कारकों की एक पूरी श्रृंखला के बारे में बताता है जिसमें एक पुरुष और महिला भी महत्वपूर्ण है। अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति के यथार्थवादी सिद्धांत की इसकी आलोचना यथार्थवादी विचार में सत्ता और सुरक्षा की अंतर्निहित जेंडर धारणाओं को उजागर करने पर टिकी हुई है। इसलिए नारीवाद अंतर्राष्ट्रीय राजनीति के अन्य सिद्धांतों के साथ अपने आधार को यथार्थवादी प्रतिमान की आलोचना में साझा करता है। अंतर्राष्ट्रीय और अंतर-व्यक्तिगत दोनों स्तरों पर हिंसा के सभी रूपों को खत्म करने के लिए सुरक्षा की धारणा को फिर से संगठित किया गया है। इसमें आर्थिक सशक्तीकरण और शारीरिक और भावनात्मक उत्पीड़न के सभी रूपों से मुक्ति शामिल है जिसे महिलाओं को विशेष रूप से अधीन किया गया है। अंतर्राष्ट्रीय नारीवादी आंदोलन ने जेंडर के महत्व को सबसे आगे किया है, जो सभी नीतियों और संगठनात्मक सेट-अप का मूल्यांकन करने की एक रणनीति है जो सभी चरणों में जेंडर समानता को बढ़ावा देता है। नारीवादी विद्वानों ने अंतर्राष्ट्रीय राजनीति के सिद्धांत और व्यवहार में कई मुद्दे खोले हैं। उन्होंने इस बात पर प्रकाश डाला है कि यह विषय कैसे शुरू से ही महिलाओं के मुद्दों पर अंधा रहा है। नारीवादी विद्वानों ने इस बात पर ध्यान केंद्रित किया है कि मर्दानगी और स्त्रीत्व के विचारों ने अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के कामकाज को कैसे प्रभावित किया है। इस प्रक्रिया में, उन्होंने अंतर्राष्ट्रीय राजनीति के सिद्धांत और व्यवहार के दायरे को काफी बढ़ा दिया है।

10.7 संदर्भ

बीस्ले, क्रिस. (1999). *व्हाट इज फेमिनिज्मः ऐन इंट्रोडक्शन टू फेमिनिस्ट थियरी.* लंदन. सेज पब्लिकेशंस.

बेनहबीब, सेल्या. (1992). *सिचुएशन दि सेल्फ.* कैम्ब्रिज. पॉलिटी प्रेस.

दारा, कृष्णा स्वामी. (2012). *फेमिनिज़्म' इन बासू (ऐडिटेड) इंटरनेशनल पॉलिटिक्स एण्ड कॉन्सेप्ट, थियरीज एण्ड इश्यूज.* न्यू डेलही. सेज पब्लिकेशंस.

इल्शटेन, जीन. बेठके. (1987). *वोमेन एण्ड वार.* चिकागो. यूनीवर्सिटी ऑफ चिकागो प्रेस.

एन्लोए, साइन्थीया. (2014). *बनाना. बीचेज एण्ड बेसेज : मेकिंग ए फेमिनिज़्म सेंस ऑफ इंटरनेशनल पॉलिटिक्स.* बर्कले. यूनिवर्सिटी ऑफ कैलीफोर्निया प्रेस.

कस्तूरी, लीला एण्ड मजुमदार, वीना. (1994). *वोमेन एण्ड इण्डियन नैशनलिज़्म.* न्यू डेल्ही. विकास पब्लिकेशंस.

मेनन, निवेदिता (2012). *सीइंग लाइक ए फेमिनिस्ट.* न्यू डेल्ही. जुबान.

न्डूलो, मुना. (2009). दि यूनाइटेड नेशंस रिस्पोंसेज टू दि सेक्सुअल अब्यूज एण्ड एक्स्प्लोइटेश ऑफ वोमेन एण्ड गर्ल्स बाय पीसकीपर्स ड्यूरिंग पीसकीपिंग मिशंस. कॉर्नेल लॉ फैकल्टी पब्लिकेशंस. पेपर 59–27 (1), 127–161.

सैंग–हुन, छोए (2017). जनवरी 20. साउथ कोरिया इलिगली हेल्ड प्रोस्टीच्यूट्स हू कैटर्ड टू जीआई'ज डिकेड्स एज, कोर्ट सेज, दि न्यू यॉर्क टाईम्स, देखें : https://www-nytimes-com/2017/01/20/world/asia/south&korea&court&comfort &women-html

ताउब, अमान्दा. (2020). मई 15 : व्हाई आर वोमेन–लेड नेशंस डूइंगः बेटर विद कोविड–19. दि न्यू यॉर्क टाईम्स : देखें : https://www-nytimes-com/2020/05/15 /world/coronavirus& women&leaders-html

टिकनर, जे. ऐन. (1988). हंस मोर्गेन्थाउ'ज प्रिंसिपल्स ऑफ पॉलिटिकल रियलिज़्म : ए फेमिनिस्ज़्म रिफॉर्मेशन'. मैकमिलन : *जर्नल ऑफ इंटरनेशनल स्टडीज.* 17 (3). 429-440.

टिकनर, जे. ऐन. (2014). जेंडर इन वर्ल्ड पॉलिटिक्स' इन बेलिस, स्मिथ एण्ड ओवेंस (ऐडिटर्स). *दि ग्लोबलाइजेशन ऑफ पॉलिटिक्स.* पृ.558–273, ऑक्सफोर्ड. ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस.

वोल्स्टोनीराफ्ट. मैरी (1972). *ए विंडिकेशन ऑफ दि राइट्स ऑफ वोमेन.* स्वीडन. वाइजहाउस क्लासिक्स.

10.8 बोध प्रश्नों के उत्तर

बोध प्रश्न 1

1) आपके उत्तर में इन बातों पर प्रकाश डालना चाहिए : i) नारीवाद पुरुषों और महिलाओं के बीच समानता स्थापित करना चाहता है, और ii) नारीवाद एक व्यावहारिक आंदोलन और एक सैद्धांतिक विचार है।

बोध प्रश्न 2

1) टिकनर इस बात पर ध्यान केंद्रित करती है कि अंतर्राष्ट्रीय राजनीति को समझने के लिए यथार्थवाद किस प्रकार वस्तुवाद, शक्ति, स्वायत्तता, राष्ट्रीय हित, नैतिकता की कमी जैसी मर्दाना विशेषताओं पर ध्यान केंद्रित करता है।

बोध प्रश्न 3

1) आपके उत्तर में इस तथ्य को उजागर किया जाना चाहिए कि नारीवादियों ने देश की सुरक्षा के साथ व्यक्तिगत सुरक्षा को भी महत्वपूर्ण माना है।

बोध प्रश्न 4

1) यहाँ सिंथिया बात कर रही हैं : i) महिलाओं को अंतर्राष्ट्रीय राजनीति में दूसरे दर्जे की भूमिका दी जाती है, और ii) उन्हें अभी तक विशेषकर उच्च राजनीति के मुद्दों में निर्णय लेने की भूमिका नहीं दी गई है।

इकाई 11 यूरोकेंद्रीयता और ग्लोबल साउथ परिप्रेक्ष्य*

संरचना

11.0 उद्देश्य

11.1 प्रस्तावना

11.2 यूरोकेंद्रीयता क्या है?

11.3 यूरोकेंद्रीयता और ज्ञान का विभाजन

11.4 अंतर्राष्ट्रीय संबंध के सिद्धांत और यूरोकेंद्रीयता

11.5 गैर पश्चिमी अंतर्राष्ट्रीय संबंध के सिद्धांत या ग्लोबल साउथ के विचार

11.6 ग्लोबल साउथ के अंतर्राष्ट्रीय संबंध के सिद्धांत

11.7 ग्लोबल साउथ के अंतर्राष्ट्रीय संबंध के सिद्धांत की सीमाएं और समस्याएं

11.8 सारांश

11.9 संदर्भ

11.10 बोध प्रश्नों के उत्तर

11.0 उद्देश्य

इस इकाई का उद्देश्य अंतर्राष्ट्रीय संबंध में यूरोकेंद्रीयता और ग्लोबल साउथ के दृष्टिकोण से छात्रों को परिचित करना है। इस इकाई का अध्ययन करने के बाद, आप निम्नलिखित को समझने में सक्षम होंगे:

- यूरोकेंद्रीयता और ग्लोबल साउथ के विचार की व्याख्या करना;
- ग्लोबल साउथ से संबंधित विभिन्न अवधारणाओं को समझना; तथा
- ग्लोबल साउथ के दृष्टिकोण की कुछ कमियों की व्याख्या करना।

11.1 प्रस्तावना

पिछली इकाइयों में कई अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांतों की रूपरेखा बताई गई है। जैसा कि इन इकाइयों में बताया गया है, अंतर्राष्ट्रीय संबंध राज्यों की बातचीत का अध्ययन है, विशेष रूप से पश्चिमी देश जो शक्ति संघर्ष में लिप्त हैं। अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत एक पश्चिम-केंद्रित अवधारणा है जिसे वैश्विक घटना के रूप में प्रस्तुत करने की कोशिश की जाती है। पश्चिमी अनुभवों पर अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत की निर्भरता उन्हें संस्कृति लिप्त करती है और कुछ हद तक पक्षपाती बनाती है। यह पश्चिमी राजनीतिक सिद्धांतों और सामाजिक वास्तविकताओं पर आधारित है जो ज्यादातर पुनर्जागरण और औद्योगिक क्रांति के साथ उभरा। इस प्रकार, अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत को पश्चिम के सामाजिक निर्माणों के रूप में देखा जा सकता है जो दुनिया के अन्य हिस्सों में उपनिवेशवाद के माध्यम से आए। यह ज्ञान की उत्पत्ति की अवधारणा से संबंधित है। अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत विशिष्ट ज्ञान है जिसका उद्भव

* डॉ. जिग्मे एस एच लामा, असिस्टेन्ट प्रोफेसर, राजनीति विज्ञान संकाय, कलकत्ता विश्वविद्यालय, कोलकत्ता

पश्चिम से हुआ है। आईआर नैतिक मूल्यों से ओतप्रोत है जो मूल रूप से पश्चिमी या नृजातीय केन्द्रित है।

अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत प्रमुख रूप से पश्चिम के देशों से उभरा है। जैसा कि इन सिद्धांतों का निर्माण पश्चिम के जीवन को ध्यान में रखते हुए किया गया है, वे विभिन्न समाजों या वास्तविकताओं की सभी प्रमुख संरचनाओं और गतिशीलता को समझाने या समझने में सक्षम नहीं हैं। अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत को संकीर्ण माना जाता है क्योंकि इसमें गैर-पश्चिमी सिद्धांत का अभाव है। गैर-पश्चिमी आईआर सिद्धांत ज्यादातर बिखरे हुए, अव्यवस्थित और पहुंच से बाहर हैं। अपनी 2010 की प्रभावशाली पुस्तक, "नॉन-वेस्टर्न इंटरनेशनल रिलेशंस थ्योरी : पर्सपेक्टिव्स ऑन एंड बियॉन्ड एशिया" में आचार्य और बुजान पश्चिम-केंद्रित आईआर सिद्धांत के प्रभुत्व को चुनौती देते हैं। उनका तर्क है कि आईआर सिद्धांत दुनिया के इतिहास को बहुत गलत तरीके से प्रस्तुत करता है और गलतफहमी पैदा करता है। इसलिए वे चीन, भारत, जापान और दक्षिण पूर्व एशिया से केस स्टडी शुरू करने का आह्वान करते हैं ताकि अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत को व्यापक, विविध और समृद्ध किया जा सके। उनका तर्क है कि गैर-पश्चिमी अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत की अनुपस्थिति का मुख्य कारण सांकेतिक और अवधारणात्मक बलों के कारण है जो अलग-अलग तरीकों से, ग्रामसियन अवधारणा ''विषमताओं और नृजातीयता केंद्रियता और बहिष्कार की राजनीति'' को हवा देते हैं। पश्चिम को ज्ञान पर एकाधिकार के रूप में देखा जाता है। यह आधुनिक यूरोपीय इतिहास द्वारा प्रदान किया जाने वाला मॉडल है जो अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत को समझने के लिए प्राथमिक मॉडल बन जाता है, इस प्रकार अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत को अत्यधिक यूरोकेन्द्रीय बना देता है।

11.2 यूरोकेंद्रीयता क्या है?

अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत एक अत्यधिक यूरोकेंद्रीय अवधारणा है। सुजाता पटेल यूरोकेंद्रीयता की यूरोपीय ज्ञान के संदर्भ में व्याख्या करती हैं कि यूरोप में ही सभी प्रकार के ज्ञान का उदय हुआ। इस प्रकार, यह समय के एक रैखिक गर्भाधान को दर्शाता है जिसने सुझाव दिया कि यह ज्ञान उन मूल्यों और संस्थागत प्रणालियों के माध्यम से उत्पन्न हुआ है जो पिछले 500 वर्षों में यूरोप में सार्वभौमिक थे। पटेल लिखती हैं कि इसमें दो प्रमुख अवधारणा शामिल हैं: पश्चिमी सभ्यता की श्रेष्ठता (प्रगति और तर्क के माध्यम से) और पूंजीवाद के निरंतर विकास में विश्वास (आधुनिकीकरण, विकास और नए बाजारों के निर्माण के माध्यम से)। ये सारी अवधारणाएं वास्तव में नृजातीय केंद्रित हैं। यह समझने की जरूरत है कि यूरोपीय ज्ञान ने खुद को दूसरे से श्रेष्ठ माना जिसे वे उपनिवेश बनाते थे, यह नियंत्रण के कारक में बदल गया जिसके माध्यम से यह आधुनिक हो गया। इसके तहत, यूरोप ने खुद को आधुनिकता के मूल बिंदु के रूप में देखा, जो अन्य संस्कृतियों और सभ्यताओं के लिए संदर्भ का बिंदु बन गया। यूरोप और पश्चिम को श्रेष्ठ सभ्यता के रूप में चित्रित किया गया जिसमें आधुनिकता, तर्क, संस्कृति और विज्ञान था जबकि पूर्व को निम्न रूप में चित्रित किया गया जो प्रकृति, धर्म और आध्यात्मिकता में संलग्न था। इन दोनों में एक सभ्यता आधुनिक और दूसरी परंपरागत थी। पश्चिमी यूरोपीय देश आधुनिकता के अग्रदूत थे जबकि पूर्व के देश पारंपरिक और पिछड़े थे।

इस प्रकार, यूरोपीय समाजों ने अपने साम्राज्यवादी अनुभव और उपनिवेशवाद को सही ठहराया जिसका प्रसार उन्होंने दुनिया के अन्य हिस्सों में किया। शेष विश्व को आधुनिक बनाने के लिए इसकी आवश्यकता थी। इसी प्रकार के मार्क्सवाद जैसे सिद्धांत भी हैं जो दुनिया के बड़े हिस्सों पर नियंत्रण और अपने वर्चस्व को वैधता देते हुए उन्हें साम्यवाद के आदर्शों का प्रसार करने के सही ठहराते हैं।

बोध प्रश्न 1

नोट : i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का उपयोग करें।

ii) अपने उत्तर के सुझावों के लिए इकाई के अंत में देखें।

1) अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत को यूरोकेंद्रित क्यों कहा जाता है?

.....

.....

.....

.....

.....

11.3 यूरोकेंद्रीयता और ज्ञान का विभाजन

यूरोकेंद्रीयता को पश्चिम और गैर-पश्चिम के बीच ज्ञान के अंतर के रूप में देखा जाता है। यहां यह विचार महत्वपूर्ण हो जाता है कि यूरोपीय आधुनिकता में ही मानव सभ्यता की उत्पत्ति हुई है। यह यूरोप को इस विचार का केंद्र बनाता है और विकास का विश्लेषण भी करता है। यह यूरोप की श्रेष्ठता और दुनिया पर उसके नियंत्रण के कारण था जिसने यूरोप के उत्थान के लिए परिस्थितियां प्रदान कीं और एक वैज्ञानिक भाषा भी बनाई जिसने इस परिप्रेक्ष्य को वैध बनाया और इसे एक सार्वभौमिक सत्य बना दिया। यह सत्य निर्माण महत्वपूर्ण हो जाता है क्योंकि यह दुनिया के विभिन्न हिस्सों में वास्तविकताओं के सभी रूपों को समझने के लिए मानक के रूप में उभरा है। यूरोकेंद्रीयता के दो महत्वपूर्ण आधार हैं:

1) **विकासवाद**: यह विश्वास कि पश्चिमी समाज गैर-पश्चिमी समाजों की तुलना में अधिक विकसित हुए हैं। यह चार्ल्स डार्विन द्वारा ऑन द ओरिजिन ऑफ स्पेसीज में स्थापित तर्क का अनुसरण करता है, जो इस बात पर ध्यान देता है कि वर्षों से प्रजातियां कैसे आगे बढ़ी हैं। उनके लेखन में अंतर्निहित तर्क सर्वश्रेष्ठ की उत्तरजीविता है।

2) **द्वैतवाद**: यह यूरोप और पश्चिम के ज्ञान के विचार पर जोर देता है, जो उन्हें और अधिक शक्तिशाली बना देता जाता है, जिसे गैर-पश्चिम के विरुद्ध इस्तेमाल किया जाता है, जो पारंपरिक था। इस प्रकार, दो अंतर्विरोध का निर्माण होता है जो ''स्व'' और ''अन्य'' के द्वैतवाद के निर्माण की ओर अग्रसर होता है।

सुजाता पटेल लिखती हैं कि यूरोकेंद्रीयता द्वारा किए गए ज्ञान के विभाजन को भारत के औपनिवेशिक मानवविज्ञानी और प्रशासकों द्वारा भारत के बारे में शैक्षणिक ज्ञान को कैसे और किस संदर्भ में देखा जाता है। उदाहरण के लिए, यूरोकेन्द्रीय विद्वानों ने भारतीय धर्म के बारे में ज्ञान को विभाजित किया, जिससे हिंदू धर्म की 'महान

परंपराओं' और लोक संस्कृति की 'छोटी परंपराओं' के बीच अंतर होता है। जिसे दक्षिण एशियाई धर्म पर शोध करने वाले विद्वानों द्वारा अनजाने में स्वीकार कर लिया गया। दूसरी ओर, दक्षिण एशिया में हजारों अलग-अलग सांस्कृतिक प्रथाएं और विचार थे जो विभिन्न रूपों और असमान तरीके से, एक-दूसरे से संबंधित हैं। 19 वीं शताब्दी में, मानवशास्त्रीय और समाजशास्त्रीय ज्ञान ने इन भेदों को भंग कर दिया और उन्हें पांच में से चार प्रमुख धार्मिक परंपराओं में वर्गीकृत कर दिया। भारतीय धर्म की यूरोकेंद्रीय समझ से समरूपता आई। यह कहा जा सकता है कि पश्चिमी वर्गीकरण और मानदंडों का उपयोग गैर-पश्चिमी समाजों के अध्ययन में किया गया।

11.4 अंतर्राष्ट्रीय संबंध के सिद्धांत और यूरोकेंद्रीयता

अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत का वर्चस्व पश्चिम में है क्योंकि मुख्यधारा के अधिकांश अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत की उत्पत्ति पश्चिमी दर्शन, राजनीतिक सिद्धांत और इतिहास से हुई है। एक विषय के रूप में इतिहास भी पूरी तरह से यूरोकेंद्रीय है जिसने पश्चिमी प्रभुत्व स्थापित किया। अमिताव आचार्य और बैरी बुजान ने दो प्रमुख सिद्धांतों नव यथार्थवाद और शास्त्रीय यथार्थवाद की जांच की है, जिनके मूल यूरोप में अंतरराष्ट्रीय अराजकता और एक सार्वभौमिक, स्थायी संरचनात्मक स्थिति के रूप में सत्ता की राजनीति के संतुलन की कहानी है। अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत पूर्णतः यूरोकेंद्रीय है क्योंकि इसकी उत्पत्ति ऐसे इतिहास से हुई है जो पश्चिम का है। यह पश्चिमी और गैर-पश्चिमी दोनों के इतिहास की विशाल धरोहर को नजरअंदाज करता है, जहां हान, फारसी, इंका और एज्टेक जैसे साम्राज्यों ने अपनी ज्ञात दुनिया पर कब्जा कर लिया। इसकी मुख्य ऐतिहासिक कहानी आधुनिक है जिसमें पश्चिमी शक्तियाँ आपस में लड़ती हैं और शेष विश्व पर अधिकार कर लेती हैं। इसे उन वर्गीकरणों को विकसित करते हुए देखा जाता है जो गैर-पश्चिम पर लगाए जाते हैं। ये वर्गीकरण प्रकृति में पश्चिमी हैं और इस प्रकार यूरोकेंद्रीय हैं। ऐसी ही एक श्रेणी है राष्ट्र-राज्य, जिसे विश्व इतिहास के आदर्श के रूप में माना जाता है। आचार्य और बुजान आगे लिखते हैं कि कई आईआर सिद्धांत जैसे कि उदारवाद और उसके विचारों के व्यक्तिवाद, बाजार और लोकतांत्रिक प्रथाओं को सार्वभौमिक सत्य के रूप में प्रस्तुत किया जाता है जो लागू होते हैं, और जिसका अनुप्रयोग सभी मनुष्यों के लिए फायदेमंद होगा।

अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत को दुनिया भर में अपने विचारों और मानदंडों के समरूपीकरण के लिए माना जाता है। कुछ इसे मार्क्सवादी सिद्धांत में देखते हैं जो खुद को सार्वभौमिक और एक मॉडल के रूप में देखता है जिसे दुनिया के सभी हिस्सों में लागू किया जा सकता है। IR सिदांत के रूप में एक यूरोकेंद्रीय सिद्धांत को दुनिया की संप्रभु क्षेत्रीय राज्यों, कूटनीति और अंतरराष्ट्रीय कानून की अपनी छवि में बदलते हुए देखा जाता है। आचार्य और बुजान ने उल्लेख किया है कि कैसे इनको इंगलिश स्कूल फॉर इंटरनेशनल रिलेशंस द्वारा आगे बढ़ाया जाता है और अंतर्राष्ट्रीय समाज पर उनका ध्यान केंद्रित किया जाता है। इसके तहत, वे एक सांस्कृतिक रूप से सुसंगत यूरोपीय अंतरराष्ट्रीय समाज पर वैश्विक स्तर पर जोर देते हैं जिसमें इसे रेखांकित करने के लिए एक सामान्य संस्कृति का अभाव है। इसके अलावा, इंगलिश स्कूल को यूरोप के बाहर गठित अन्य अंतर्राष्ट्रीय समाजों की उपस्थिति को स्वीकार करने में विफल माना जाता है। उनका मुख्य उद्देश्य यह स्थापित करना है कि यूरोप ने किस प्रकार विश्व का पुनर्निर्माण किया। यहां तक कि अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के सभी

महत्वपूर्ण सिद्धांत यूरोपीय मूल के ही हैं। वे पश्चिमी राजनीतिक और सामाजिक प्रथा से प्रभावित रहे हैं। इन सिद्धांतों की सार्वभौमिक धारणाएं हैं, लेकिन कई मामलों में, प्रत्येक स्थिति को अपनी शर्तों में समझना चाहते हैं। यहां तक कि ग्लोबल साउथ के दृष्टिकोण पश्चिम के महत्वपूर्ण सिद्धांतों से बहुत अधिक प्रभावित होते हैं।

अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत विशेष रूप से चर्च से प्रभावित और यूरोकेंद्रीय हैं, जो अपने स्वयं के दावों को सही बताने के लिए सार्वभौमिक होने का ढोंग कर रहे हैं। अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत जिसका अध्ययन वैश्विक संदर्भ में किया जाता है, वह वेस्टफेलियन राष्ट्र-राज्यों की बातचीत का एक अध्ययन है, एक निर्माण जो विशेष रूप से यूरोप में उभरा। यह समझ गैर-पश्चिम या ग्लोबल साउथ पर थोपी गई है, इसे स्वाभाविक बनाया गया है और इसे वैश्विक मानदंड बनाया गया है। इसके अलावा, सभी गैर-पश्चिमी देशों ने वेस्टफेलियन राज्य प्रणाली के मॉडल को अपनाया है जो राज्यों के संपूर्ण वैश्विक संपर्क में स्वचालित रूप से उन्हें कारक बनाता है। हालांकि, इसका मतलब यह नहीं है कि वे समान कारक हैं। अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत को पश्चिम के लिए बोलते हुए और अपनी शक्ति, समृद्धि और प्रभाव को अपने हित में बनाए रखने के रूप में देखा जाता है। वे दूसरे के लिए नहीं बोलते हैं, चाहे वह गैर-पश्चिम हो या ग्लोबल साउथ। इसे उस वास्तविकता से संवैधानिक माना जाता है जिसे वह संबोधित करता है।

बोध प्रश्न 2

नोट : i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का उपयोग करें।
ii) अपने उत्तर के सुझावों के लिए इकाई के अंत में देखें।

1) यूरोकेंद्रीयता के दो प्रमुख आधार क्या हैं?

.....

.....

.....

.....

.....

11.5 गैर पश्चिमी अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत या ग्लोबल साउथ के विचार

ग्लोबल साउथ शब्द की अवधारणा पश्चिम में गढ़ी गई। यह दो स्तरों पर होता है, पहला पश्चिम के साथ वैचारिक और मनोवैज्ञानिक स्तर पर गैर–पश्चिम या ग्लोबल साउथ को 'अन्य' के रूप में बनाता है जो स्वयं को परिभाषित करता है। ओरिएंटलिज्म (1978) में एडवर्ड सईद लिखते हैं कि पश्चिम ने किस प्रकार गैर-पश्चिम या ग्लोबल साउथ का नाम गढ़ा। इस प्रकार, गैर-पश्चिम या ओरिएंट को एक पूर्ण यूरोपीय आविष्कार के रूप में कहा जाता है, जिसके माध्यम से ओरिएंट को गैर-पश्चिम का पुनर्गठन और इस पर अधिकार रखने के माध्यम से पश्चिम द्वारा लागू वर्चस्व का उदाहरण है। दूसरा तरीका जिसके माध्यम से गैर-पश्चिम या ग्लोबल साउथ बनाया गया है, वह उपनिवेशवाद के माध्यम से है। यूरोपीय देश, जो कोर वेस्ट का गठन करते हैं, ने एशिया, लैटिन अमेरिका, अफ्रीका और ऑस्ट्रेलिया में बहुत

उपनिवेश बनाए थे, जो कि यूरोप में औद्योगिक क्रांति को वापस लाने के लिए संसाधनों को निकालने के लिए कालोनियों में बदल गए। इन उपनिवेशों में, यूरोपीय साम्राज्यवादी शक्तियों ने अपने शासन के तरीके का प्रत्यारोपण किया, जिसे अंततः स्वतंत्रता के बाद इन देशों द्वारा अपनाया गया था। अधिकांश गैर-पश्चिम या ग्लोबल साउथ को भी गरीब और अविकसित देखा जाता है क्योंकि वे संयुक्त राज्य अमेरिका द्वारा प्रचलित नव-उपनिवेशवाद के शिकार बने रहे। द्वितीय विश्व युद्ध के बाद, यूरोपीय शक्तियों की जगह अमेरिका एक महाशक्ति के रूप में उभरा। हालाँकि, इसने साम्राज्यवाद और वर्चस्व की पहले की नीतियों को जारी रखा, जिन्हें साम्राज्यवादी यूरोप ने अंजाम दिया था। ब्रेटन वुड्स अंतरराष्ट्रीय आर्थिक प्रणाली के माध्यम से जिसने विश्व बैंक, अंतर्राष्ट्रीय मुद्रा कोष और बाद में विश्व व्यापार संगठन जैसे वित्तीय संस्थानों की स्थापना की, अमेरिका दुनिया पर हावी रहा। यह ऐसी नीतियां हैं जिनके कारण ग्लोबल नॉर्थ और ग्लोबल साउथ का गठन हुआ।

ग्लोबल साउथ आम तौर पर आर्थिक रूप से कम विकसित देश हैं, जिनमें अंतरराष्ट्रीय स्तर पर आर्थिक, सांस्कृतिक और राजनीतिक प्रभाव के विभिन्न स्तरों वाले विभिन्न देश शामिल हैं। जैसा कि पहले उल्लेख किया गया है, ये देश उपनिवेशवाद और साम्राज्यवाद के सदियों के प्रवर्तन के कारण गरीब बने हुए हैं। इसलिए, यूरोप और पश्चिम इनकी निम्न स्थिति के लिए सीधे जिम्मेदार हैं, एक प्रक्रिया जो अभी भी जारी है। उनकी अधीनस्थ स्थिति भी उन पर प्रतिबिंबित होती है जो आईआर के सिद्धांतों में अध्ययन नहीं की जाती है। अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत में ग्लोबल साउथ से दृष्टिकोण की अनुपस्थिति एक घोर अन्याय है क्योंकि इसका मतलब वैश्विक आबादी के बहुमत की आवाज के प्रति आंखें मूंदना है। अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत के क्षेत्र को व्यापक बनाने और ग्लोबल साउथ की आवाज को शामिल करने की एक मजबूत आवश्यकता है ताकि आईआर के बारे में और अधिक प्रतिनिधि समझ पैदा हो सके। बेनादल्लाह, जमोरा और एडिटुला के अनुसार, अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत केवल उन अवधारणाओं पर जोर देता है जो ग्लोबल साउथ के कई देशों की वास्तविकता को प्रतिबिंबित नहीं करते हैं। उनके दृष्टिकोण अनुपस्थित हैं या मुख्यधारा में कमतर हैं। अभी भी, वर्तमान युग में, औपनिवेशिक वर्चस्व वर्तमान वैश्विक व्यवस्था की स्थिति को गहराई से आकार देते हैं, जिसका अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत में कोई श्रेय नहीं जाता है। इसके तहत, उपनिवेशवाद और संगठन के बाद के काल के अध्ययन की उपस्थिति के बावजूद मुख्यधारा के सिद्धांतों से नस्ल और साम्राज्य के मुद्दे गायब हैं। यह समझने की जरूरत है कि गैर-पश्चिम या ग्लोबल साउथ अपने इतिहास और सामाजिक सिद्धांतों के आधार पर अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत की अपनी समझ बनाने में सक्षम हैं।

बेनाबदल्लाह और अन्य लिखते हैं कि कैसे मुख्यधारा के अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत भी गलत तरीके से इतिहास की व्याख्या करते हैं। अधिकांश वैश्विक घटनाओं को एक पश्चिमी दृष्टिकोण से बताया जाता है और इस प्रकार उपनिवेशित और उत्पीड़ितों की आवाज गायब हो जाती है, जो सिद्धांत बनाने के लिए एक अलग आधार की ओर ले जाती है। वे एक उदाहरण देते हैं कि किस प्रकार शीत युद्ध के विषय में लिखी गई बातें इसे सापेक्ष स्थिरता की अवधि के रूप में दिखाती हैं क्योंकि इस दौरान दो महाशक्तियों, अमेरिका और सोवियत संघ के बीच कोई बड़ी लड़ाई नहीं लड़ी गई। हालांकि, अगर कोई ग्लोबल साउथ की दृष्टि से इस अवधि को देखता है, तो दुनिया को छद्म युद्धों और मानवीय पीड़ा से भरा हुआ देखता है जहां दोनों महाशक्तियों ने

अपने हितों को साधने या दूसरे को नुकसान पहुंचाने के लिए संघर्षों में हस्तक्षेप किया। इसलिए गैर-पश्चिमी कारकों और गैर-पश्चिमी विचार को शामिल करना महत्वपूर्ण है ताकि विभिन्न कारकों को वैश्विक और क्षेत्रीय आदेशों को चुनौती, समर्थन और आकार दिया जा सके। उपनिवेश काल के देशों के संदर्भ में मुख्यधारा के सिद्धांतों पर लगातार सवाल उठाने और अंतर्राष्ट्रीय अर्थव्यवस्था और वैश्विक शासन को आकार देने में उभरती अर्थव्यवस्थाओं और अन्य ग्लोबल साउथ राज्यों की भूमिका को सिद्ध करने की आवश्यकता है। वर्तमान में अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत को ग्लोबल साउथ दृष्टिकोण को समझाने के लिए अनुकूल होना चाहिए।

अंतर्राष्ट्रीय राजनीति को आकार देने वाली नीतियों में अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत की सार्वभौमिक वैश्विक धारणा को भी प्रतिबिंबित किया जाता है। एक महत्वपूर्ण तरीका जिसके माध्यम से यह देखा जा रहा है वह उन धारणाओं के माध्यम से है जो विचार के पश्चिमी तरीकों में उत्पन्न होती हैं। इसका एक उदाहरण विकास के संदर्भ में देखा जाता है – एक ऐसा शब्द जिसमें राष्ट्रीय और अंतर्राष्ट्रीय नीतियों को निर्धारित करने और धन की विशाल मात्रा को आकर्षित करने की शक्ति है।

गैर-पश्चिम में विकास और आर्थिक प्रगति की पश्चिमी धारणाएं संयुक्त राष्ट्र के सहस्राब्दी विकास लक्ष्यों और उनके उत्तराधिकारियों, सतत विकास लक्ष्यों में से एक है। ये वैश्विक पहल विकास की समझ पर आधारित हैं जो ग्लोबल साउथ के कई देशों को उत्तर की आर्थिक प्रगति हासिल नहीं करने के रूप में देखता है। उनमें ऐसे लक्ष्य शामिल होते हैं जो दुनिया के हर देश के लिए प्रयास करने और निधि देने के लिए सहमत होते हैं। इसके तहत, पश्चिम में विकास और प्रगति के संबंध में पश्चिमी मूल्यों और समझ का समावेश है। अंतर्राष्ट्रीय राजनीति में एक आयोजन सिद्धांत के रूप में विकास की इस पश्चिमी समझ के प्रति मजबूत चुनौतियां रही हैं। यह निर्भरता सिद्धांत से उभरता हुआ दिखाई देता है, जो अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत में लैटिन अमेरिकी विद्वानों का एक बड़ा योगदान है। यह इस बात पर जोर देता है कि पिछड़ापन और गरीबी ग्लोबल साउथ से बाहर के राजनीतिक, आर्थिक और सांस्कृतिक प्रभावों के परिणाम हैं। ग्लोबल साउथ और ग्लोबल नॉर्थ के बीच संबंध को शोषक और अन्यायपूर्ण कहा जाता है। इसका कारण यह है कि ग्लोबल साउथ को पूंजीवादी विकास के माध्यम से विश्व आर्थिक प्रणाली में शामिल किया गया है, जिसने मानव और भौतिक संसाधनों का शोषण किया है और उत्पादन के स्वदेशी तरीकों को बाधित किया है। बेनबदल्लाह और अन्य लिखते हैं कि निर्भरता सिद्धांत किस प्रकार विश्लेषण करता है कि ग्लोबल साउथ में कई देशों का पिछड़ापन उत्तर के देशों की नीतियों, हस्तक्षेपों और अन्यायपूर्ण व्यापारिक प्रथाओं का प्रत्यक्ष परिणाम है। ग्लोबल साउथ और ग्लोबल नॉर्थ के बीच मौजूदा आर्थिक संबंध दक्षिण को बिल्कुल विकसित करने में मदद नहीं करेंगे। इसके बजाय, ग्लोबल साउथ उत्तर की तुलना में गरीब होगा। निर्भरता सिद्धांतकार इस बात पर बल देते हैं कि दुनिया के गरीबों को आर्थिक न्याय देने के लिए संपूर्ण अंतरराष्ट्रीय आर्थिक प्रणाली के पूर्ण पुनर्गठन की आवश्यकता है। ग्लोबल साउथ में उपनिवेशवाद की निरंतरता को एक व्यक्ति देखता है, जिसे नव उपनिवेशवाद कहा जाता है। विद्वानों ने कहा है कि औपचारिक उपनिवेशवाद के अंतिम वर्षों में, प्रस्थान करने वाली औपनिवेशिक शक्तियों ने नई नीतियों और कार्यक्रमों का एक समूह लाया, जिसके कारण ग्लोबल साउथ अर्थव्यवस्थाओं पर उनके वर्चस्व की स्थापना हुई।

ग्लोबल साउथ पर थोपी गई कुछ नीतियां निर्यात के लिए नकदी फसलों का उत्पादन, विदेशी वित्तीय सहायता पर निर्भरता और विकास के इंजन के रूप में निजी पूंजी (घरेलू और विदेशी दोनों) की पैठ थी। उत्तर-दक्षिण व्यापार समझौतों और विश्व व्यापार संगठन (डब्ल्यूटीओ) जैसे अंतर्राष्ट्रीय संगठनों की नीतियों को वैश्विक व्यापार में एक निष्पक्ष सौदे के लिए ग्लोबल साउथ से बार-बार कहे जाने के बावजूद ग्लोबल नॉर्थ के हितों की रक्षा करते देखा जाता है। बेनबदल्लाह और अन्य के अनुसार अंतर्राष्ट्रीय संस्थानों ने व्यापार संबंधों में 'विकसित' देशों को विशेषाधिकार देने और पुराने 'विकासशील' उपनिवेशों को नुकसान पहुंचाने का काम किया है। ग्लोबल नॉर्थ इन नीतियों को अविकसित देशों की मदद करने का एक साधन मानता है। हालाँकि, ग्लोबल साउथ का दृष्टिकोण यह है कि ये नीतियाँ एक नए प्रकार के औपनिवेशिक वर्चस्व हैं क्योंकि असमान और शोषक उत्तर-दक्षिण संबंधों का सिलसिला जारी है।

बोध प्रश्न 3

नोट : i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का उपयोग करें।

ii) अपने उत्तर के सुझावों के लिए इकाई के अंत में देखें।

1) डब्ल्यूटीओ और आईएमएफ जैसे अंतर्राष्ट्रीय संगठन ग्लोबल नॉर्थ के पक्ष में कैसे हैं?

.....

.....

.....

.....

.....

11.6 ग्लोबल साउथ के अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत

अमिताव आचार्य और बैरी बुजान लिखते हैं कि अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत में गैर-पश्चिमी योगदान को सिद्धांत के मानदंडों को किस प्रकार पूरा नहीं करते देखा जाता है। शास्त्रीय और समकालीन काल के विचारों और मान्यताओं पर ध्यान केंद्रित करते हुए, उन्हें नरम अवधारणाओं में रखा गया है। उनके अनुसार, इन्हें चार प्रमुख प्रकार के कार्यों में विभाजित किया जा सकता है।

पहला पश्चिमी अंतरराष्ट्रीय सिद्धांत के प्रमुख अग्रदूत जैसे कि थ्यूसीडाइड्स, थॉमस हॉब्स, मैकियावेली, कांट आदि पर केंद्रित है, जबकि एशियाई शास्त्रीय परंपराएं सन जू, कन्फ्यूशियस और कौटिल्य जैसे शास्त्रीय धार्मिक, राजनीतिक और सैन्य महापुरुषों के विचार हैं जिस पर कुछ माध्यमिक 'राजनीतिक सिद्धांत' का साहित्य मौजूद है। वे कहते हैं, इन विचारकों के समझ प्राप्त करने के कुछ प्रयास मौजूद हैं लेकिन दुर्लभ हैं। इसका एक उदाहरण कन्फ्यूशियस के विचार और साम्यवाद के विचार हो सकते हैं जिन्हें अक्सर एक 'एशियाई परिप्रेक्ष्य' के उदाहरण के रूप में उद्धृत किया जाता है, जिसे पश्चिमी वैयक्तिकृत उदारवादी मूल्यों के विकल्प के रूप में कहा जाता था। इसे एक पूर्व एशियाई अंतर्राष्ट्रीय श्रेणी के वैकल्पिक अवधारणा के रूप में भी प्रस्तुत किया गया था, जो ग्लोबल नॉर्थ की विषमतावादी महत्वाकांक्षा को चुनौती दे सकता है। साथ ही, आचार्य और बुजान इस बारे में लिखते हैं कि किस प्रकार भारत द्वारा

परमाणु हथियारों के अधिग्रहण के मुद्दे को सही ठहराने के लिए रणनीति और राजनीति के बारे में वैदिक विचारों को उठाया गया है। यहां तक कि कौटिल्य का अर्थशास्त्र, ग्लोबल साउथ से मजबूत अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत की उपस्थिति को समझने का एक अच्छा उदाहरण हो सकता है। उन्होंने उन तरीकों पर विस्तार से बताया है जिनके माध्यम से एक राज्य अपनी संप्रभुता को संरक्षित कर सकता है। राजमंडल के नाम से यह उन विभिन्न तरीकों का वर्णन करता है जिनके माध्यम से एक राज्य पड़ोसी राज्यों के साथ अपनी शक्ति और अधिकार बढ़ाने के उद्देश्य से बातचीत कर सकता है। अर्थशास्त्र एक ऐसा पाठ है जिसे रणनीतिक सोच के लिए भारत के योगदान के रूप में बताया जा सकता है। इसलिए, कौटिल्य का अर्थशास्त्र गैर-पश्चिमी अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत सोच की उपस्थिति का एक महत्वपूर्ण उदाहरण है जो शास्त्रीयवाद की श्रेणी में आता है।

आचार्य और बुजान के अनुसार काम की दूसरी श्रेणी एशियाई और गैर-पश्चिमी नेताओं जैसे नेहरू, माओ, म्यांमार की आंग सान, फिलीपींस के जोस रिजल और इंडोनेशिया के सुकर्णो की सोच और विदेश नीति के दृष्टिकोण से संबंधित है। हालांकि, इस बात पर जोर दिया जाना चाहिए कि उनकी सोच पश्चिम में प्रशिक्षण के लिए या घर पर पश्चिमी ग्रंथों में प्रशिक्षण के लिए हो सकती है। फिर भी, वे पश्चिमी बौद्धिक परंपराओं से स्वतंत्र विचारों के साथ आए। इसका एक उदाहरण गुटनिरपेक्षता का विचार है, जिसे नेहरू और साथी एशियाई और अफ्रीकी नेताओं द्वारा 1950 के दशक में विकसित किया गया था, जिसे आंशिक रूप से पश्चिम में तटस्थता की अवधारणाओं से अपनाया गया था, लेकिन कई मामलों में यह एक स्वतंत्र अवधारणा थी। नेहरू ने गैर-बहिष्करण क्षेत्रीयवाद के विचार को भी बढ़ावा दिया, और पावर मॉडल के क्लासिक यूरोपीय संतुलन के आधार पर सैन्य लक्ष्यों का विरोध किया। आंग सांग के विचारों ने कुछ ऐसा पेश किया जिसे अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के उदारवादी दृष्टिकोण के रूप में माना जा सकता है, जो सैन्य शासन के तहत म्यांमार की विदेश नीति की विशेषता के लिए एंकातवाद के बजाय स्वतंत्रता और बहुपक्षवाद पर बल देता है। उन्होंने क्षेत्रीय दोषों को खारिज कर दिया, जो भेदभाव करते थे, जैसे कि आर्थिक दोष और प्राथमिकताएं। 1960 के दशक में, सुकर्णो ने अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था के बारे में कुछ विचारों को विकसित और प्रचारित किया, जैसे कि 'पुरानी स्थापित ताकतों' और 'नई उभरती ताकतों' को, जिन्होंने उनकी राष्ट्रवादी पृष्ठभूमि के साथ-साथ अंतर्राष्ट्रीय नेतृत्व के लिए उनकी खोज को आकर्षित किया। साथ ही माओत्से तुंग का तीन विश्व सिद्धांत और युद्ध और रणनीति के बारे में उनके विचार भी हैं। खासकर एशिया के इन राष्ट्रवादी नेताओं के विचारों के सैद्धांतिक मूल्यों को महत्व देने की जरूरत है। इसमें, आचार्य और बुजान जवाहरलाल नेहरू के मामले को विशेष महत्व देते हैं, क्योंकि उन्हें भारत के भीतर और दुनिया में, केवल एक राजनीतिक रणनीतिकार के बजाय, अपने आप में एक विचारक के रूप में मान्यता प्राप्त थी। उनके विचारों ने कई एशियाई देशों की प्रारंभिक विदेश नीति मान्यताओं और दृष्टिकोणों को आकार दिया। अपने लेखन में, नेहरू को पश्चिमी यथार्थवादी दृष्टिकोण के आलोचक के रूप में देखा जाता है जो शक्ति की राजनीति का विरोध करते थे। स्वतंत्र भारत के पहले प्रधान मंत्री ने पश्चिमी यथार्थवादी समझ को यूरोपीय शक्ति की राजनीति की 'पुरानी परंपराओं की निरंतरता' के रूप में देखा। उनका मानना था कि वर्तमान स्थिति, जिसमें ग्लोबल साउथ की उपस्थिति थी, को कोई महत्व नहीं दिया गया था। नेहरू के लिए, दुनिया की समस्या के कुछ 'यथार्थवादी' समाधानों ने दुनिया को चौपट करने वाली नई ताकतों को नजरअंदाज कर दिया, जिसमें द्वितीय विश्व युद्ध के बाद पश्चिम का

आर्थिक और सैन्य पतन साथ ही राष्ट्रवाद का उभार और पुराने उपनिवेशों में स्वतंत्रता की मांग भी शामिल थी। वह लिखते हैं कि कैसे विश्व के एक बड़े हिस्से की वास्तविकता को यर्थाथवाद नजरअंदाज करता है।

अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत को नेहरू की सोच और वैश्विक राजनीति में योगदान को नजरअंदाज करते हुए देखा जाता है, जिससे अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में नृजातीयता केन्द्रीयता की बू आती है। युद्ध के बाद की एशियाई एकता पर उनका लेखन, जिसे उन्होंने पूरे एशिया में सांस्कृतिक और वाणिज्यिक संबंधों की बहाली के रूप में देखा था। उन्होंने 1947 और 1949 के एशियाई संबंध सम्मेलनों का आयोजन किया, बाद का आयोजन इंडोनेशिया को स्वतंत्रता देने के लिए डच पर अंतर्राष्ट्रीय दबाव बनाने के लिए किया गया था। आचार्य और बुजान द्वारा विस्तृत रूप से, नेहरू को 1950 के दशक में नव स्वतंत्र राष्ट्रों के बीच मौजूद विरोधाभासों और खतरों के बारे में यथार्थवादी दृष्टिकोण लेते हुए देखा गया क्योंकि पश्चिमी वर्चस्व से अभी भी काफी खतरे थे।

गैर-पश्चिमी अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत में काम का तीसरा रूप गैर-पश्चिमी लोग हैं जिन्होंने स्थानीय संदर्भों का विश्लेषण करने में पश्चिमी सिद्धांतों का उपयोग किया है। हालांकि, आचार्य और बुजान लिखते हैं कि गैर-पश्चिमी अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत के विकास के हिस्से के रूप में उनके काम को देखते हुए समस्या हो सकती है। समस्या इस तथ्य से संबंधित है कि अधिकांश विद्वानों ने पश्चिम में अपना प्रशिक्षण प्राप्त किया है और अपने कामकाजी जीवन का काफी हिस्सा पश्चिमी संस्थानों में बिताया है। इसलिए, क्या उन्हें वास्तव में 'स्थानीय' विद्वानों के रूप में माना जा सकता है और उनका काम गैर-पश्चिमी अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत में वास्तव में 'स्वदेशी' योगदान है? इस प्रश्न के उत्तर में कई बहसें हुईं फिर भी कोई स्पष्ट उत्तर नहीं मिला।

अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत पर काम का चौथा रूप गैर-पश्चिम से संबंधित है और विशेष रूप से एशिया अध्ययन, एशियाई घटनाओं और अनुभवों को विकसित करता है और उन अवधारणाओं को विकसित करता है जो अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में अधिक सामान्य पैटर्न के विश्लेषण के उपकरण के रूप में उपयोग किए जा सकते हैं, जो ग्लोबल साउथ को रेखांकित करता है, अंतर्राष्ट्रीय प्रणाली और दुनिया के बाकी हिस्सों के साथ इसकी तुलना करता है। इसके तहत, आचार्य और बुजान बेनेडिक्ट एंडरसन की 'कल्पना समुदायों' और जेम्स स्कॉट के 'प्रतिदिन प्रतिरोध के रूपों' के कार्यों का हवाला देते हैं, जिन्होंने तुलनात्मक राजनीति के विद्वानों के साथ-साथ अंतर्राष्ट्रीय संबंधों को भी प्रेरित किया है। उनके द्वारा दिया गया एक और उदाहरण एडमंड लीच का 'पॉलिटिकल सिस्टम्स ऑफ हाइलैंड बर्मा' (1954) है जिसका उपयोग दक्षिण पूर्व एशिया और उससे आगे की नृजातीय पहचान की धारणाओं का विश्लेषण करने के लिए किया जाता है। इन अकादमिक लेखन को घटनाओं और प्रक्रियाओं की गैर-पश्चिमी दृष्टिकोण से देखा जाता है। यह ग्लोबल साउथ से विशिष्ट पैटर्न और अनुभवों को दर्शाता है, जिससे उन्हें इन स्वरों को बहुत स्वायत्तता और आवश्यक समर्थन मिलता है। हालांकि आचार्य और बुजान द्वारा यह उल्लेख किया गया है कि गैर-पश्चिमी अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत सीमित है क्योंकि ज्यादातर मामलों में गैर-पश्चिमी विद्वानों को एशियाई या क्षेत्रीय सेटिंग पर पश्चिमी अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत का परीक्षण करते देखा जाता है। इस प्रकार, वे वैश्विक प्रक्रियाओं के विश्लेषण के लिए 'कैसे' स्थानीय ज्ञान का पता लगाने की जरूरत पर जोर देते हैं। फिर भी,

शैक्षणिक प्रयासों के ऐसे रूपों को एक ऐसी विधा के रूप में देखा जाता है जिसके माध्यम से पश्चिम को गैर-पश्चिम का सह-विरोध करते देखा जाता है।

ग्लोबल साउथ के स्वदेशी सिद्धांत का एक रूप जिसने अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत में योगदान देने में प्रमुख भूमिका निभाई है, वह है सबआल्टर्न सट्डीज़। सबआल्टर्न सट्डीज़ पर होमी भाभा और वैश्वीकरण पर अर्जुन अप्पादुरई के काम को ओरिएंटलिज्म और पश्चिमी प्रभुत्व के खिलाफ विद्रोह के रूप में देखा जाता है। उत्तर उपनिवेशवाद सापेक्षवाद और द्विचर भेद जैसे केन्द्र और परिधि, पहली दुनिया, तीसरी दुनिया और उत्तर-दक्षिण को दूर करने के प्रयास के रूप में देखा जाता है। हालांकि, जैसा कि ऐजाज अहमद लिखते हैं, उत्तर-आधुनिकतावाद तीसरी दुनिया के बारे में नए ज्ञान का उत्पादन नहीं करता है, इसके बजाय, यह ज्ञान के मौजूदा निकायों को पोस्ट-स्ट्रकचरलिस्ट प्रतिमान में पुनर्गठित करता है। तब यह यूरो–अमेरिकी सांस्कृतिक उत्पादन के केंद्रीय स्थलों पर उत्पन्न होने वाली चिंताओं और झुकावों को वैश्वीकरण करके यूरो-अमेरिकी क्षेत्रों के बाहर सांस्कृतिक उत्पादन की साइटों पर कब्जा कर लेता है। इसलिए, गैर-पश्चिमी प्रयासों को पश्चिम से काफी प्रभावित देखा जाता है। यह गैर-पश्चिमी प्रयासों के कारण है जो मूल रूप से पश्चिम से शुरू होने वाले सांस्कृतिक विचारों के के दायरे में समाहित हैं।

11.7 ग्लोबल साउथ के अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत की सीमाएं और समस्याएं

ग्लोबल साउथ से अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत के निर्माण और विश्लेषण में कई सीमाएं और समस्याएं देखी जाती हैं। सिबा ग्रोवोगुई लिखती हैं कि ग्लोबल साउथ से अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत के साथ एक मुख्य समस्या यह है कि इसमें केंद्रीय संरचना नहीं है, कोई केंद्रीय कमान नहीं है और कोई नियुक्त प्रवक्ता नहीं है। इसके कई संरक्षक हैं, उनमें से सभी स्वयं चयनित हैं, जो एक सुसंगत ऐतिहासिक पहचान और संयुक्त एजेंडा की कमी का भी परिणाम है। जैसा कि पहले उल्लेख किया गया है, ग्लोबल साउथ के अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत कई मामलों में वास्तविकता की अपनी समझ में पश्चिम से विचार और प्रवचन ले रहे हैं। इसके अलावा, ग्लोबल साउथ के अधिकांश देश राष्ट्र-राज्य हैं, जिन्होंने शासन और राज्य-निर्माण के पश्चिमी मॉडल को अपनाया है। इसलिए, उन्हें पश्चिम में राज्यों के समान ही कार्य करते हुए देखा जाता है। पश्चिमी समाजों से उभरने वाले मुख्यधारा के अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत बड़े पैमाने पर राज्यों की बातचीत के लिए तर्कसंगत स्पष्टीकरण चाहते हैं। इसी तरह की तर्ज पर ग्लोबल साउथ में राज्यों के बीच परस्पर संबंध के संबंध में अध्ययन किया जाता है। बेनाबदल्लाह और अन्य लोगों ने विभिन्न अफ्रीकी राज्यों के साथ चीन और उसके संबंधों का उदाहरण दिया है। वर्तमान में, चीन अफ्रीका का सबसे बड़ा व्यापारिक भागीदार है और दोनों देशों की अर्थव्यवस्थाएं परस्पर निर्भर हैं। हालाँकि, यह संबंध असंतुलित में से एक है जहां अफ्रीकी राज्यों को चीन से ज्यादा निर्यात के बजाय अधिक आयात करते देखा जाता है। चीन का विकास मॉडल (बीजिंग सर्वसम्मति) आईएमएफ और अन्य पश्चिमी संगठनों (वाशिंगटन कंसेसंस) द्वारा वकालत किए गए विकास के नवउदार मॉडल से अलग है। उदारीकरण और बाजार में राज्य की भूमिका को कम करने पर वाशिंगटन मॉडल की कई अफ्रीकी नेताओं द्वारा नव-उपनिवेशवादी और शोषक के रूप में निंदा की गई है। इसके विपरीत, बीजिंग मॉडल, गैर-हस्तक्षेप

के अपने सिद्धांत के साथ कुछ अफ्रीकी देशों के लिए एक आकर्षक विकल्प प्रस्तुत किया है।

इसके अलावा, वे लिखते हैं कि चीन अफ्रीकी राज्यों में अपनी विकासात्मक भूमिका से लाभान्वित होते देखा जाता है, सांस्कृतिक आदान-प्रदान बढ़ाता है और लोगों के आदान-प्रदान के माध्यम से नेटवर्क की खेती करता है। अफ्रीका भर में कन्फ्यूशियस संस्थानों के माध्यम से चीनी भाषा और संस्कृति का प्रदर्शन करते हुए, चीनी सरकार विभिन्न क्षेत्रों में प्रशिक्षण के लिए हजारों लोगों को प्रायोजित करती दिखाई देती है। यह भविष्य की आकांक्षाओं और अनुमानों के आधार पर एक साझा पहचान बनाने का हिस्सा है जो नागरिकों को गरीबी से बाहर निकाल देगा। हालांकि, चीन द्वारा अफ्रीका और कुछ लैटिन अमेरिकी देशों में अपनाया गया यह मॉडल बहुत बहस का विषय है। बेल्ट एंड रोड इनिशिएटिव (बीआरआई) के लागू होने से बहस और मजबूत हुई है, जिसे पश्चिमी वैश्वीकरण के लिए चीन की प्रतिक्रिया के रूप में देखा जाता है। मुख्य तर्क यह है कि ग्लोबल साउथ की ये पहल ग्लोबल नॉर्थ से कितनी अलग हैं। ग्लोबल साउथ में सोच के ये नए स्थान पूरी तरह से नए हैं, पथ-प्रदर्शक हैं और इसे गैर-पश्चिमी अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत के रूप में समझा जा सकता है जो बहस और चर्चा का मुद्दा है। फिर भी, हाल के वर्षों में ग्लोबल साउथ के अभिनेत्ताओं के महत्वपूर्ण योगदान को उजागर करने के लिए बहुत कुछ किया गया है। अंतर्राष्ट्रीय संबंध उन पहलुओं, अभिकत्ताओं और अवधारणाओं को शामिल करने में एक लंबा रास्ता तय कर चुके हैं जो दुनिया का अधिक व्यापक रूप से प्रतिनिधित्व करते हैं। यह भारत, चीन, ब्राजील, तुर्की, दक्षिण अफ्रीका और अन्य जैसी नई आर्थिक शक्तियों के उदय के साथ अंतर्राष्ट्रीय प्रणाली की गतिशीलता के साथ बदल रहा है। इसलिए अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत को ग्लोबल साउथ में इन नई शक्तियों के दृष्टिकोण को ध्यान में रखना होगा।

बोध प्रश्न 4

नोट : i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का उपयोग करें।

ii) अपने उत्तर के सुझावों के लिए इकाई के अंत में देखें।

1) ग्लोबल साउथ से ज्ञान के उत्पादन में क्या बाधाएं हैं?

.....

.....

.....

.....

.....

11.8 सारांश

पश्चिमी देशों के अनुभवों से उभरने के कारण, अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत एक विषय के रूप में अत्यधिक यूरोकेन्द्रीय है। हालांकि, यह एक सार्वभौमिक स्थिति मानता है और गैर-पश्चिमी दुनिया में खुद को थोपता है। इस प्रकार, यह एक गहरी आधिपत्य क्रिया है जो एक प्रक्रिया की ओर ले जाती है जहां पश्चिम के मूल्यों और मानदंडों को गैर-पश्चिम में लागू किया जाता है। यह उपनिवेशवाद और सांस्कृतिक साम्राज्यवाद के

माध्यम से होता है जहां पश्चिम के विचार तर्कसंगत, वैज्ञानिक और सामान्य हैं। गैर-पश्चिमी विचारों को पारंपरिक, धार्मिक और अवैज्ञानिक करार दिया जाता है। राज्यों के बीच विभिन्न इंटरैक्शन को यूरोपीय राज्यों के बीच यूरोप में हुई बातचीत की लाइनों में परिभाषित किया गया है। यूरोकेंद्रीयता पश्चिम को आधुनिकता और शक्ति के केंद्र में बदल देता है। इकाई इस बात का उदाहरण देती है कि विकास और प्रगति के संदर्भ में यह कैसे देखा जाता है। आईएमएफ, विश्व बैंक और विश्व व्यापार संगठन जैसे अंतर्राष्ट्रीय संगठनों के माध्यम से, जो पश्चिमी प्रतिबंधों और नीतियों को गैर-पश्चिम पर थोपते देखे जाते हैं। पश्चिम में राज्य-निर्माण का मॉडल वेस्टफेलियन राष्ट्र-राज्य के रूप में है, जिसका मूल यूरोप में है। पश्चिम में ज्ञान परंपराओं से उभरने वाले यथार्थवाद, उदारवाद या मार्क्सवाद जैसे राज्य के विचारों के साथ दुनिया भर में एक ही मॉडल का निर्यात हुआ है। यहां तक कि पश्चिमी अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत के खिलाफ आलोचनाएं पश्चिमी सामाजिक, राजनीतिक सिद्धांतों से आ रही हैं। इनके जवाब में, यूनिट ने ग्लोबल साउथ के तथाकथित पर्सपेक्टिव्स पर ध्यान दिया, जो बिखरे हुए और कुछ हद तक अलग-थलग रहे हैं। फिर भी, निष्कर्ष में, ग्लोबल साउथ से आवाजों में लगातार वृद्धि हो रही है जो कि अत्यंत महत्वपूर्ण है क्योंकि अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत में इक्विटी और न्याय की धारणाओं को लाने की आवश्यकता है।

11.9 संदर्भ

आचार्य, अमिताव एण्ड बैरी बुजान. (2010). *नॉन–वेस्टर्न इंटरनेशनल रिलेशंस थियरी – पर्सपेक्टिव ऑन एण्ड बियोण्ड एशिया.* लंदन : रूटलेज.

बेनाब्दुल्लाह, लिना, कार्लोस मुरिल्लो–ज़ामोरा एण्ड विक्टर ऐडेटुये. (2017). *ग्लोबल साउथ पर्सपेक्टिव ऑन इंटरनेशनल रिलेशन थियरी.* देखें : https://www-e&ir-info/2017/11/19/global&south&perspectives&on&international&relations&theory/

बुर्चिल्ल, स्कॉट एण्ड एंड्यू लिंकलेटर. (2005). *थियरीज ऑफ इंटरनेशनल रिलेशंस.* न्यू यॉर्क : पालग्रेव मैकमिलन.

ग्रोवोगु, सिबा. (2011). ए रिवोल्यूशन नोनदिलेस : दि ग्लोबल साउथ इन इंटरनेशनल रिलेशंस. *दि ग्लोबल साउथ.* 5 (1) 175–190.

पटेल, सुजाता. (2005). 'बियोण्ड डिविजन एण्ड टूवर्ड्स इंटरनेशनल : सोशल साइसेंज इन दि ट्वेंटी–फर्स्ट सेंचुरी'. इन कारोल जॉन्सन, वेरा मैकी एण्ड टेस्सा मॉरिस–सुजुकी (ऐडिटर्स) *दि सोशल साइंसेज इन दि एशियन सेंचुरी.* ऑस्ट्रिया : ऑस्ट्रेलिया नेशनल युनीवर्सिटी प्रैस.

सेयद, ऐडवर्ड. (1979), *ओरियंटलिज़्म.* लंदन : रूटलेज.

11.10 बोध प्रश्नों के उत्तर

बोध प्रश्न 1

- आपके उत्तर में निम्नलिखित बिंदुओं पर प्रकाश डाला जाना चाहिए; i) राष्ट्र-राज्यों के अध्ययन के रूप में अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत पश्चिम से उभरे; और ii) यह एक सार्वभौमिक रूप ले लेता है

बोध प्रश्न 2

- आपके उत्तर में निम्नलिखित बिंदुओं पर प्रकाश डाला जाना चाहिए : i) इसे विकासवाद और प्रगति के विचारों पर ध्यान देना चाहिए, और ii) पश्चिमी राजनीतिक, सामाजिक सिद्धांतों से उत्पन्न आलोचनाएँ।

बोध प्रश्न 3

- आपके उत्तर में निम्नलिखित बातों पर प्रकाश डाला जाना चाहिए : i) डिपेंडेंसी सिद्धांतकारों का काम यह समझने में एक महत्वपूर्ण कदम है कि अंतर्राष्ट्रीय संगठनों को गैर-पश्चिम के शोषक के रूप में कैसे देखा जाता है।

बोध प्रश्न 4

- आपके उत्तर में निम्नलिखित बिंदुओं पर प्रकाश डाला जाना चाहिएः पश्चिमी अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांत की आलोचनाओं को पश्चिम की सामाजिक और राजनीतिक वास्तविकताओं से प्रभावित देखा जाता है, जिसे ग्लोबल साउथ से ज्ञान के निर्माण में अनुवादित किया जाता है।