खण्ड IV

लोकतांत्रीकरण

लोकतांत्रीकरण

लोकतंत्रीकरण एक ऐसी प्रक्रिया है जो गैर–लोकतांत्रिक समाजों में लोकतंत्र की शुरूआत, संस्थाकरण और सुदृढ़ीकरण की ओर ले जाती है। लोकतंत्र लोगों के शासन का प्रतीक है और राजनीति में विभिन्न समूहों के हितों को हिंसा के बजाय बातचीत के माध्यम से समाधान का एक तरीका है। यह न केवल सरकार का एक रूप है बल्कि एक सामाजिक स्थिति या जीवन शैली भी है। एक सच्चे लोकतंत्र में सरकार या राज्य और नागरिकों के बीच दोतरफा संवाद होता है। सरकार को नागरिकों द्वारा इसके प्रदर्शन के आधार पर चुना जाता है जबकि सरकार अपने कार्यों के लिए लोगों के प्रति जवाबदेह होती है। नागरिकों की सक्रिय भागीदारी सरकार की शक्ति पर एक सीमा के रूप में कार्य करती है और सत्तावादी प्रवृत्तियों को नियंत्रण में रखती है। एक प्रक्रिया के रूप में, लोकतंत्रीकरण का एक परिभाषित पथ नहीं होता है। यह एक क्रमिक प्रक्रिया है जिसके सुदृढ़ीकरण में समय लगता है।

लोकतंत्र के विचार ने विश्व सभ्यता को आगे बढ़ाने में महत्वपूर्ण भूमिका निभाई है। इसने दुनिया को राजशाही, साम्राज्य और अधीनस्थ राज्यों जैसे शक्ति के प्रतीक ढाँचों को लोगों के शासन, आत्मनिर्णय और शांतिपूर्ण सह–अस्तित्व में बदलने में मदद की है। लोकतंत्र अंततः स्वतंत्रता, समानता और न्याय जैसे मूल्यों की स्थापना करता है, जो नागरिकों के बीच सहयोग के माध्यम से सामाजिक एकता की ओर ले जाता है। अंतरराष्ट्रीय स्तर पर, लोकतंत्र एक महत्वपूर्ण भूमिका निभाता है जैसा कि जर्मन दार्शनिक इमैनुएल कांट द्वारा प्रतिपादित लोकतांत्रिक शांति सिद्धांत में परिलक्षित होता है। यह सिद्धांत मानता है कि लोकतांत्रिक राज्य एक दूसरे के खिलाफ युद्ध नहीं करते हैं और इसलिए विश्व शांति सुनिश्चित करते हैं। तुलनात्मक राजनीति में, लोकतंत्रीकरण की प्रक्रिया का विश्लेषण करना महत्वपूर्ण है क्योंकि यह विभिन्न देशों और इस प्रक्रिया को आगे बढ़ाने वाले कारणों के बारे में निष्कर्ष निकालने में मदद करता है। इस तरह के विश्लेषण से हमें ऐसे सवालों को समझने में मदद मिलती है जैसे – क्या कोई देश अपने इतिहास, आर्थिक विकास के स्तर या राजनीतिक संस्कृति में अन्तर के बावजूद लोकतंत्र बन सकता है? क्या किसी देश में लोकतंत्र की जड़ें जमाने और फलने–फूलने के लिए कुछ पूर्व शर्तें हैं? कुछ राज्यों में लोकतंत्रीकरण की प्रक्रिया विफल क्यों हुई जबकि अन्य में यह सफल क्यों रही? इस खंड की दो इकाइयों में हम वैश्विक दक्षिण के नए उभरते देशों और 1970 के दशक में तीसरी लहर के दौरान लोकतंत्र बने देशों में लोकतंत्रीकरण की चुनौतियों का अध्ययन करेंगे।

इकाई–11 उत्तर–औपनिवेशिक देशों में लोकतंत्रीकरण की प्रक्रिया*

संरचना

11.0 उद्देश्य

11.1 परिचय

11.2 लोकतंत्र की अवधारणाः प्रक्रियात्मक

11.3 उत्तर–औपनिवेशिक देशों की लोकतंत्र प्रक्रिया की व्याख्या

11.4 उत्तर–औपनिवेशिक देशः चेकर्ड डेमोक्रेटिक करियर की व्याख्या

11.5 उत्तर औपनिवेशिक देशों में लोकतांत्रिक परिवर्तन

11.6 सारांश

11.7 संदर्भ

11.8 बोध प्रश्नों के उत्तर

11.0 उद्देश्य

यह इकाई उत्तर–औपनिवेशिक देशों में लोकतंत्रीकरण की प्रक्रिया पर चर्चा करेगी। इसे पढ़ने के बाद आप निम्नलिखित जानने में सक्षम होंगे :

- लोकतंत्र के प्रक्रियात्मक और तात्विक आयाम
- उत्तर–औपनिवेशिक देशों में लोकतंत्रीकरण की प्रक्रिया
- उत्तर–औपनिवेशिक देशों में लोकतंत्र प्रक्रिया में उतार–चढ़ाव के कारण।

11.1 परिचय

दुनिया ने राजनीति के अधिकांश पुराने प्रमाणों को ढहते देखा है, यह अभी भी 'लोकतंत्र का विचार' है जो बच गया है और कायम है। पिछले तीन दशकों में एक विचार और व्यवहार दोनों के रूप में लोकतंत्र की वैश्विक स्वीकृति बहुत स्पष्ट है। जो देश लंबे समय से सत्तावादी शासन के अधीन थे, वे पिछले तीन दशकों में लोकतांत्रिक परिवर्तन की प्रक्रिया से गुजरे हैं। नतीजतन, जो कुछ दशकों पहले तक ज्यादातर पश्चिम तक सीमित

* प्रो. आशुतोष कुमार, अध्यक्ष, राजनीति विज्ञान संकाय, पंजाब विश्वविद्यालय, चण्डीगढ़

लोकतांत्रिक शासनों का एक छोटा और समरूप समूह था, वह अब नई सहस्राब्दी में बड़ा और विषम हो गया है।

सैमुअल हंटिंगटन (1991) ने अपने एक बहुत ही प्रभावशाली काम में पिछली दो शताब्दियों में हो रहे लोकतांत्रिक परिवर्तनों की प्रक्रिया का उल्लेख किया है, जिसे उन्होंने तीन विशिष्ट 'लहरें' कहा है। 'पहली लहर', एक लंबी, प्रथम विश्व युद्ध के माध्यम से अमेरिकी और फ्रांसीसी क्रांति से चली। जैसा कि उन्होंने देखा, 1826 से 1926 के बीच विकसित अर्थव्यवस्था वाले अधिकांश पश्चिमी यूरोप के देशों में लोकतंत्र का क्रमिक और असमान प्रसार हुआ था। हालाँकि, पूरे विश्व में, यहाँ तक कि पश्चिम में भी, अंतर–युद्ध काल में फ़ासीवादी सत्तावादी शासन के उदय के साथ प्रक्रिया बाधित हो गई।

लोकतांत्रिक परिवर्तन की प्रक्रिया की वापसी को चिह्नित करने वाली 'दूसरी लहर' जर्मनी, इटली, जापान जैसे देशों में सत्तावादी शासन के हटने के बाद हुई। यह द्वितीय विश्व युद्ध से 1960 के दशक के मध्य तक चला। 1943 से, इसने अधिकांश पश्चिमी यूरोप में लोकतंत्र का आगमन देखा। द्वितीय विश्व युद्ध के अंत में औपनिवेशिक देशों की मुक्ति और बाद में भारत, पाकिस्तान, नाइजीरिया, श्रीलंका जैसे इन नए स्वतंत्र उत्तर–औपनिवेशिक देशों में लोकतांत्रिक शासन की स्थापना हुई। इसके अलावा, पराजित सत्तावादी शासनों को लोकतांत्रिक शासनों द्वारा प्रतिस्थापित किया गया था जैसे इटली, जर्मनी और जापान। जबकि अधिकांश उत्तर–औपनिवेशिक देशों ने औपचारिक रूप से लोकतांत्रिक राजनीतिक व्यवस्था को अपनाया, कुछ जल्दी ही अपने लोकतांत्रिक जीवन के पहले दशक में ही सत्तावाद में बदल गए। औपचारिक रूप से 1970 के दशक में फिर से लोकतंत्रीकरण प्रक्रिया में उलटफेर देखा गया क्योंकि अधिकांश एशिया, अफ्रीका और लैटिन अमेरिका, हालांकि, रिवर्स वेव में जल्दी से सत्तावादी हो गए। एशियाई, लैटिन अमेरिकी और अफ्रीकी देशों में सत्तावादी शासन की वापसी हुई (रोस्किन एट अल, 2003: 87)। यहां तक कि चिली और उरुग्वे जैसे पुराने उत्तर औपनिवेशिक लोकतंत्र भी 'रिवर्स वेव' (आलमंड एट अल, 2004: 28) में बह गए थे और सत्तावाद के शिकार हो गए।

यहां तक कि 1974 में जब 'लोकतंत्रिकरण की तीसरी लहर' पुर्तगाल, ग्रीस और स्पेन में तानाशाहों को उखाड़ फेंकने और लोकतांत्रिक शासन के गठन के साथ शुरू हुई, केवल एक–चौथाई स्वतंत्र राज्यों को लोकतांत्रिक शासन केरूप में वर्णित किया जा सकता था (डायमंड 1999: 24; आलमंड एट अल, 2004: 28–29)। 1973 के अंत तक, 151 में से केवल 45 देशों ने राजनीतिक/चुनावी लोकतंत्र के रूप में योग्यता प्राप्त की। 1989 में बर्लिन की दीवार गिरने के बाद पूर्वी यूरोपीय देशों में बीसवीं सदी के अंत में एक के बाद एक कम्युनिस्ट शासन का पतन हुआ। नई सहस्राब्दी में तब से लोकतंत्रीकरण की प्रक्रिया बेरोकटोक जारी है। वास्तव में बीसवीं सदी के अंत तक, विश्व में तीन–चौथाई देश पहले ही लोकतांत्रिक हो चुके थे (मैयर, 2013:86)। 2003 तक एक सूचित अनुमान में, 63 प्रतिशत राज्य, जो वैश्विक जनसंख्या के 70 प्रतिशत के करीब थे, उदार–लोकतांत्रिक शासन के अधीन थे (हेवुड, 2013 : 275)। पिछले तीन दशकों में किसी विशेष भौगोलिक–राजनीतिक क्षेत्र तक सीमित न रहकर, बड़े पैमाने पर पूरी दुनिया में लोकतंत्र में परिवर्तन देखा गया है। 'लोकतंत्र की तीसरी लहर' ने न केवल उत्तर–कम्युनिस्ट देशों को, बल्कि अफ्रीका, लैटिन अमेरिका और एशिया के उत्तर–औपनिवेशिक देशों को भी झकझोर दिया, जिनके लिए यह काफी समय तक सत्तावादी/निरंकुश शासन का अनुभव करने के बाद एक बार फिर लोकतांत्रिक संस्थाओं की स्थापना हुई।

नई सहस्राब्दी में वैश्वीकरण की राजनीतिक, आर्थिक और सांस्कृतिक प्रक्रियाओं के साथ, 'सुशासन' के रूप में लोकतंत्र को दुनिया भर के देशों के लिए शासन के सर्वोत्तम रूप के रूप में व्यापक स्वीकृति मिली। जैसा कि लोकतांत्रिक परिवर्तन निरंतर जारी रहा है, आधुनिकीकरण के साथ–साथ लोकतंत्रीकरण को 'एक स्वाभाविक और अपरिहार्य प्रक्रिया' के रूप में माना जाने लगा है और यह कि 'शासन की सभी व्यवस्थाएं, जल्दी या बाद में, उदार–लोकतांत्रिक तर्ज पर ढहने और फिर से तैयार होने के लिए नियत हैं' (थोरो, 2013:276)। धीरे–धीरे आधुनिकीकरण ने सत्तावादी शासनों द्वारा प्रचारित गैर–लोकतांत्रिक विचारधाराओं की वैधता को मिटा दिया, जबकि नागरिकों के कौशल और राजनीतिक संसाधनों के विकास ने नीति बनाने में समान भागीदारी के उनके दावे को और अधिक प्रशंसनीय बना दिया' (आलमंड एट अल, 2004:59)। प्रेज़ेवोर्स्की (1991) ने तर्क दिया है कि पूरी दुनिया में लोकतंत्रीकरण में आम तौर पर तीन प्रक्रियाओं में से कोई एक शामिल है जो कभी–कभी एक साथ भी सामने आ सकती है। ये हैं क) पुराने शासन का टूटना ख) लोकतांत्रिक परिवर्तन के रूप में नई उदार–लोकतांत्रिक संरचनाओं और प्रक्रियाओं का निर्माण ग) राजनीतिक अभिजात वर्ग और जनता के मन में नव स्थापित लोकतांत्रिक संरचनाओं और प्रक्रियाओं की समग्र स्वीकृति।

लोकतंत्र को विश्व स्तर पर स्वीकार किया जा रहा है, इसका श्रेय उदार विकसित लोकतंत्रों के नेतृत्व में उभरती विश्व पूंजीवादी आर्थिक व्यवस्था को दिया जा सकता है। विश्व बैंक और अंतर्राष्ट्रीय मुद्रा कोष (आईएमएफ) जैसी उधार देने वाली वैश्विक संस्थाएं, जो समृद्ध विकसित देशों के प्रभुत्व में हैं, ने लोकतंत्र के प्रसार को एशिया और अफ्रीका के ऋण चाहने वाले गरीब देशों पर लगाई गई शर्तों में से एक के रूप में रखा है। तत्कालीन सोवियत संघ के पतन ने अर्थव्यवस्था और शासन की समाजवादी व्यवस्था को चरमरा दिया था, इसलिए उत्तर–साम्यवादी देशों में लोकतंत्रीकरण के वैचारिक कारण भी थे। साम्यवाद के पतन के बाद, जैसा कि लिंज़ (2000) ने देखा, वैधता के सिद्धांत के रूप में लोकतंत्र का कोई विकल्प नहीं था। इस प्रकार, वैश्विक और अंतरराष्ट्रीय प्रभावों के कारण देशों के बाद देशों में लोकतांत्रिक संस्थानों का प्रत्यारोपण हुआ, जितना बलपूर्वक आर्थिक कूटनीति द्वारा हुआ, उतना ही आसानी से उदार लोकतंत्र के विचार को स्वीकार करने के द्वारा हुआ।

साथ ही, पिछले तीन दशकों में इतनी बड़ी संख्या में देशों में लोकतांत्रिक परिवर्तन एक–दूसरे से महत्वपूर्ण रूप से भिन्न हैं तथा इन देशों में लोकतंत्र की गुणवत्ता पर विद्वानों का ध्यान आकर्षित हुआ है। 'कुछ लोकतंत्र दूसरों की तुलना में 'बेहतर' क्यों लगते हैं, यह समझाने के साथ एक नई चिंता रही है क्योंकि विद्वान विभिन्न देशों में लोकतंत्र की 'डिग्री' का आकलन करने के लिए सूचित अध्ययन करते हैं (मैयर, 2011: 99)। लोकतंत्र की गुणवत्ता को मापने के लिए, तुलनात्मक प्रणाली में अध्ययन के लिए हाल के दशकों में तुलनात्मक शोध के लिए 'लोकतंत्र बैरोमीटर' अध्ययन किया गया है (गीसेल, ब्रिगिट, मैरिएन नुएर और हंस–जोआचिम लुथ, 2016)।

11.2 लोकतंत्र की अवधारणाः प्रक्रियात्मकँ

सरकार के एक रूप में लोकतंत्र नियमों/प्रक्रियाओं और प्रतिनिधि संस्थाओं के साथ काम करता है जिसके द्वारा नागरिक समय–समय पर होने वाले स्वतंत्र और निष्पक्ष चुनावों में

शासन करने और उन्हें जवाबदेह ठहराने के लिए अपने प्रतिनिधियों का चुनाव कर सकते हैं। एक राजनीतिक व्यवस्था के रूप में संगठित व्यक्तियों के समूह द्वारा सामूहिक निर्णय लेने का सिद्धांत, प्रतिनिधि लोकतंत्र की अवधारणा के मूल में निहित है। राजनीतिक सिद्धांतकारों द्वारा यह तर्क दिया गया है कि एक लोकतांत्रिक राजनीति में, आम तौर पर सहमत निर्णय पर पहुंचने के लिए सबसे प्रशंसनीय प्रक्रिया बहुमत शासन का सिद्धांत है जिसे सबसे व्यावहारिक और नैतिक रूप से स्वीकार्य माना जाता है। इस प्रकार लोकतंत्र का आवश्यक मूल्य सामूहिक निर्णय लेने का एक नैतिक तरीका है जो माना जाता है कि सभी के हितों को ध्यान में रखता है, और सभी के लिए समान रूप से बाध्यकारी है। किसी भी समाज में सर्वसम्मति के आधार पर सामूहिक निर्णय लेना हमेशा असंभव होता है, चाहे वह कितना ही समरूप हो। साथ ही आधुनिक राज्यों में बड़ी आबादी के कारण, नागरिकों के लिए हर मुद्दे पर बहुमत से निर्णय लेना संभव नहीं है, जैसा कि प्राचीन एथेनियन लोकतंत्र में संभव था, इसलिए प्रतिनिधि लोकतंत्र की अवधारणा को लाने की आवश्यकता हुई। एक प्रतिनिधि लोकतंत्र में बहुमत से निर्णय लेना किसी सामूहिक निर्णय पर पहुंचने के लिए किसी अन्य प्रक्रिया पर नैतिक श्रेष्ठता प्राप्त करता है जैसे कि अल्पसंख्यक के आधार पर या वैकल्पिक रूप से किसी व्यक्ति या लोगों के एक छोटे समूह की इच्छा के अनुसार। हालांकि, बहुमत एक लोकतांत्रिक राजनीति में एक तरल अवधारणा है, इस अर्थ में कि एक व्यक्ति या लोगों का समूह किसी विशेष मुद्दे या मुद्दों पर उनके रुख के आधार पर विभिन्न अवसरों पर बहुमत या अल्पसंख्यक हो सकता है। लोकतंत्र में बहुमत धर्म या जाति जैसी किसी निश्चित मौलिक पहचान के आधार पर कभी भी गठित/निर्मित नहीं होता है।

बुनियादी सिद्धांतों के न्यूनतम विचार जो एक उदार लोकतंत्र को रेखांकित करते हैं और उसे सही ठहराते हैंः पहला, व्यक्तिगत स्वायत्तता के विचार की स्वीकृति। यह माना जाता है कि स्वायत्त प्राणी के रूप में व्यक्ति तर्कसंगत विचार करने में सक्षम हैं और इसलिए यह तय करने में सक्षम हैं कि उनके लिए क्या अच्छा है; दूसरा, सामूहिक निर्णयों के निर्धारण में सभी व्यक्तियों का समान अधिकार होता है, जो उन सभी को समान रूप से प्रभावित करता है।

चर्चा के इस भाग को संक्षेप में कहें तो, राजनीतिक सिद्धांत में, लोकतंत्र की अवधारणा के दो अलग–अलग तरीके हैं। लोकतंत्र की प्रक्रियात्मक परिभाषा इसे मुख्य रूप से संस्थानों और प्रक्रियाओं के एक समूह के रूप में संदर्भित करती है जो सामूहिक निर्णयों पर पहुंचने में मदद करती है जिन्हें निर्वाचित प्रतिनिधियों के माध्यम से निष्पादित किया जाना है जो बहुमत का प्रतिनिधित्व करते हैं, जैसा कि ऊपर चर्चा की गई है। इस दृष्टि से, एक आधुनिक राज्य को एक सफल लोकतांत्रिक शासन के रूप में देखा जा सकता है यदि उसके पास निम्नलिखित संस्थाएं और प्रक्रियाएं हैंः कानून का शासन, स्वतंत्र चुनाव आयोग, चुनावी नियम, स्वतंत्र और निष्पक्ष चुनाव, विधान सभाएं, स्वतंत्र न्यायपालिका, स्वायत्त गैर –निर्वाचित कार्यालय, तर्कसंगत–कानूनी नौकरशाही, स्वतंत्र प्रेस, नागरिक अधिकार और संवैधानिक सरकारें। हालाँकि, कई विचारकों के लिए जो लोकतंत्र की वास्तविक परिभाषा का आह्वान करते हैं, ये संस्थाएँ और प्रक्रियाएँ आवश्यक हैं लेकिन एक लोकतांत्रिक राजनीति को सफल बनाने के लिए पर्याप्त नहीं हैं। इस दृष्टि से, लोकतंत्र वास्तविक अर्थों में तभी हो सकता है जब वह वास्तव में समान नागरिकों द्वारा संचालित हो, विभिन्न विचारों और जीवन के तरीकों के प्रति सहिष्णु हों और अपने शासकों

को चुनने और उन्हें जवाबदेह ठहराने में समान आवाज रखते हो। जैसा कि ऊपर उल्लेख किया गया है, लोकतंत्र की सीमित प्रक्रियात्मक परिभाषा में, यह लोकतंत्र का चुनावी पहलू है जिस पर सबसे अधिक जोर दिया जाता है। उच्च स्तर की चुनावी भागीदारी, चुनावों की आवृत्ति, चुनाव और राजनीतिक सत्ता में आवधिक परिवर्तन को लोकतंत्र के स्वास्थ्य के संकेतक के रूप में लिया जाता है। हालांकि, लोकतंत्र की वास्तविक धारणा को प्राथमिकता देने वाले, चुनावी लोकतंत्र को सच्चे लोकतंत्र का पर्याय बनाने में संकीर्णता पर सवालिया निशान खड़े करेंगे। उनका तर्क यह होगा कि यदि किसी विशेष राजनीतिक समाज में अल्पसंख्यकों और महिलाओं सहित नृजातीय–सांस्कृतिक समुदायों को शामिल करने वाली गहरी सामाजिक और आर्थिक असमानताएं हैं तो ये समूह चुनावी प्रक्रिया में प्रभावी ढंग से कैसे भाग ले पाएंगे। उनकी सामाजिक और आर्थिक सीमाएं उन्हें स्वायत्त तरीके से कार्य करने की अनुमति नहीं देगी। लोकतंत्र की वास्तविक परिभाषा के समर्थक इस प्रकार तर्क देंगे कि लोकतांत्रिक परियोजना तब तक अधूरी रहती है जब तक कि एक राजनीतिक समाज में सभी को नागरिकता के समान अधिकारों की गारंटी नहीं दी जाती है। इस लिहाज से सभी नागरिकों को राजनीतिक स्वतंत्रता और समानता की अनुमति देना आवश्यक है, लेकिन किसी भी तरह से लोकतंत्र के सफल होने के लिए पर्याप्त शर्तें नहीं हैं। लोकतंत्र की परियोजना केवल कानूनी–संवैधानिक व्यवस्था स्थापित करने और हासिल करने से ही पूरी नहीं होती है। लोकतंत्र की वास्तविक धारणा के समर्थकों का तर्क यह है कि लोकतांत्रिक विकल्पों का प्रयोग करने की स्वतंत्रता सामाजिक और आर्थिक असमानताओं द्वारा गंभीर रूप से प्रतिबंधित हो जाती है क्योंकि वे लोगों को सरकारी निर्णयों को प्रभावित करने के लिए वास्तव में समान अवसर से वंचित करते हैं।

लोकतंत्र की दो धारणाओं अर्थात् प्रक्रियात्मक और तात्विक या मूल के बारे में उपरोक्त चर्चा हमें एक प्रासंगिक प्रश्न की ओर ले जाती है। क्या हमारे पास दुनिया में कहीं भी पूरी तरह से वास्तविक लोकतंत्र है? क्या कोई लोकतंत्र है जहां वर्ग, नस्ल और लिंग की असमानताएं नहीं मिलती हैं? साथ ही, उत्तर–औपनिवेशिक समाजों में लगभग सभी लोकतंत्रों में सामाजिक और आर्थिक हाशिए की अलग–अलग तरीके की उपस्थिति रही है। यह निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि कोई भी लोकतंत्र पूर्ण नहीं है और न ही एथेनियन लोकतंत्र था। साथ ही, हालांकि, लोकतांत्रिक होने का दावा करने वाली सभी राजव्यवस्थाओं में गुणात्मक अंतर रहा है।

वर्तमान वैश्वीकृत दुनिया में प्रक्रियात्मक और लोकतंत्र के वास्तविक पहलू के साथ अधिक चिंता, तुलनात्मक सिद्धांतकारों द्वारा लोकतंत्रों के गुणात्मक मूल्यांकन के बजाय मात्रात्मक मूल्यांकन करने की प्रवृत्ति के बारे में असहज प्रश्न उठाती है। जब लोकतांत्रिक शासन वाले देश को 'प्रमाणित' करने की बात आती है तो लोकतांत्रिक संस्थानों (मुख्य रूप से चुनाव) की उपस्थिति जैसे प्रक्रियात्मक पहलुओं पर विश्व स्तर पर विशेष ध्यान दिया जा रहा है। विभिन्न निर्वाचित और गैर–निर्वाचित संस्थानों में शामिल जवाबदेही या जवाबदेही कारक के स्तर के आकलन पर शायद ही ज्यादा ध्यान दिया जा रहा है। चुनावी भागीदारी और मैदान में एक से अधिक पार्टियों की उपस्थिति मात्र एक देश को एक लोकतांत्रिक देश के रूप में मानने/प्रमाणित करने के लिए पर्याप्त माना जाता है। यह सवाल कि क्या सरकार अधिकार–आधारित है या नहीं, एक शासन को लोकतांत्रिक के रूप में वर्गीकृत करते समय इतना महत्वपूर्ण नहीं लगता है।

बोध प्रश्न 1

नोटः i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का प्रयोग करें।

ii) अपने उत्तर की युक्तियों के लिए इकाई का अंत देखें।

1) प्रक्रियात्मक लोकतंत्र से क्या अभिप्राय है?

.....

.....

.....

.....

.....

11.3 उत्तर औपनिवेशिक देशों की लोकतंत्र प्रक्रिया में उतार–चढ़ाव

यह उल्लेखनीय है कि दुनिया में बहुत कम उत्तर–औपनिवेशिक राज्य, जो वर्तमान इकाई का फोकस हैं, उपनिवेशवाद के बाद लोकतांत्रिक राज्यों के रूप में शुरू होने के बावजूद लोकतांत्रिक बने रहने में सक्षम थे। बहुत ही कम समय में, लोकतांत्रिक शासनों को उखाड़ फेंका गया और अधिनायकवाद स्थापित किया गया। इन पूर्व उपनिवेशों में उपनिवेश शासनों द्वारा स्थानीय राजनीतिक अभिजात वर्ग को राजनीतिक सत्ता का हस्तांतरण किया गया था। उपनिवेशवाद के बाद के राज्य अभिजात वर्ग ने जनता से लोकतांत्रिक वादों को पूरा करते हुए इन राज्यों में राष्ट्रवादी संघर्ष का नेतृत्व किया था। उपनिवेशवाद–विरोधी प्रतिरोध का नेतृत्व करने में उनकी भूमिका के कारण राज्य के कुलीनों ने लोगों के विश्वास और वैधता के उच्च स्तर का आनंद लिया। उन्हें अनुभागीय हितों से ऊपर उठने में सक्षम होने के रूप में भी देखा जाता था। आर्थिक क्षेत्र में भी उत्तर–औपनिवेशिक राज्यों की प्रमुख भूमिका में व्यापक स्वीकृति थी, मुख्यतः किसी भी विकसित वर्ग की अनुपस्थिति के कारण जो विकासात्मक उद्देश्यों के लिए संसाधन जुटा सकता था और यह भी कि राज्य को यह ज्ञात था कि लोगों के लिए सबसे अच्छा क्या था। हालाँकि, बहुत जल्द राज्य के अभिजात वर्ग के प्रति मोहभंग ने नवजात लोकतांत्रिक संरचना, लोकतांत्रिक प्रक्रियाओं को नष्ट कर दिया और लोकतांत्रिक संस्थानों को कमजोर कर दिया। इनमें से अधिकांश लोकतांत्रिक शासन उसी राजनीतिक अभिजात वर्ग द्वारा सत्तावादी शासन में बदल गए, जो खुद को लोकतांत्रिक प्रक्रियाओं और संस्थानों से विवश होने की अनुमति दिए बिना तेजी से कट्टरपंथी सामाजिक और आर्थिक परिवर्तन लाने के बहाने थे। इन नेताओं जैसे योवेरी मुसेवेनी (युगांडा), मिल्टन ओबोटे (युगांडा), जूलियस न्येरेरे (तंजानिया), जोमो केन्याटा (केन्या), रॉबर्ट मुगाबे (युगांडा) और कई अन्य देशों में उपनिवेश विरोधी आंदोलनों का नेतृत्व करने का श्रेय दिया जाता है। सभी सत्तावादी शासनों में बदल गए। भारत के पड़ोस में, पाकिस्तान ने राजनीतिक अभिजात वर्ग के घमासान को भी देखा, जिसने सेना को राज्य कब्जे में लेने की अनुमति दी। बांग्लादेश में, शेख मुजीबुर रहमान, जिन्हें 'बंग बंधु' के रूप में जाना जाता है, ने पाकिस्तान से अलग होने के बाद देश के प्रधान मंत्री के रूप में पदभार संभाला। हालाँकि, बांग्लादेश सैन्य अधिग्रहण के परिणामस्वरूप शीघ्र ही सत्तावादी हो गया। अन्य एशियाई देशों जैसे पाकिस्तान, मलेशिया, सिंगापुर, वियतनाम, ताइवान, थाईलैंड, श्रीलंका और अफगानिस्तान ने भी लोकतांत्रिक

करियर देखा है और यहां तक कि जब उन्होंने सरकारें चुनी हैं; उनकी साख पर सवालिया निशान लग गया है क्योंकि सरकारों पर सत्तावादी लोकलुभावन नेताओं का वर्चस्व रहा है। जैसा कि आशुतोष वार्ष्णेय (2013 : 10) बताते हैं, उत्तर–औपनिवेशिक अनुभव बताते हैं कि लोकतंत्र का गहरा होना और लोकतंत्र की उपस्थिति विश्लेषणात्मक रूप से अलग–अलग हैं। किसी भी मामले में लोकतंत्र इन देशों में एक स्थिर घटक नहीं रहा है। कई बार ये देश लोकतांत्रिक शासन के अधीन रहे हैं और अन्य समय में यह सत्ता में सत्तावादी शासन होगा। और यहां तक कि जब वे चुनावी लोकतंत्र के रूप में आगे बढ़ते हैं, तो वे बड़ी खामियां प्रदर्शित करते हैं। जैसा कि बताया गया है, उत्तर–औपनिवेशिक देशों में, भारत, मॉरीशस, बेलीज, जमैका, पापुआ न्यू गिनी, सोलोमन द्वीप और वानुअतु जैसे बहुत कम देश इन सभी वर्षों में 'वास्तव में लोकतंत्र' बने रहने में कामयाब रहे हैं (वार्ष्णेय, 2013: 12)। यहां तक कि भारत, जिसे उत्तर–औपनिवेशिक देशों के बीच उदार लोकतंत्र का प्रतीक माना जाता है, दो साल के आपातकाल (1975–77) के दौरान लोकतांत्रिक बैकस्लाइडिंग का शिकार हुआ, जब लोकतांत्रिक स्वतंत्रता को कम कर दिया गया और निर्वाचित और गैर–निर्वाचित संस्थानों को नष्ट कर दिया गया।

11.4 उत्तर औपनिवेशिक देशों की उतार

पिछले सात दशकों में उत्तर–औपनिवेशिक देशों की लगातार लोकतांत्रिक बने रहने की विफलता को कोई कैसे समझा सकता है? प्रासंगिक अकादमिक साहित्य के माध्यम से छानबीन करने पर, कई कारक सामने आते हैं जिन्हें इन देशों के लोकतांत्रिक कैरियर की चुनौतीपूर्ण प्रकृति के लिए जिम्मेदार ठहराया जा सकता है। अपनी लोकतांत्रिक यात्रा की शुरुआत करते हुए, उत्तर–औपनिवेशिक देशों में लगभग उन सभी अवयवों का अभाव था, जिन्हें किसी देश में उदार लोकतंत्र को सफल बनाने के लिए आवश्यक माना गया है। लंबे औपनिवेशिक शासन ने 'तीसरी दुनिया' के देशों के सामाजिक, आर्थिक और राजनीतिक ढांचे को विकृत कर दिया था। लोकतंत्र पर अकादमिक साहित्य में लोकतंत्र की सफलता के लिए आवश्यक मानी जाने वाली पूर्वापेक्षाओं को पूरा करने के मामले में इन देशों में कमी थी। शायद ही किसी अपवाद के साथ, इन उत्तर–औपनिवेशिक देशों को साक्षरता और औद्योगीकरण के बहुत निम्न स्तर का सामना करना पड़ा, जिसे लोकतंत्र की सफलता के लिए आवश्यक माना जाता है। औपनिवेशिक प्रभुत्व की लंबी अवधि ने भी नागरिक समाज को विकसित नहीं होने दिया। इनमें से कई देशों ने उपनिवेश विरोधी आंदोलन का भी अनुभव नहीं किया था क्योंकि राजनीतिक सत्ता निवर्तमान उपनिवेशी देशों द्वारा उनके पूर्व सहयोगी स्थानीय अभिजात वर्ग को सौंप दी गई थी। यहां तक कि जिन देशों ने उपनिवेश विरोधी आंदोलन का अनुभव किया, वहां कई देश ऐसे थे जहां आंदोलन की प्रकृति लोकतांत्रिक नहीं थी और लोकतंत्रीकरण राजनीतिक नेतृत्व के एजेंडे में नहीं था।

इनमें से अधिकांश देशों में सदी की पुरानी पदानुक्रमित सामाजिक व्यवस्था के रूप में अन्य बाधाएं थीं, जिन्हें लगभग जानबूझकर राजनीतिक समानता के विचार का विरोध करने के लिए डिज़ाइन किया गया था, जो एक उदार राजनीति की एक अनिवार्य शर्त थी। पारंपरिक मूल्यों और संस्थाओं के निरंतर प्रभुत्व ने एक जीवंत नागरिक समाज के उदय को अवरुद्ध कर दिया। उदाहरण के लिए, पूर्व एशियाई उत्तर–औपनिवेशिक देशों ने एशियाई मूल्यों के आधार पर 'निर्देशित लोकतंत्र' की अपनी धारणा को उचित ठहराया है,

जो इन देशों के इतिहास, संस्कृति और धार्मिक पृष्ठभूमि को प्रतिबिंबित करने वाले हैं। अधिकार का सम्मान, सार्वजनिक संघर्ष से बचना और समूह की प्रधानता को स्वीकार करना एशियाई मूल्यों का हिस्सा माना जाता है जो दक्षिण कोरिया, सिंगापुर, मलेशिया और इंडोनेशिया जैसे देशों में सीमित / उदार लोकतंत्रों को वैध बनाता है। इन देशों में, राज्य को नागरिक समाज पर प्रधानता प्राप्त है (हेग, हैरोप, ब्रेस्लिन, 1998: 27)। कन्फ्यूशियस विचारों और मूल्यों से प्रभावित, ऐशियाई मूल्यों का मानना है कि परिवार और समाज व्यक्ति की तुलना में अधिक महत्वपूर्ण है। मलेशिया में भी, जो एक इस्लामी देश है, एक सर्वोपरि शासक होने के बावजूद धार्मिक नेता और राज्य के प्रमुख दोनों के रूप में सेवा करने के बावजूद, एक बहुदलीय ढांचे के भीतर 'निर्देशित लोकतंत्र' का एक रूप मौजूद है जो राजनीतिक बहुलवाद के किसी न किसी रूप को दर्शाता है। 'एशियाई मूल्यों' का पालन करने के दावे ने दक्षिण कोरिया, सिंगापुर, मलेशिया, थाईलैंड जैसे पूर्व और दक्षिण पूर्व एशियाई 'नए औद्योगिक देशों' में इन 'निर्देशित' लोकतांत्रिक शासनों को तेजी से आर्थिक विकास प्राप्त करने और सामान्य समृद्धि प्राप्त करने पर ध्यान केंद्रित करने की अनुमति दी है। पश्चिम के उदार लोकतंत्रों के मामले में व्यक्तिगत अधिकारों और स्वतंत्रता की रक्षा के लिए चिंतित होने के बजाय इन लोकतंत्रों को 'अर्ध–लोकतंत्र' के रूप में लोकतांत्रिक और सत्तावादी तत्वों के सम्मिश्रण के रूप में चित्रित किया है। 'एशियाई लोकतंत्र' के मॉडल की आलोचना करते हुए, पुतज़ेल (1997: 253) ने तर्क दिया है कि 'लोकतंत्र के स्वदेशी रूपों' के दावे सत्तावादी शासन के औचित्य से अधिक कुछ नहीं प्रतीत होते हैं।

नए स्वतंत्र उत्तर–औपनिवेशिक देशों को राजनीतिक सत्ता के हस्तांतरण ने पहले से मौजूद सांस्कृतिक और धार्मिक भेदों को भी भड़का दिया क्योंकि राजनीतिक सत्ता के लिए अधिक हिस्सेदारी के लिए प्रतिस्पर्धी राजनीति थी। इन भेदों को पहले से ही औपनिवेशिक शासनों द्वारा बहुत अधिक बल दिया गया था, जिन्होंने बिना किसी अपवाद के 'फूट डालो और राज करो' की राजनीति को आगे बढ़ाया। सामाजिक दरारें राजनीतिक अस्थिरताओं और नृजातीय आधार पर सत्ता के लिए संघर्ष करने वाले अडिग राजनीतिक विभाजन का आधार बन गईं। भाषा, क्षेत्र, जनजाति और धर्म राजनीतिक लामबंदी और सामूहिक दावा करने की प्रक्रियाओं के आधार बन गए और इस तरह संघर्ष और अस्थिरता लाने वाले विभाजनकारी कारकों के रूप में कार्य किया। एशिया और अफ्रीका के विभिन्न देशों में विभिन्न नृजातीय समुदायों से जुड़े संघर्षों का उल्लेख किया जा सकता है जो लोकतांत्रिक शासन की स्थिरता के लिए हानिकारक साबित हुए हैं। मलय–चीनी (मलेशिया), सिंहल–तमिल (श्रीलंका), सिंधी–पश्तू (पाकिस्तान), योरूबा–हौसा–इग्बो (नाइजीरिया), तुत्सी–हुतु (रवांडा) से जुड़े कुछ संघर्षों का उल्लेख यहाँ किया जा सकता है। हाल ही में, इथियोपिया ने टिगरी क्षेत्र में गृहयुद्ध देखा है, जिसने उसके लोकतांत्रिक शासन की स्थिरता पर सवालिया निशान खड़ा किया है। इनमें से अधिकांश देशों में बिखरे हुए और क्रॉस–कटिंग नृजातीय विभाजन के साथ–साथ सभी राज्यों में विभाजन पैदा करने वाली केंद्र केंद्रित नृजातीय संरचनाओं ने लगातार 'नए' लोकतंत्रों के दीर्घकालिक अस्तित्व के लिए चुनौती पेश की है।

औपनिवेशिक राज्य द्वारा विरासत में मिली कमजोर संस्थागत संरचना ने नवजात उत्तर–औपनिवेशिक लोकतंत्रों में स्थिरता की समस्या पैदा कर दी। स्वतंत्रता के बाद जनता के राजनीतिकरण और लामबंदी के परिणामस्वरूप उनमें सामाजिक और आर्थिक

मांगों और आकांक्षाओं का उभार हुआ। विकास की कमी और इन मांगों और आकांक्षाओं को पूरा करने के लिए नए स्वतंत्र राज्य की कमजोर संस्थागत क्षमता के परिणामस्वरूप शासन का संकट पैदा हो गया। परिणामी अस्थिरता, विरोध और यहां तक कि हिंसा ने सशस्त्र बलों को या तो सत्ता पर कब्जा करने का अवसर प्रदान किया या फिर 1945 के बाद ब्राजील की तरह कठपुतली नागरिक सरकार बनाकर शासन किया। निर्वाचित नागरिक सरकार द्वारा लोकतांत्रिक संस्थाओं और प्रक्रियाओं की तोड़फोड़, जिसके परिणामस्वरूप मौजूदा संस्थानों की वैधता को चुनौती दी गई और सत्ताधारी अभिजात वर्ग ने भी युगांडा या नाइजीरिया के मामले में सेना को हस्तक्षेप करने का अवसर प्रदान किया। चिली के मामले में अमेरिकी सेंट्रल इंटेलिजेंस एजेंसी से प्राप्त गुप्त समर्थन और प्रोत्साहन के साथ सेना ने अतीत में लैटिन अमेरिकी देशों में अक्सर हस्तक्षेप किया है।

एशिया, अफ्रीका और अमेरिका के इन नए स्वतंत्र देशों में व्याप्त व्यापक गरीबी भी लोकतंत्र के दीर्घकालिक अस्तित्व के लिए एक बड़ी बाधा रही है। यह वर्तमान समय में भी उन्हें 'असंभव लोकतंत्र' बना रहा है। आय लोकतंत्र का सबसे अच्छा भविष्यवक्ता है जैसा कि प्रेज़ेवोर्स्की एट अल द्वारा तर्क दिया गया है (2000)। लोकतंत्र के इन सिद्धांतकारों को लगता है कि 'लोकतंत्र के मरने की संभावना आय के साथ घटती जाती है' क्योंकि 'धन लोकतंत्र को अधिक स्थिर बनाता है'। वे वही दोहराते हैं जो लिपसेट (1960) ने पहले तर्क दिया थाः 'एक राष्ट्र जितना अधिक समृद्ध होगा, उसके लोकतंत्र को बनाए रखने की संभावना उतनी ही अधिक होगी'। अन्य तुलनात्मक सिद्धांतकारों द्वारा साझा किया गया तर्क यह भी है कि गरीब देशों में लोकतंत्र का पतन होता है जबकि धनी देशों में वे जीवित रहते हैं। आर्थिक अविकसितता को उन परिस्थितियों में से एक के रूप में पहचाना गया है जिसके कारण सैन्य तख्तापलट हुआ है। जैसा कि थोरो (2013: 282) ने कहा है, 'बढ़ती समृद्धि सैन्य हस्तक्षेप के लिए एक मारक प्रतीत होती है, जैसा कि लैटिन अमेरिका में 1970 के दशक से सेना के बैरकों में लौटने की प्रवृत्ति से प्रदर्शित होता है'

जैसा कि वार्ष्णेय (2013) ने तर्क दिया है, पश्चिमी यूरोपीय देशों में लोकतांत्रिक परिवर्तन तभी हुए जब उन्होंने औद्योगिक क्रांति के साथ–साथ प्राकृतिक संसाधनों के शोषण और उपनिवेशों के सस्ते श्रम के कारण कुछ हद तक समृद्धि हासिल की। साथ ही, नई समृद्धि उन्हें कल्याण की वितरणात्मक नीतियों को अपनाने की अनुमति देती है। एशिया, अफ्रीका और अमेरिका के देश जो लगातार लोकतांत्रिक बने रहने में कामयाब रहे हैं, वे भारत के अपवाद के साथ सभी मध्यम आय वाले देश हैं, जो हाल तक कम आय वाले देश माने जाते थे और अब भी निम्न–मध्यम आय वाले देश हैं विश्व बैंक के अनुमान के अनुसार।

बोध प्रश्न 2

नोटः i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का प्रयोग करें।

ii) अपने उत्तर की युक्तियों के लिए इकाई का अंत देखें।

1) उत्तर औपनिवेशिक देशों में लोकतंत्रीकरण में उतार–चढ़ाव के क्या कारण है?

.....

.....

.

11.5 उत्तर–औपनिवेशिक देशों में लोकतांत्रिक परिवर्तन

नई सहस्राब्दी में अधिकांश एशिया, अफ्रीका और लैटिन अमेरिकी देश लोकतांत्रिक रहे हैं। उत्तर–औपनिवेशिक देशों के लिए लोकतंत्रीकरण की 'दूसरी लहर' की सापेक्षिक सफलता की व्याख्या कैसे करें? रोस्किन एट. अल (2003 : 89) चार कारण कारकों को संदर्भित करता है। सबसे पहले, शहरी क्षेत्रों में वाणिज्य/उद्योगों पर आधारित सापेक्ष आर्थिक विकास ने इन देशों में मध्यम वर्ग का उदय और विस्तार किया। ये नए उभरे हुए मध्यम वर्ग अपने–अपने देशों में शासन की उदार लोकतांत्रिक व्यवस्था के प्रबल समर्थक रहे हैं। दूसरा, आधुनिक शिक्षा का व्यापक जनसमूह विशेषकर युवाओं के बीच प्रसार ने भी 'नए' लोकतंत्रों की दीर्घायु में योगदान दिया है। तीसरा, व्यापक जनता के बीच अधिक जागरूकता रही है कि लोकलुभावन सत्तावादी दलों और उनके नेताओं के नेतृत्व वाली 'क्रूर, भ्रष्ट, या अक्षम सरकारों' के बजाय एक बहुलवादी प्रतिस्पर्धी राजनीतिक व्यवस्था के तहत उनके हितों की बेहतर सेवा की जाएगी जिनके नेताओं ने उनके साथ छोटे बच्चों जैसा व्यवहार किया। चिल्ड्रन' (रोस्किन एट अल, 2003: 89)। चौथा, बाजार अर्थव्यवस्था और संबंधित उदार मूल्यों के प्रसार ने सत्तावादी शासनों को धीरे–धीरे लोकतांत्रिक स्थानों को खोलने, एक महत्वपूर्ण प्रेस और राजनीतिक दलों के गठन की अनुमति देने और अंत में स्वतंत्र चुनावों की अनुमति देने को विवश किया। उत्तर–औपनिवेशिक देशों के अलावा, उत्तर–साम्यवादी देशों का उल्लेख किया जा सकता है जहां लोकतंत्रीकरण के पक्ष में अधिक जन भागीदारी रही है।

यहां, एक पांचवें कारक का अतिरिक्त रूप से उल्लेख किया जा सकता है जिसने औपनिवेशिक देशों के प्रयासों में योगदान दिया है, जो कम से कम चुनावी संदर्भ में लोकतांत्रिक बने हुए हैं, वह है बलपूर्वक आर्थिक कूटनीति। जैसा कि पिछले खंडों में उल्लेख किया गया है, ऋणी गरीब देशों को विश्व बैंक जैसे धन उधार देने वाले अंतरराष्ट्रीय संस्थानों के सौदे के हिस्से के रूप में संरचनात्मक सुधारों को पेश करने के लिए भारी दबाव का सामना करना पड़ता है। इन सुधारों में एक पारदर्शी और जवाबदेह लोकतांत्रिक शासन की शुरूआत शामिल है, इसी तरह, आर्थिक सहायता चाहने वाले देशों को अपने सिस्टम का लोकतंत्रीकरण करने, नागरिकों के अधिकारों का सम्मान करने, विपक्ष को चुनाव लड़ने और स्वतंत्र चुनाव कराने की अनुमति देने के लिए कहा जाता है। लोकतंत्रीकरण वास्तव में बाजारीकरण से निकटता से जुड़ा हुआ है जो अर्थव्यवस्था को नियंत्रित करने के लिए बाजार कानूनों की स्वीकृति की ओर ले जाता है और अर्थव्यवस्था पर राजनीतिक शासन की पकड़ पर सवाल उठाता है जिसने उन्हें लोगों के जीवन पर अनुचित नियंत्रण दिया। इस संबंध में एशियाई टाइगर्स (जैसे सिंगापुर) का उदाहरण दिया जा सकता है, जहां हाल ही में बहुत लोकप्रिय आग्रह और उनके राजनीतिक शासन को और अधिक लोकतांत्रिक बनाने की मांग की गई है।

हालाँकि, लोकतंत्रीकरण प्रक्रिया की दीर्घकालिक सफलता के बारे में अभी भी एक प्रश्न चिह्न है। क्या दूसरे विश्व युद्ध के बाद सामने आए 'नए लोकतंत्रों' में भागीदार/नागरिक संस्कृति का उदय हुआ है, यह एक बहस का सवाल बना हुआ है। साठ के दशक में जब उत्तर औपनिवेशिक देशों ने लोकतांत्रिक परिवर्तन की अपनी 'पहली लहर' का अनुभव किया, तो वह नकारात्मक था क्योंकि उनमें से अधिकांश में अभी भी अधीनस्थ संस्कृति थी,

जो संकीर्ण और सहभागी संस्कृति का मिश्रण था (आलमंड और वर्बा, 1963)। उन्होंने जो तर्क दिया वह लोकतांत्रिक परिवर्तन की 'दूसरी लहर' के लिए अब भी सही है। अंतर यह है कि अब अधिकांश उत्तर–औपनिवेशिक देशों में अधीनस्थ और प्रतिभागी संस्कृति का मिश्रण है यदि उनका मूल्यांकन किया जाता है क्योंकि उन्हें लगता है कि वे राजनीतिक भागीदारी को मूल्यवान और वांछनीय दोनों मानते हैं और उन्हें लगता है कि उनकी भागीदारी के माध्यम से वे अपने देशों की राजनीति को प्रभावित कर सकते हैं। साथ ही, उस तकनीक के कारण राजनीतिक जागरूकता में जबरदस्त वृद्धि हुई है जिसे 'सूचना युग' कहा जा रहा है।

उत्तर–औपनिवेशिक देशों में लोकतंत्र के स्तर के निष्पक्ष मूल्यांकन से पता चलता है कि इनमें से अधिकांश लोकतंत्र चुनावी लोकतंत्र के रूप में योग्य होंगे, वह भी कई खामियों के साथ। इनमें से कई लोकतंत्र अपने नागरिकों के लिए अत्यधिक प्रतिबंधात्मक रहते हैं जब उनकी नागरिक स्वतंत्रता की बात आती है और असहमति की आवाज को दबाने के प्रयास किए जाते हैं। कठोर कानून, औपनिवेशिक युग की विरासत राष्ट्रीय सुरक्षा और अखंडता के नाम पर इनमें से अधिकांश लोकतंत्रों में लागू हैं। साथ ही, सत्ता में बैठे दल न केवल एक प्रतिबद्ध नौकरशाही विकसित करने की कोशिश करते हैं बल्कि न्यायपालिका की स्वतंत्रता को भी कमजोर करते हैं। धन उधार देने वाले वैश्विक संस्थान और अमेरिका जैसे 'मुक्त लोकतांत्रिक दुनिया' के स्व–घोषित चैंपियन किसी भी शासन को लोकतंत्र के रूप में प्रमाणित करने में प्रसन्न रहते हैं यदि वह देश बहुदलीय प्रणाली रखने और समय–समय पर उचित रूप से मुक्त चुनाव कराने जैसे न्यूनतम मानदंडों को पूरा करता है। इनमें से कई राज्य केवल कागजों पर 'लोकतंत्र' बने हुए हैं और इसे एक बहाने के रूप में इस्तेमाल करते हैं। वास्तव में, इन देशों में एकाधिकारवादी पार्टी शासन का नेतृत्व करने वाले एक कुलीन वर्ग या एक मजबूत शासक का दबदबा है। कुछ अस्थिर लोकतांत्रिक शासन–जैसे पेरू, वेनेजुएला और जिम्बाब्वे–निरंकुशतावाद की ओर बढ़ गए हैं। इससे पहले, 1979 में नाइजीरिया में लोकतांत्रिक चुनावी शासन स्थापित किया गया था। इसे 1983 में एक सैन्य तख्तापलट द्वारा उखाड़ फेंका गया था। फिर 1999 में, एक लोकतांत्रिक–झुकाव वाले नागरिक शासन को फिर से स्थापित किया गया था। उत्तर–औपनिवेशिक देशों के इन अनुभवों से पता चलता है कि लोकतांत्रिक परिवर्तन किसी भी दिशा में, लोकतंत्र की ओर या उससे दूर जा सकता है (आलमंड एट अल, 2004: 28–30)। अब भी कागज पर कई दलों की मौजूदगी के बावजूद, कई देश एक दल के प्रभुत्व और एक सत्तावादी शासक के अधीन रहे हैं। बांग्लादेश और पाकिस्तान ऐसे उत्तर–औपनिवेशिक देशों के दो प्रासंगिक उदाहरण हैं। इन दोनों देशों ने नागरिक नियमों से सैन्य नियमों में एक से अधिक बार परिवर्तन किया है। अब भी कागजों पर कई दलों की मौजूदगी के बावजूद कई देश एक दल के प्रभुत्व में बने हुए हैं। उदाहरण के लिए, बांग्लादेश में, आवामी लीग ने भारी बहुमत के साथ लगातार तीन चुनाव जीते हैं और इस प्रकार अपनी नेता शेख हसीना वाजेद के अधीन वस्तुतः 'एक दलीय शासन' स्थापित किया है। मुख्य विपक्षी दल बांग्लादेश नेशनलिस्ट पार्टी के ज्यादातर नेता या तो जेल में हैं या निर्वासन में हैं और चुनावी प्रक्रिया की निष्पक्षता कम हुई है। कई अन्य उत्तर–औपनिवेशिक देश हैं जहां लोकतांत्रिक शासन के अस्तित्व के लिए हमेशा एक गुप्त खतरा रहा है। कठोर राष्ट्रवाद और वैश्वीकरण विरोधी ताकतों के हालिया उदय ने 'मजबूत' नेताओं के उद्भव को देखा है, जिसने उत्तर औपनिवेशिक लोकतंत्रों के भविष्य के लिए भी गंभीर

चुनौती पेश की है। 2020–2021 में वैश्विक महामारी संकट ने सत्तावादी ताकतों को मजबूत किया क्योंकि यहां तक कि लोकतांत्रिक सरकारों ने महामारी से निपटने के बहाने केंद्रीकृत अधिभावी शक्तियों को हासिल कर लिया।

11.6 सारांश

यह इकाई दुनिया में हुए लोकतंत्रीकरण के तीन चरणों को संदर्भित करता है, जो एशिया, अफ्रीका और लैटिन अमेरिका के उत्तर–औपनिवेशिक देशों में हुए लोकतांत्रिक परिवर्तनों के दो चरणों पर ध्यान केंद्रित करता है। यह तर्क देता है कि लोकतंत्र सरकार का एक रूप है जिसके लिए उत्तर–औपनिवेशिक राज्यों में अधिकांश लोग ईमानदारी से आकांक्षा रखते हैं। अधिकांश उत्तर–औपनिवेशिक राजनीतिक शासन कमोबेश ईमानदारी से अधिक लोकतंत्रीकरण और लोकतांत्रिक अधिकारों और स्वतंत्रता के संरक्षण का पक्ष लेते हैं। चुनाव, प्रतिस्पर्धी राजनीतिक दल, स्वतंत्र न्यायपालिका, स्वतंत्र जनसंचार माध्यम और प्रतिनिधि कानून बनाने वाली संस्थाओं ने कुछ हद तक लोगों की प्रभावी भागीदारी की अनुमति दी है। हालाँकि, लोकतंत्र के प्रक्रियात्मक पहलू पर बहुत अधिक जोर दिया गया है, जबकि प्रचलित सामाजिक, स्थानिक और आर्थिक असमानताओं जैसे मूल पहलुओं की, जो नव–उदार बाजार अर्थव्यवस्था के प्रभुत्व के साथ बढ़े हैं, उपेक्षित किया गया है।

इस प्रकार, लोकतांत्रिक उभार विस्तार के संदर्भ में अधिक दिखाई देता है न कि उत्तर–औपनिवेशिक लोकतंत्रों के गहन होने के संदर्भ में।

11.7 संदर्भ

आलमंड, जी. और सिडनी, वर्बा. (1963). *द सिविक कल्चरः पॉलिटिकल एटिट्यूड एंड डेमोक्रेसी इन फाइव नेशंस.* प्रिंसटन. प्रिंसटन यूनिवर्सिटी प्रेस.

आलमंड, जी, एट अल. (2004). *कम्पेरेटिव पालिटिक्स टुडे : ए वर्ल्ड व्यू.* दिल्लीः पियर्सन.

हेग, रॉड, मार्टिन हैरोप और शॉन ब्रेस्लिन, (1998).कम्पेरेटिव गर्वन्मेंट एंड पालिटिक्स – एन इंटरोडक्शन. लंदनः मैकमिलन.

हटिंगटन, सैमुअल पी. (1991). *द थर्ड वेवः डेमोक्रेटाइजेशन इन द लेट ट्वेंटीथ सेंचुरीत्र* नॉर्मन, ओक्लाः यूनिवर्सिटी ऑफ़ ओक्लाहोमा प्रेस.

लिंज़, जुआन, (2000). *टोटोलिटेरियन एंड अथॉरिटेरियन रिजिम्स.* बोल्डरः लिन रेनर.

लिपसेट, सीमोर. (1960). *पालिटिक्ल मेन : द सोशल बेसिस ऑफ पालिटिक्स.* न्यूयॉर्कः डबलडे.

प्रेज़ेवोस्की, एडम. एट अल. (2000). *डेमोक्रेसी एंड डेवलपमेंटः पॉलिटिकल इंस्टीट्यूशन एंड वेल–बीइंग इन द वर्ल्ड, 1950–1990.* कैम्ब्रिजः कैम्ब्रिज यूनिवर्सिटी प्रेस.

थोरो, हेनरी डेविड. (2013). 'गवर्नमेंट्स, सिस्टम्स एंड रेजीम्स', इन डेनियल कारमानी (ed.). *कम्पेरेटिव पॉलिटिक्स.* ऑक्सफोर्डः ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस.

वार्ष्णेय, आशुतोष. (2013). *बेटल्स हॉफ वन : इंडियाज़ इंम्परोबेबल डेमोक्रेसी.* नई दिल्लीः पेंगुइन वाइकिंग.

11.8 बोध प्रश्नों के उत्तर

बोध प्रश्न 1

1) अपने उत्तर में निम्न दर्शाएंरू

- परिणाम की जगह प्रक्रिया पर ज्यादा जोर
- प्रक्रियाओं और संस्थानों में कानून का शासन, स्वायत्त चुनाव आयोग, स्वतंत्र न्यायपालिका और मीडिया शामिल

बोध प्रश्न 2

2) अपने उत्तर में निम्न दर्शाएं
जीवंत नागरिक समाज की कमी
कमजोर संस्थान
बड़े पैमाने पर गरीबी।

ignou
THE PEOPLE'S
UNIVERSITY

इकाई–12 उत्तर–सत्तावादी और उत्तर–साम्यवादी देशों में लोकतंत्रीकरण *

संरचना

12.0 उद्देश्य

12.1 परिचय

12.2 लोकतंत्रीकरण की अवधारणा

12.2.1 न्यूनतावादी और अधिकतमवादी आयाम

12.3 लोकतंत्रीकरण की प्रवृतियाँ

12.4 लोकतंत्रीकरण के दृष्टिकोण

12.4.1 आधुनिकीकरण

12.4.2 संरचनावाद

12.4.3 परिवर्तन दृष्टिकोण

12.4.4 बहुभिन्नरूपी मॉडल

12.4.5 अंतर्राष्ट्रीय कारक

12.5 लोकतंत्रीकरण प्रक्रिया में बाधा डालने वाले कारक

12.6 सारांश

12.7 संदर्भ

12.8 बोध प्रश्नों बोध के उत्तर

12.0 उद्देश्य

इस इकाई का उद्देश्य आपको लोकतंत्रीकरण की अवधारणा, लोकतंत्रीकरण की प्रवृत्तियों और दृष्टिकोणों और इस अवधारणा की कुछ कमियों से परिचित कराना है। इस इकाई का अध्ययन करने के बाद, आप निम्नलिखित जान सकेंगे :

- लोकतंत्रीकरण का अर्थ
- लोकतंत्रीकरण के कारण
- लोकतंत्रीकरण के विभिन्न दृष्टिकोण और
- उत्तर–सत्तावादी और उत्तर–साम्यवादी देशों में लोकतंत्रीकरण के कारण।

* डॉ. राज कुमार शर्मा, सहायक प्रोफेसर, राष्ट्रीय रक्षा विश्वविद्यालय, गॉधीनगर, गुजरात

12.1 परिचय

ग्रीक दार्शनिक अरस्तू द्वारा 'विकृत' कहे जाने से लेकर फ्रांसिस फुकुयामा द्वारा 'मानव सरकार के अंतिम रूप' के रूप में वर्णित किए जाने तक, लोकतंत्र की अवधारणा ने एक लंबा सफर तय किया है। अरस्तू का मानना था कि बहुतों की स्व–सेवा (लोकतंत्र) परिणाम तब होगा जब एक संवैधानिक सरकार में बहुसंख्यक अपने विशेष हित को सामान्य हित के रूप में प्रतिस्थापित करता है। उन्होंने ऐसी प्रक्रियाओं को भी निर्दिष्ट किया जिनके द्वारा लोकतंत्र में अपने संकीर्ण हितों की बहुसंख्यकों द्वारा खोज की जाती हैं, जैसे कि लोकतंत्र में प्रजानायक का उदय, जो तर्कसंगतता की कीमत पर आम लोगों की इच्छाओं और पूर्वाग्रहों को अपील करके लोकप्रिय समर्थन प्राप्त करते हैं। दूसरी ओर, फुकुयामा ने तर्क दिया कि मुक्त बाजार उदार लोकतंत्र ने साम्यवाद को हरा दिया था और लोकतंत्र वैश्वीकरण द्वारा सहायता प्राप्त एक सार्वभौमिक मूल्य बन जाएगा। चूंकि यह भविष्यवाणी करने के बाद से ऐसा नहीं हुआ है, फुकुयामा ने अपनी थीसिस का संशोधन किया है और तर्क दिया है कि लोकतंत्र पीछे की ओर भी जा सकता है, जिसे लोकतांत्रिक बैकस्लाइडिंग कहा जाता है। *आइडेंटिटी: द डिमांड फॉर डिग्निटी एंड द पॉलिटिक्स ऑफ रिसेंटमेंट* (2018) में, फुकुयामा ने कहा है कि मान्यता और पहचान की मांग जैसे ब्रेक्सिट और राष्ट्रवाद वह मास्टर अवधारणा है जो दुनिया भर के उदार लोकतंत्रों में समकालीन असंतोष की व्याख्या करती है। यहां तक कि वह लोकलुभावन नेताओं (जिन्हें अरस्तू प्रजानायक कहेगा) के उदय में हालिया उछाल को लोकतंत्र और उसकी संस्थाओं के लिए एक खतरे के रूप में देखता है। यह संकेत देता है कि जब से अरस्तू ने लोकतंत्र और उसके दुष्प्रभावों पर अपने विचार रखे हैं, तब से इतिहास का चक्र पूरा हो गया है।

दुनिया पहले ही एक ऐसे चरण में प्रवेश कर चुकी है जहां अमेरिका और चीन वर्चस्व की लड़ाई लड़ेंगे और अमेरिका इसे लोकतंत्रों और दुनिया की सबसे बड़ी सत्तावादी व्यवस्था (चीन) के बीच एक वैचारिक लड़ाई के रूप में प्रस्तुत कर रहा है। कोविड–19 महामारी के दौरान, कुछ लोकतंत्रों ने कई कारणों से कोरोनावायरस से निपटने में सत्तावादी प्रणालियों की तुलना में बेहतर प्रदर्शन किया है जैसे अधिक पारदर्शिता, नियमों का पालन करने वाले नागरिक और मतदाताओं के प्रति सरकार की जवाबदेही। आने वाली पीढ़ियां इस तथ्य को नहीं भूलेंगी कि कोविड–19 एक महामारी थी जो चीन के वुहान प्रांत में शुरू हुई थी, लेकिन चीनी सत्तावादी सरकार की प्रारंभिक उदासीन प्रतिक्रिया के कारण यह एक वैश्विक महामारी में बदल गई। आने वाले वर्षों में, अकादमिक शोध इस बात पर ध्यान केंद्रित करने की संभावना है कि कैसे लोकतंत्र और सत्तावादी सरकारों ने महामारी के प्रकोप से निपटा है। कोविड–19 महामारी के दौरान चीन का व्यवहार लोकतंत्र के समर्थकों के लिए प्रोत्साहन हो सकता है और चीन की आक्रामकता को रोकने के लिए नए वैचारिक गठबंधन सामने आ सकते हैं। ब्रिटेन पहले से ही चीन से मुकाबले के लिए भारत सहित दस लोकतंत्रों के 5जी क्लब की योजना बना रहा है। इसलिए, लोकतंत्रीकरण की अवधारणा, इसके दृष्टिकोण और इसकी वर्तमान प्रवृतियों का अध्ययन करना महत्वपूर्ण है।

12.2 लोकतंत्रीकरण की अवधारणा

आधुनिक राजनीतिक दर्शन मानव समुदायों पर शासन करने के लिए सरकार के बेहतरीन रूप का पता लगाने की कोशिश कर रहा है। रूसो ने तर्क दिया कि भागीदारी के बिना लोकप्रिय संप्रभुता एक वास्तविकता नहीं होगी। जेम्स मैडिसन ने लोकप्रिय संप्रभुता पर संस्थागत सीमाओं के लिए तर्क दिया ताकि अल्पसंख्यकों के अधिकारों की बहुसंख्यकों की सामूहिक इच्छा के विरुद्ध रक्षा हो सके। डी टोकेविल और मोंटेस्क्यू ने किसी देश की राजनीतिक संस्कृति और राजनीतिक शासन के बीच संबंध के बारे में सुझाव दिया। पश्चिम

में लोकतंत्र को व्यापक रूप से सरकार के सर्वोत्तम रूप में स्वीकार किया गया है। लोकतंत्र लोगों की शक्ति के संस्थागतकरण की ओर ले जाता है और इस प्रकार, लोकतंत्रीकरण वह प्रक्रिया है जिसके माध्यम से ऐसा होता है। सरल शब्दों में, लोकतंत्रीकरण वह प्रक्रिया है जिसके माध्यम से एक राजनीतिक शासन गैर–लोकतांत्रिक से एक लोकतांत्रिक शासन में बदल जाता है। संयुक्त राष्ट्र के पूर्व महासचिव, बुट्रोस बुट्रोस–घाली ने 20 दिसंबर, 1996 को संयुक्त राष्ट्र महासभा में अपने भाषण में लोकतंत्रीकरण को एक ऐसी प्रक्रिया के रूप में परिभाषित किया जो अधिक खुले, अधिक सहभागी और कम सत्तावादी समाज की ओर ले जाती है। घाली की परिभाषा पर करीब से नज़र डालने से पता चलता है कि लोकतंत्र न केवल सरकार और राज्य का एक रूप है, बल्कि यह एक सामाजिक स्थिति या जीवन का एक तरीका भी है। यह उल्लेख किया जाना चाहिए कि लोकतंत्रीकरण एक बहुआयामी अवधारणा है। एक विचार के रूप में, यह शिक्षा के किसी विशेष अनुशासन से संबंधित नहीं है और इसमें राजनीति विज्ञान, समाजशास्त्र, अर्थशास्त्र, अंतर्राष्ट्रीय संबंध, सांस्कृतिक अध्ययन और राजनीतिक अर्थव्यवस्था जैसे क्षेत्र शामिल हैं। इससे यह भी संकेत मिलता है कि लोकतंत्रीकरण को समझने के एक से अधिक तरीके हो सकते हैं।

एक प्रक्रिया के रूप में, लोकतंत्रीकरण को तीन चरणों में समझा जा सकता है, गैर–लोकतांत्रिक शासन में लोकतंत्र की शुरुआत, परिवर्तन और सुदृढ़ीकरण। पहले चरण में, गैर–लोकतांत्रिक शासन अपनी वैधता खो देता है, जिसकी वजह से लोकतंत्र की शुरुआत होती है। वैधता का यह नुकसान आर्थिक संकट या राज्य–पुलिस और सेना की वफादारी की कमी का परिणाम हो सकता है। 'दूसरा, परिवर्तन काल के चरण में, नए ढांचे और संस्थानों के सामने आने के साथ ही दिए गए राज्य के लोकतांत्रिक गुण गहरे होते जाते हैं। मौजूदा सत्तावादी संरचनाओं और एजेंसियों को समाप्त कर दिया जाता है और इस चरण के दौरान प्रतिस्पर्धी राजनीति की स्थापना के लिए एक नए संविधान, नियमों और विनियमों पर बातचीत की जाती है। परिवर्तन तब होता है जब लोकतंत्र की इच्छा रखने वाला विपक्ष सत्तावादी शासन को चुनौती देने के लिए पर्याप्त मजबूत हो जाता है। सत्तावादी शासन विभाजित या कमजोर होता है जो लोकतंत्र के लिए ना तो विपक्ष के खिलाफ बल का प्रयोग कर सकता है और न ही उसके साथ मिलकर काम कर सकता है।। तीन सामान्य प्रकार के लोकतांत्रिक परिवर्तन हैं। सबसे पहले, एक सत्तावादी शासन के उदारवादी सदस्यों और लोकतंत्र समर्थक विपक्ष में उदारवादी गुट के बीच एक समझौते के आधार पर एक परिवर्तन होता है। चूंकि दोनों गुटों के बीच सत्ता का बंटवारा है, नई व्यवस्था में पुरानी और नई सरकार दोनों के तत्व शामिल हैं। चिली (1990) और स्पेन (1977) इस प्रकार के परिवर्तन के उदाहरण हैं। दूसरा, हमारे पास उन समाजों में नीचे से उपर परिवर्तन होता है जहां सत्तावादी शासन लोकप्रिय आंदोलनों से कमजोर हो जाता है और पूरी वैधता खो देता है। सोवियत यूनियन विघटन के बाद हंगरी और पोलैंड जैसे देशों में लोकतांत्रिक परिवर्तन ऐसे उदाहरण हैं। अंत में, ऊपर से नीचे परिवर्तन होता हैः यहां सत्तावादी शासन लोकतांत्रिक सुधारों की शुरुआत करता है क्योंकि यह उन्हें अपने शासन के अस्तित्व को बचाने के लिए एक आवश्यक उपकरण के रूप में देखता है।

प्रतिकूल ऐतिहासिक अनुभव (उदाहरण के लिए, द्वितीय विश्व युद्ध के बाद जर्मनी, जापान और इटली) और बाहरी शक्तियों के दबाव के कारण सत्तारूढ़ अभिजात वर्ग सरकार के अन्य रूपों पर लोकतंत्र का पक्ष ले सकता है। अफगानिस्तान और इराक ऐसे उदाहरण हैं जहां अभिजात वर्ग अंतर्राष्ट्रीय मान्यता और वित्तीय सहायता के लिए बाहरी देशों पर निर्भर है। मध्य एशिया में ताजिकिस्तान को अवसरवादी लोकतंत्रीकरण के ऐसे ही एक उदाहरण के रूप में उद्धृत किया जा सकता है।

तीसरा, सुदृढ़ीकरण के चरण में, लोकतांत्रिक मूल्य राज्य में मजबूती से अंतर्निहित हो जाते हैं और उनका उलटा होना अकल्पनीय हो जाता है। लोकतंत्र पूरी तरह से संस्थागत हो

जाता है जबकि व्यवस्था में लोकतांत्रिक मूल्यों का प्रसार होता है। हालाँकि, यह याद रखना चाहिए कि जैसा कि लोकतंत्रीकरण की उलटी लहरें सुझाव देती हैं, लोकतांत्रिक परिवर्तन से लोकतांत्रिक सुदृढ़ीकरण की कोई गारंटी नहीं है। लोकतांत्रिक मजबूती को मापने का कोई तरीका नहीं है। हंटिंगटन ने अपनी 1991 की पुस्तक, *द थर्ड वेवः डेमोक्रेटाइजेशन इन द लेट 20th सेंचुरी में*, ने 'टू–टर्नओवर टेस्ट' का मानदंड स्थापित किया था, जहां लोकतंत्र तब मजबूत होता है जब वह सत्ता के दो परिवर्तन देख लेता है। सुदृढ़ीकरण से समाज की राजनीतिक संस्कृति में बदलाव आता है क्योंकि लोकतंत्र एक सामान्य और नियमित मामला बन जाता है।

12.2.1 न्यूनतावादी और अधिकतमवादी आयाम

लोकतंत्रीकरण को दो अलग–अलग विचारों से अच्छी तरह समझा जा सकता है – प्रक्रियात्मक (न्यूनतम) और तात्विक (अधिकतमवादी)। प्रक्रियात्मक आयाम केवल लोकतंत्र को प्राप्त करने के लिए प्रक्रियाओं या साधनों पर केंद्रित है। यह तर्क देता है कि सार्वभौमिक वयस्क मताधिकार और बहुल राजनीतिक भागीदारी के आधार पर नियमित प्रतिस्पर्धी चुनाव जैसे उपाय लोकतांत्रिक रूप से निर्वाचित सरकार का निर्माण करेंगे।

अपनी 1942 की पुस्तक, *कैपिटलिज्म सोशियालिज्म एंड डेमोक्रेसी*, जोसेफ शम्पेटर ने कहा है कि लोकतंत्र "राजनीतिक निर्णयों पर पहुंचने के लिए संस्थागत व्यवस्था है जिसमें व्यक्ति लोगों के वोट के लिए प्रतिस्पर्धात्मक संघर्ष के माध्यम से निर्णय लेने की शक्ति प्राप्त करते हैं"। सैमुअल पी हंटिंगटन ने भी इसी तरह के विचारों को यह कहते हुए प्रतिध्वनित किया है, "लोकतंत्र की केंद्रीय प्रक्रिया उन लोगों द्वारा प्रतिस्पर्धी चुनावों के माध्यम से नेताओं का चयन है जिन पर वे शासन करते हैं।" हालांकि, इस दृष्टिकोण में लोगों को निष्क्रिय माना जाता है, जो केवल नियमित चुनावों में भाग लेते हैं और उनके प्रतिनिधियों द्वारा शासित होते हैं। एक राजनीतिक व्यवस्था में नियंत्रण और संतुलन के अभाव में, निर्वाचित नेता अपने स्वयं के लाभ के लिए प्रक्रियाओं और शक्ति में हेरफेर कर सकते हैं जिससे गुप्त सत्तावाद हो सकता है। सरकार उन कुलीनों के लिए काम कर सकती है जो लोकतांत्रिक व्यवस्था में असली अधिकार रखने वाले लोगों के बजाय सत्ता पर काबिज हैं। 1980 और 1990 के दशक के बीच अर्जेंटीना और ब्राजील में ऐसे उदाहरण मौजूद हैं। टेरी कार्ल ने इंगित किया है कि न्यूनतम दृष्टिकोण से 'चुनाववाद की भ्रांति' भी हो सकती है, एक ऐसी स्थिति जहां चुनावी प्रक्रिया को लोकतंत्र के अन्य आयामों पर प्राथमिकता दी जाती है। फरीद जकारिया इसे 'अनुदार लोकतंत्र' कहते हैं, एक ऐसा मामला जहां सरकारें लोकतांत्रिक रूप से चुनी जाती हैं लेकिन अपनी शक्ति पर संवैधानिक सीमाओं की अनदेखी करती हैं और अपने नागरिकों को बुनियादी अधिकारों और स्वतंत्रता से वंचित करती हैं।

दूसरी ओर, वास्तविक या तात्विक लोकतंत्रीकरण उन सामाजिक और आर्थिक पहलुओं पर ध्यान केंद्रित करता है जो लोकतांत्रिक प्रक्रिया में लोगों की भागीदारी को बाधित करते हैं। यह सामाजिक समानता और एक अर्थ में परिणामों पर केंद्रित है; सीमित व्यक्तियों के लाभ के बजाय 'सामान्य भलाई' का आह्वान करता है। वास्तविक लोकतंत्र समाज के सभी वर्गों में उस स्थिति के निर्माण पर केंद्रित है जिनसे हर कोई लोकतांत्रिक प्रक्रियाओं में भाग ले सकता है। इसलिए यह अधिकारों पर जोर देता है, विशेष रूप से महिलाओं और गरीबों जैसे हाशिए के वर्गों के अधिकारों पर। इस परिप्रेक्ष्य को जॉन लोके, जीन–जैक्स रूसो, इमैनुएल कांट और जॉन स्टुअर्ट मिल जैसे राजनीतिक विचारकों के लेखन में देखा जा सकता है। रूसो ने तर्क दिया था कि लोकतंत्र की एक औपचारिक विविधता गुलामी के बराबर है और यह केवल समतावादी लोकतंत्र हैं जिनकी राजनीतिक वैधता है।

बोध प्रश्न 1

नोटः i)अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का प्रयोग करें।

ii) उत्तर के लिए इकाई के अंत में देखें।

1) लोकतंत्रीकरण की प्रक्रिया के तीन चरणों का वर्णन कीजिए।

.....

.....

.....

.....

12.3 लोकतंत्र की प्रवृतियाँ

अरस्तू ने दो कारण बताए जब लोकतंत्र एक शहर राज्य में एक सत्तावादी शासन की जगह लेता है। सबसे पहले, लोग अन्याय का हवाला देते हुए शासक के खिलाफ विद्रोह कर सकते हैं और दूसरा, शासी कुलीन वर्गों के बीच आंतरिक विभाजन पैदा हो सकता है और एक गुट जनता के साथ मिलकर सरकार बना सकता है। लोकतंत्रीकरण, अपने पूरे इतिहास में, एक समान प्रक्रिया नहीं रही है और समय और स्थान के अनुसार बदलती रही है। ग्रेट ब्रिटेन एक उदाहरण है जिसमें सदियों से पूर्ण राजशाही से लोकतंत्र में क्रमिक और धीमी गति से परिवर्तन हुआ। यह लोकतंत्रीकरण के लिए नीचे से ऊपर दृष्टिकोण का भी एक उदाहरण है जहां निम्न वर्ग और गैर–शासी अभिजात वर्ग ने अधिकारों और मतदान शक्ति की मांग की। इसके विपरीत, अमेरिकी और फ्रांसीसी क्रांतियों ने बल के माध्यम से लोकतंत्र का निर्माण किया। लोकतांत्रिक परिवर्तन शासित अभिजात वर्ग के समर्थन से भी होता है जैसा कि दक्षिण अमेरिका में हुआ था। लोकतंत्रीकरण की इस तरह की ऊपर से नीचे प्रक्रिया आम तौर पर अस्थिर लोकतंत्र पैदा करती है। औपनिवेशीकरण (विशेष रूप से ग्रेट ब्रिटेन द्वारा) ने भारत, ऑस्ट्रेलिया और कनाडा जैसे कई देशों में लोकतंत्र के बीज बोए। बाहरी शक्तियों ने भी लोकतांत्रिक संस्थाओं में योगदान दिया है। उदाहरण के लिए, अमेरिका ने द्वितीय विश्व युद्ध के बाद जापान की सरकार के पुनर्निर्माण और इसके संविधान (कभी–कभी मैकआर्थर संविधान भी कहा जाता है) को लिखने के लिए लोकतंत्र समर्थक जापानी बुद्धिजीवियों और राजनेताओं की मदद ली। इसलिए, यह कहना मुश्किल है कि लोकतंत्रीकरण की ओर ले जाने वाली कोई एक प्रक्रिया मौजूद है या नहीं। हालाँकि, लोकतंत्र के निर्माण और सफलता के लिए कुछ शर्तें मौजूद हैं और एक ही समय में लोकतंत्र के कई रास्ते मौजूद हो सकते हैं।

लोकतंत्र की ओर परिवर्तन और लोकतंत्र के विरुद्ध परिवर्तन दुनिया भर में लहरों में होता है। एक लोकतांत्रिक लहर एक निर्धारित समय सीमा में गैर–लोकतांत्रिक से लोकतांत्रिक शासन में परिवर्तन होने वाले देशों के समूह को कवर करती है। ये परिवर्तन अन्य दिशाओं में, यानी लोकतांत्रिक से गैर–लोकतांत्रिक शासन में होने वाले परिवर्तन से अधिक हैं। रिवर्स वेव वह होती है जिसमें लोकतांत्रिक परिवर्तनों की तुलना में लोकतांत्रिक पतन होने वाले देशों की संख्या अधिक होती है। सैमुअल पी हंटिंगटन ने अपनी पुस्तक *द थर्ड वेव* (1991) में अच्छी तरह से लोकतंत्र परिवर्तन को प्रदर्शित किया है। लोकतंत्र (चुनावी लोकतंत्र) की एक संकीर्ण समझ का उपयोग करने और लोकतंत्रीकरण के अंतर्राष्ट्रीय आयाम को अधिक महत्व देने के लिए हंटिंगटन के मॉडल की आलोचना की गई है। हंटिंगटन ने तीसरी उलटी लहर के बारे में कुछ नहीं कहा है लेकिन कुछ विद्वानों के मत हैं कि लोकतंत्रीकरण की तीसरी लहर अब समाप्त हो रही है। अन्ना लुहरमन और स्टाफन

आई लिंडबर्ग (2019) ने तर्क दिया है कि दुनिया इस समय निरंकुशता की तीसरी लहर देख रही है क्योंकि ब्राजील, तुर्की, हंगरी, रूस और सर्बिया जैसे शासनों में लोकतांत्रिक विशेषताओं में गिरावट आई है। ऐसे व्यक्तियों द्वारा लोकतंत्र को कमजोर करने के लिए कानूनी और क्रमिक रणनीतियों का उपयोग किया जाता है जो सत्ता पर अपनी पकड़ मजबूत करना चाहते हैं। ऐसे मामलों में, लोकतंत्र की गुणवत्ता में गिरावट देखी जा सकती है, जिसे लोकतांत्रिक बैकस्लाइडिंग या गैर–लोकतांत्रिकीकरण भी कहा जाता है, जिसमें निर्वाचित नेताओं द्वारा एक क्रांति के बजाय लोकतंत्र के आवश्यक चरित्र को क्रमिक रूप से धीरे–धीरे खत्म किया जाता हैं।

12.4 लोकतंत्र के दृष्टिकोण

लोकतंत्रीकरण से संबंधित विभिन्न दृष्टिकोणों की व्याख्या नीचे की गई है।

12.4.1 आधुनिकीकरण दृष्टिकोण

सेमुर मार्टिन लिपसेट ने 1959 में '*सम सोशल रिक्वायजिस ऑफ डेमोक्रेसी* शीर्षक से एक लेख लिखा था, जो आधुनिकीकरण सिद्धांत से प्रेरित था, जिसे 1950 के दशक के अंत में प्रमुखता मिली थी। लिपसेट जर्मन समाजशास्त्री मैक्स वेबर से सहमत थे कि पूंजीवाद एक आधुनिक लोकतंत्र के विकास में मदद करता है। लिपसेट ने दावा किया कि एक धनी राष्ट्र के पास लोकतंत्र को बनाए रखने की बेहतर संभावना है। उन्होंने शिक्षा स्तर जैसे तंत्र की ओर ध्यान आकर्षित किया है जो समृद्धि के साथ बढ़ता है। उच्च शिक्षा तक पहुंच से सामाजिक और राजनीतिक सहिष्णुता को बढ़ावा मिलता है और यह मिथकों और गलत सूचनाओं को भी कम करता है। सामाजिक–आर्थिक विकास नागरिक समाज और मध्यम वर्ग को भी मजबूत करता है, जो आम तौर पर लोकतांत्रिक मूल्यों के प्रवर्तक होते हैं। एक बड़े मध्यम वर्ग की उपस्थिति को अक्सर एक स्थिर शक्ति के रूप में देखा जाता है क्योंकि यह माना जाता है कि बड़ी आर्थिक असमानता वर्ग संघर्ष की ओर ले जाती है। लिपसेट ने एलेक्सिस डी टोकेविल को यह कहते हुए उद्धृत किया था कि जिनके पास खोने के लिए कुछ नहीं है वे ही विद्रोह करते हैं। ब्रिटेन, दक्षिण कोरिया, अमेरिका, फिलीपींस और लैटिन अमेरिका जैसे विभिन्न स्थानों में लोकतंत्रीकरण के लिए मध्यम वर्ग का दबाव एक महत्वपूर्ण कारक रहा है। हालाँकि, मध्यम वर्ग भी सत्तावाद का समर्थन कर सकता है यदि यह उनके हितों के अनुकूल हो, जैसे कि 1930 के दशक में चीन, जर्मनी और 1970 के दशक में चिली जैसे देशों में। एक और तर्क यह है कि पूंजीवाद के साथ अनुभव लोकतंत्रीकरण के लिए जगह बनाता है क्योंकि आर्थिक स्वतंत्रता राजनीतिक स्वतंत्रता के लिए राज्य पर दबाव बनाती है। पूंजीवाद एक व्यापारी वर्ग को जन्म देता है जो कराधान और संपत्ति के अधिकार जैसे क्षेत्रों में अधिक बोलना चाहता है और एक जवाबदेह सरकार के लिए जोर देगा। दूसरी ओर, आर्थिक स्वतंत्रता की अनुपस्थिति राजनीतिक स्वतंत्रता के दायरे को कम कर देगी, जिससे सत्तावाद की संभावना अधिक हो जाएगी। अमेरिका और ब्रिटेन जैसे देशों में लोकतंत्रीकरण औद्योगीकरण का परिणाम था। हालाँकि, इसने रूस, जापान और जर्मनी जैसे देशों में सत्तावादी शासन का नेतृत्व किया। चीन, सिंगापुर, मैक्सिको, चिली, अर्जेंटीना और फिलीपींस जैसे देशों में एक हाइब्रिड शासन मॉडल भी उभरा, जहां व्यापारी वर्ग ने अपना वजन सत्तावादी नेताओं के पीछे फेंक दिया जो निजी उद्यम का सम्मान करते थे। दूसरी तरफ, अर्जेंटीना, चिली और उरुग्वे के मामलों में लोकतंत्र ध्वस्त हो गया, भले ही इन लैटिन अमेरिकी देशों में विकास के उच्च स्तर थे। चीन निजी उद्यम और आर्थिक स्वतंत्रता की अनुमति देकर दुनिया की नंबर दो अर्थव्यवस्था बन गया, लेकिन साथ ही, राजनीतिक स्वतंत्रता का सख्त नियंत्रण और विनियमन है। चीन में राजनीतिक उदारीकरण के साथ अर्थव्यवस्था के खुलने का पालन नहीं किया गया है। सिंगापुर में, सत्तारूढ़ पार्टी, पीपुल्स एक्शन पार्टी 1965 में स्वतंत्रता के

बाद से देश पर शासन कर रही है, जिसका मुख्य कारण सिंगापुर द्वारा अनुभव की गई प्रभावशाली आर्थिक वृद्धि है। हालांकि, पिछले दशक में विपक्ष के लिए और जुलाई 2020 के आम चुनाव में कुछ लाभ हुआ है; वर्कर्स पार्टी ने दस सीटें हासिल कीं, जो देश में किसी भी विपक्षी दल के लिए सबसे अच्छा परिणाम है। उच्च आर्थिक प्रगति लेकिन कुछ दक्षिण पूर्व एशियाई देशों में राजनीतिक स्वतंत्रता की कमी को एशियाई मूल्यों के तर्क द्वारा समझाया गया है। इस तर्क के अनुसार, एशियाई सांस्कृतिक परंपरा में, समुदाय को व्यक्तिगत और स्थिर नेतृत्व को राजनीतिक बहुलवाद से अधिक महत्व दिया जाता है। हालांकि, नोबेल पुरस्कार विजेता अमर्त्य सेन ने इस बात पर प्रकाश डाला है कि उन नीतियों पर एक सामान्य समझौता है जो आर्थिक विकास में मदद करता है – प्रतिस्पर्धी बाजार, उच्च साक्षरता और स्कूली शिक्षा स्तर, सफल भूमि सुधार, निवेश और औद्योगीकरण के लिए राज्य का समर्थन। इन कारकों के लिए किसी सत्तावादी सरकार की उपस्थिति की आवश्यकता नहीं है और वे लोकतंत्र और मानवाधिकारों के साथ असंगत नहीं हैं। उन्होंने आगे तर्क दिया है कि तथाकथित एशियाई मूल्यों का अक्सर सत्तावाद को सही ठहराने के लिए आह्वान किया जाता है, वे किसी भी तरह से एशियाई नहीं हैं क्योंकि एशिया सांस्कृतिक रूप से विविध है। उन्होंने इस बात पर प्रकाश डाला है कि चयन की सार्वभौमिक स्वतंत्रता प्राप्त करने के लिए शिक्षा जैसी क्षमताएं आवश्यक हैं।

12.4.2 संरचनावाद

यह दृष्टिकोण समाजशास्त्र के अनुशासन से प्रभावित है और इसको ऐतिहासिक समाजशास्त्र या सामाजिक शक्ति भी कहा जाता है। बैरिंगटन मूर ने 1966 में *सोशल ऑरिजिंस ऑफ डिक्टेटरशिप एंड डेमोक्रेसी* लिखी। वे ऐसे समय में लिख रहे थे जब आधुनिकीकरण सिद्धांत लोकप्रिय था और यह माना जाता था कि सभी स्वतंत्र राष्ट्र – अपने प्रासंगिक कारकों से स्वतंत्र – आधुनिकीकरण से लोकतंत्र की ओर जाने का रास्ता अपनाते हैं। मूर ने आधुनिकीकरण के कई तरीकों के लिए तर्क दिया जो अस्तित्व में मौजूद विभिन्न वर्गों के बीच संबंधों की प्रकृति से प्रभावित थे। चूँकि यह उपागम संरचनाओं को महत्व देता है, इसलिए इसे संरचनावाद भी कहा जाता है। संरचनावादी लोकतंत्र को राज्य परिवर्तन के रूप में देखते हैं और वे समय की अवधि में विभिन्न वर्गों के बीच संघर्ष के माध्यम से राज्य का विश्लेषण करते हैं। इसमें राजनीतिक अर्थव्यवस्था की विशेषताएं भी शामिल हैं क्योंकि यह इस बात पर प्रकाश डालता है कि आर्थिक विकास वर्ग या सामाजिक संघर्ष को कैसे प्रभावित करता है। मूर ने 19वीं सदी से 20वीं सदी तक तुलनात्मक परिप्रेक्ष्य में आठ बड़े देशों (भारत, चीन, जापान, रूस, जर्मनी, अमेरिका, फ्रांस और यूके) का विश्लेषण किया। परिणाम (कोई देश लोकतंत्र बना या नहीं) तीन वर्गों के बीच संबंधों पर निर्भर करता है – पूंजीपति वर्ग, किसान वर्ग और भूमि उच्च वर्ग। परिणाम लोकतंत्र तब हुआ जब :

- औद्योगिक क्षेत्र में कस्बों और रोजगार का विस्तार करके किसानों को शहरी श्रमिकों में परिवर्तित करने के साथ–साथ किसान कृषि को धीरे–धीरे समाप्त करके किसान प्रश्न हल किया गया था।
- उभरता हुआ पूंजीपति जमींदार वर्ग को हरा देता है और उसे राज्य के नियंत्रण के लिए अपने संघर्ष में बदल देता है।

संरचनावाद को जमीनी स्तर की अच्छी समझ है और यह व्याख्यात्मक है लेकिन इसमें कमियों भी है। यह तरीका काफी हद तक फैशन से बाहर हो गया है। उत्तर–आधुनिकतावादियों ने तर्क दिया है कि शक्ति बहुत विसरित एक अवधारणा है जिसे स्थिर तरीके से समझा नहीं जा सकता है। संरचनावाद दीर्घावधि में ऐतिहासिक परिवर्तन को महत्व देता है लेकिन यह पूर्व और मध्य यूरोप के पूर्व कम्युनिस्ट देशों और पूर्व सोवियत गणराज्यों में अचानक लोकतंत्रीकरण की शुरुआत की व्याख्या करने में असमर्थ

रहा है, जहां वर्ग संघर्ष या लोकतंत्र के लिए आंदोलन के बहुत कम सबूत थे। इन क्षेत्रों में बाहरी कारकों ने महत्वपूर्ण भूमिका निभाई है। मिखाइल गोर्बाचेव के तहत, सोवियत संघ ने अपनी क्षेत्रीय नीति बदल दी और सीमित संप्रभुता के ब्रेझनेव सिद्धांत को त्याग दिया। ब्रेझनेव सिद्धांत के तहत, सोवियत संघ ने उन राज्यों की नीतियों पर वीटो का दावा किया जो इससे संबद्ध थे। गोर्बाचेव द्वारा शुरू किए गए आर्थिक (पेरेस्त्रोइका) और राजनीतिक सुधार (ग्लासनोस्ट) ने स्वायत्त नीतियों के लिए जगह खोली और मध्य और पूर्वी यूरोप में लोकतंत्रीकरण के लिए उत्प्रेरक के रूप में काम किया। सोवियत संघ ने मध्य और पूर्वी यूरोप में समाजवादी व्यवस्था को बनाए रखने की इच्छा खो दी और क्षेत्रीय सरकारें लोकतंत्रीकरण की घरेलू मांगों के खिलाफ असहाय थीं। लिंज़ और स्टेपैन ने तर्क दिया है कि मध्य और पूर्वी यूरोप में साम्यवाद का 'दूरगामी प्रभाव' हुआ और बुल्गारिया, रोमानिया और चेकोस्लोवाकिया जैसे कुछ देशों में, लोकतंत्रीकरण की ओर परिवर्तन केवल क्षेत्रीय प्रभाव से प्रेरित था। नागरिक समाज ने भी मध्य और पूर्वी यूरोप में लोकतंत्रीकरण में महत्वपूर्ण भूमिका निभाई। साम्यवादी काल के दौरान दबे होने के बाद, नागरिक समाज 1980 के दशक के दौरान इस क्षेत्र में फिर से प्रकट हुआ और लोकतंत्रीकरण प्रक्रिया में महत्वपूर्ण भूमिका निभाई। यहां, यह उल्लेख करना महत्वपूर्ण है कि सभी नागरिक समाज लोकतांत्रिक मूल्यों को बढ़ावा नहीं देते हैं। कू क्लक्स क्लान जैसे संगठनों ने दिखाया है कि नागरिक समूह हमेशा लोगों को हानिरहित गतिविधियों के आसपास संगठित नहीं करते हैं। नागरिक समाज भी एक सत्तावादी सरकार की तरह एक लोकतांत्रिक सरकार को आसानी से अस्थिर कर सकता है। हिटलर जर्मनी में 1920 के दशक में उस समय के नागरिक समाज के समर्थन और लामबंदी के माध्यम से सत्ता में आया था। लोकतंत्रीकरण को बढ़ावा देने के लिए सोशल मीडिया की भूमिका भी सवालों के घेरे में आ गई है, जैसा कि अरब वसंत के दौरान स्पष्ट हुआ था। सूचना प्रौद्योगिकी सरकार के खिलाफ एक आंदोलन शुरू करने और बनाए रखने में महत्वपूर्ण भूमिका निभाती है। सोशल मीडिया नेटवर्क भी एक नए लोकतंत्र सुदृढ़ीकरण की दिशा में योगदान करते हैं, एक ऐसा क्षेत्र जिसमें और अधिक शोध की आवश्यकता है।

12.4.3 परिवर्तन दृष्टिकोण

परिवर्तन दृष्टिकोण को ट्रांजिटोलॉजी या एजेंसी दृष्टिकोण भी कहा जाता है जो गैर–लोकतांत्रिक से लोकतांत्रिक शासन में परिवर्तन की प्रक्रिया का अध्ययन करता है। परिवर्तन दृष्टिकोण का तर्क है कि लोकतंत्र प्रतिबद्ध और जागरूक अभिनेताओं का निर्माण है, बशर्ते कि उनके पास कुछ हद तक भाग्य हो और वे समझौता करने को तैयार हों। इस दृष्टिकोण के पैरोकारों का कहना है कि आधुनिकीकरण और संरचनावादी दोनों राजनीतिक परिणामों को निर्धारित करने में आर्थिक, ऐतिहासिक और विकासात्मक कारकों को उचित महत्व देते हैं। एजेंसीदृष्टिकोण के अनुसार, संरचनात्मक संदर्भ के बावजूद लोकतंत्र का निर्माण किया जा सकता है। यह मानता है कि अगर अभिजात वर्ग आगे बढ़ने का सही तरीका सीख सकता है, तो लोकतंत्र का सफल निर्माण हो सकता है। डी ए रुस्टो का 1970 का लेख, ट्रांज़िशन टू डेमोक्रेसीः टूवर्ड ए डायनेमिक मॉडल को इस दृष्टिकोण के शुरुआती बिंदु के रूप में माना जा सकता है। लोकतंत्र के लिए संरचनावादी परिस्थितियों के विरोध में, रुस्तो ने परिवर्तन की प्रक्रिया पर ही ध्यान केंद्रित किया। उन्होंने तर्क दिया है कि एक एकीकृत राष्ट्र–राज्य लोकतंत्र के लिए एकमात्र शर्त है जहां नागरिकों को अपने राजनीतिक समुदाय से संबंधित होने के बारे में कोई मानसिक आपत्ति नहीं होनी चाहिए। उनका आगे तर्क है कि लोकतंत्र निर्माण एक गतिशील प्रक्रिया है जिसमें तीन चरण होते हैं – एक प्रारंभिक चरण, एक निर्णय चरण (महत्वपूर्ण नेताओं की छोटी संख्या के बीच बातचीत निर्णायक होती है) और एक अभ्यास चरण जहां नेता और नागरिक नई प्रणाली के साथ आते हैं और इसके कामकाज के प्रति अनुकूलित होते हैं। 1970 के दशक के अंत में, जुआन लिंज़ और अल्फ्रेड स्टीफ़न (1978) ने अपने चार खंडों

का काम, द ब्रेकडाउन ऑफ़ डेमोक्रेटिक रेजीम्स प्रकाशित किया। उस समय प्रचलित आम सहमति के विपरीत, वे इस बात से सहमत नहीं थे कि दो विश्व युद्धों के बीच यूरोप में और द्वितीय विश्व युद्ध के बाद लैटिन अमेरिका में लोकतांत्रिक पतन अपरिहार्य था। लिंज़ और स्टीफन ने तर्क दिया कि संरचनात्मक परिस्थितियों से अधिक, यह मुख्य खिलाड़ी या नेताओं द्वारा लिए गए निर्णय थे जो लोकतंत्र और निरंकुशता के बीच संघर्ष के परिणाम को निर्धारित करते थे। 1986 में, ओ'डॉनेल, श्मिटर और व्हाइटहेड ने एक मौलिक कार्य संपादित किया, ट्रान्जिशंस फ्रॉम अथारिटेरियन रूल। इसने लोकतांत्रिक विपक्ष और सत्तावादी नेताओं के बीच बातचीत, समझौते और सौदेबाजी की जांच की। सफल परिवर्तन दोनों पक्षों के अभिजात वर्ग के बीच समझौतों पर निर्भर करेगा। यह निष्कर्ष निकाला कि कुशल नेतृत्व और भाग्य का साथ, लोकतंत्र की स्थापना के लिए महत्वपूर्ण था। इस दृष्टिकोण की अत्यधिक अभिजात्य होने के लिए आलोचना की गई है। दक्षिण यूरोप और लैटिन अमेरिका के अनुभवों और उदाहरणों से पैदा हुए सिद्धांतों को मध्य यूरोप, अफ्रीका और पूर्व सोवियत संघ के देशों, जिनकी संस्कृति, राजनीति और अर्थव्यवस्था विविध हैं, उनक पर लागू करने का प्रयास परिवर्तन दृष्टिकोण अधिवक्ताओं द्वारा किया गया है।

12.4.4 बहुभिन्नरूपी मॉडल

जैसा कि नाम से ही पता चलता है, इस दृष्टिकोण का तर्क है कि किसी देश में लोकतंत्रीकरण की दिशा में योगदान देने वाले कई कारक हैं। अपने बाद के कार्यों में, लिपसेट ने स्वयं इस दृष्टिकोण के पक्ष में तर्क दिया है। अपने 1994 के पेपर, *द सोशल रिक्विसिट्स ऑफ डेमोक्रेसी रिविजिटेड* में, लिपसेट ने आर्थिक समृद्धि, सामाजिक समानता की डी टोकेविले की अवधारणा, राजनीतिक संस्कृति की केंद्रीयता, वैधता के वेबर के विचार और लोकतंत्रीकरण में मदद करने वाले कई कारकों के रूप में मजबूत नागरिक समाज के महत्व को संदर्भित किया है। रॉबर्ट डाहल ने अपनी 1998 की पुस्तक *ऑन डेमोक्रेसी* में लोकतंत्र के लिए तीन आवश्यक कारक दिए हैं। वे हैं – पुलिस और सैन्य बलों का नागरिक नियंत्रण, राजनीतिक संस्कृति और लोकतांत्रिक विश्वास और लोकतंत्र के विरुद्ध कोई मजबूत विदेशी नियंत्रण नहीं। लैरी डायमंड और अन्य ने विकासशील देशों में राजनीति का व्यापक अध्ययन किया है और उनके अनुसार, लोकतंत्रीकरण की ओर ले जाने वाले कारकों में शामिल हैं – उपलब्धि और वैधता, राजनीतिक संस्कृति और नेतृत्व, सामाजिक–आर्थिक विकास और सामाजिक संरचना, नागरिक समाज, राज्य और समाज , क्षेत्रीय और नृजातीय संघर्ष, राजनीतिक संस्थान, सैन्य और अंतर्राष्ट्रीय कारक। उन्होंने लोकतांत्रिक सुदृढ़ीकरण की कुंजी के रूप में राजनीतिक संस्कृति की भूमिका पर भी प्रकाश डाला है क्योंकि लोकतंत्र को अपने नागरिकों से सभ्यता, सहिष्णुता, प्रभावकारिता और भागीदारी जैसे कई मूल्यों की आवश्यकता होती है। डायमंड लोकतंत्रीकरण की चौथी लहर के बारे में उत्साहित नहीं था क्योंकि उसने तर्क दिया कि जिन देशों में लोकतंत्र के लिए उपयुक्त परिस्थितियां थीं, वे पहले ही लोकतंत्रीकरण से गुजर चुके थे। इस मॉडल के साथ समस्या यह है कि अपरिभाषित कारकों के आधार पर एक परिकल्पना का परीक्षण करना संभव नहीं है। राजनीतिक, सामाजिक, सांस्कृतिक और आर्थिक विविधता वाले देशों में लोकतंत्रीकरण प्रक्रिया में महत्वपूर्ण भूमिका निभाने वाले एक सामान्य कारक को इंगित करना बहुत मुश्किल है।

12.4.5 अंतर्राष्ट्रीय कारक

यह तर्क देना मुश्किल है कि लोकतंत्रीकरण की ओर ले जाने वाले घरेलू कारक अंतरराष्ट्रीय कारकों से अलग–थलग हैं। घरेलू और अंतर्राष्ट्रीय कारकों के बीच संबंध हैं जो अंततः लोकतंत्रीकरण की ओर ले जाते हैं। जॉर्ज सोरेनसेन (1993) ने तर्क दिया है कि तीन घरेलू स्थितियां बाहर से लोकतंत्र को बढ़ावा देने की सफलता निर्धारित करती हैं।

- जीवंत नागरिक समाज जो शासकों को जवाबदेह ठहरा सकता है

- लोकतंत्रीकरण के लिए प्रतिबद्ध राजनीतिक नेता
- योग्यता आधारित और स्वायत्त नौकरशाही

क्रिश्चियन वेल्ज़ेल (2009) ने जोर देकर कहा है कि घरेलू अभिजात वर्ग वास्तव में उदार लोकतंत्र के सभी पहलुओं का सम्मान तभी करेगा जब नीचे (समाज से) दबाव होगा। इसलिए, बाहरी कारक घरेलू कारकों के साथ परस्पर क्रिया करते हैं और लोकतंत्रीकरण की ओर ले जाते हैं। लारेंस व्हाइटहेड ने तीन प्रकार के अंतर्राष्ट्रीय कारक दिए हैं।

- संक्रमण : पड़ोसी देशों के बारे में जानकारी के हस्तांतरण के माध्यम से आस–पास के देशों में संक्रमण माध्यम से शासन बदल जाता है, जिसके साथ लोग और अक्सर, कुलीन वर्ग संबंधित होते हैं। पहले दक्षिण यूरोप में, उसके बाद लैटिन अमेरिका, मध्य और पूर्वी यूरोप में और अंत में उप–सहारा अफ्रीका में, लोकतंत्रीकरण की तीसरी लहर के दौरान परिवर्तन देखा गया।
- नियंत्रणः यहां, बाहरी शक्तियां सत्ता की राजनीति पर भरोसा करके शासन में बदलाव ला सकती हैं। द्वितीय विश्व युद्ध के बाद जर्मनी और जापान के मामले में और हाल ही में, इराक और अफगानिस्तान में, जहां लोकतंत्र कई समस्याओं का सामना कर रहा है, यह स्पष्ट था।
- सहमतिः जब सहमति संचालित होती है, तो घरेलू और बाहरी अभिनेताओं के बीच समझ होती है; जो लोकतंत्रीकरण में योगदान देती है।

लैटिन अमेरिका में अमेरिकी प्रभाव लोकतंत्रीकरण प्रक्रिया में बाहरी कारकों की भूमिका में एक अच्छा उदाहरण प्रस्तुत करता है। शीत युद्ध के दौरान, अमेरिका ने प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से लैटिन अमेरिकी देशों में तब हस्तक्षेप किया जब शीत युद्ध की राजनीति से उसके आर्थिक या राजनीतिक हितों को खतरा था। ग्वाटेमाला (1954), अल सल्वाडोर (1960), चिली (1973) और उरुग्वे (1973) के मामलों में वाशिंगटन ने अपने हितों की रक्षा के लिए सत्तावादी शासन का भी समर्थन किया। शीत युद्ध के बाद, अमेरिकी प्रथा उदार लोकतंत्र को बढ़ावा देने पर अधिक जोर देने की ओर स्थानांतरित हो गई। पश्चिमी एशिया, अफ्रीका से लेकर लैटिन अमेरिका तक के देशों में अपने विकास मॉडल के माध्यम से लोकतंत्र और मानवाधिकारों को बढ़ावा देते हैं। शीत युद्ध के दौरान अमेरिका ने सोवियत संघ के प्रभाव को कम करने के लिए अपने लोकतांत्रिक मूल्यों को सॉफ्ट पावर के रूप में इस्तेमाल किया। इसने पूर्वी यूरोप में उत्तर–साम्यवादी राज्यों में लोकतंत्र को बढ़ावा देने में सॉफ्ट पावर का सफलतापूर्वक उपयोग किया है। 21वीं सदी से शुरू होने वाले अमेरिका–रूस भू–राजनीतिक प्रतिद्वंद्विता में लोकतंत्रीकरण एक मुख्य बिंदु रहा है। सत्तावादी और भ्रष्ट नेताओं को उखाड़ फेंकने के लिए कुछ पूर्व सोवियत गणराज्यों में विभिन्न नागरिक समाज प्रेरित आंदोलन हुए हैं। इन्हें रंग क्रांति भी कहा जाता है, ये आंदोलन यूक्रेन (नारंगी क्रांति, 2004), जॉर्जिया (गुलाब क्रांति, 2003) और किर्गिस्तान (ट्यूलिप क्रांति, 2005) जैसे देशों में लोकतंत्र की आकांक्षा रखते थे। रूस ने अमेरिकियों पर पूर्व सोवियत गणराज्यों में अपना प्रभाव बढ़ाने के लिए अमेरिकियों द्वारा इन देशों में रूसी समर्थक नेताओं को गिराने के लिए एक उपकरण के रूप में नागरिक समाज का उपयोग करने का आरोप लगाया है। सोवियत संघ के बाद के देशों में लोकतंत्रीकरण को अमेरिकी और यूरोपीय संघ के प्रभाव के कारण रूस द्वारा संदेह की दृष्टि से देखा जाता है। उदाहरण के लिए, मध्य एशिया (कजाकिस्तान, उजबेकिस्तान, ताजिकिस्तान, किर्गिस्तान और तुर्कमेनिस्तान) में लोकतांत्रिक गुण मौजूद हैं, लेकिन विपक्ष काफी हद तक हाशिए पर है और उनके राजनीतिक परिदृश्य पर एकल–नेता हावी हैं। इस तरह, मध्य एशियाई देशों को मुखौटा लोकतंत्र भी कहा जाता है। इस क्षेत्र के शासक अभिजात वर्ग जानते हैं कि सत्ता पर अपनी पकड़ ढीली करने पर उनका अस्तित्व दांव पर लग जाएगा। वे गोर्बाचेव के राजनीतिक और आर्थिक

सुधारों की विफलता को अच्छी तरह से याद करते हैं जो सोवियत संघ के विघटन में एक महत्वपूर्ण कारक थे। सत्तारूढ़ अभिजात वर्ग को रूस और चीन का समर्थन प्राप्त है जो इस क्षेत्र में लोकतंत्र स्थापित करने के लिए पश्चिम से प्रेरित किसी भी प्रयास के खिलाफ हैं।

बोध प्रश्न 2

नोटः i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का प्रयोग करें।

ii) उत्तर के लिए इकाई का अंत देखें।

1) पूर्व और मध्य यूरोप के पूर्व साम्यवादी देशों और पूर्व सोवियत गणराज्यों में कौन से कारणों से लोकतंत्रीकरण हुआ?

.....

.....

.....

.....

12.5 लोकतांत्रिक प्रक्रिया में बाधा डालने वाले कारक

ऐसे कई कारक हैं जो लोकतंत्रीकरण की प्रक्रिया को बाधित करते हैं। सबसे पहले, राष्ट्रीयता (उप–राज्य राष्ट्रवाद) की समस्याएं हो सकती हैं जो लोकतंत्र को चुनौती देंगी। हिंसा बातचीत और शांति जैसे लोकतांत्रिक मूल्य के खिलाफ है। दूसरा कारण संकोचित संप्रभुता है। उदाहरण के लिए, अफ्रीका के कई देशों में, राज्य नया और नाजुक है। कई राज्यों को स्वतंत्र राज्यों के रूप में मान्यता दी गई है, लेकिन वे राजस्व बढ़ाने और सार्वजनिक वस्तुओं का वितरण करने जैसे अपने बुनियादी कर्तव्यों का पालन नहीं कर सकते हैं। उनकी नाजुकता उन्हें भीतर से चुनौतियों के प्रति संवेदनशील बनाती है। उदाहरण के लिए, लाइबेरिया, रवांडा, सोमालिया और सिएरा लियोन में राज्य प्रभावी रूप से ध्वस्त हो गया। तीसरा, सत्तावादी विरासत भी लोकतंत्रीकरण की दिशा में एक बाधा के रूप में कार्य करती है। अतीत एक राज्य की संस्कृति और विचारधारा में एक महत्वपूर्ण भूमिका निभाता है। इस संबंध में लैटिन अमेरिका एक अच्छा उदाहरण प्रस्तुत करता है। लोकतंत्रीकरण के बावजूद, अलोकतांत्रिक कार्यकारी और लैटिन अमेरिकी लोकतंत्रों में लोकप्रिय भागीदारी का निम्न स्तर है। इस क्षेत्र में एक 'मजबूत नेता' की परंपरा भी है, जिसका अर्थ है कि लोकलुभावन राष्ट्रपति अपने व्यक्तित्व के दम पर सरकार चलाते हैं। अब, इस प्रकार के शासन की संस्कृति और राजनीतिक परंपरा को बदलना बहुत कठिन लगता है जो लोकलुभावनवाद, ग्राहकवाद और नेताओं के मर्दाना चित्रण को महत्व देता है। और अंत में, आर्थिक सुधारों और वैश्वीकरण के राजनीतिक प्रभाव से लोकतंत्रीकरण भी प्रभावित होता है। आर्थिक सुधार शासक अभिजात वर्ग की वैधता को कमजोर कर सकते हैं, खासकर उन मामलों में जहां इन सुधारों की निगरानी अंतरराष्ट्रीय एजेंसियों द्वारा की जाती है। वे राज्य के प्रति विश्वास की कमी और आर्थिक और सामाजिक समस्याओं के समाधान में निजी क्षेत्र के पुनरुत्थान का कारण बन सकते हैं। आर्थिक सुधार लोकतंत्रीकरण को कमजोर कर सकते हैं क्योंकि सरकारें संसदों में चर्चा से बचने और शासन करने के लिए राष्ट्रपति आदेश जैसे तरीकों का उपयोग करके विपक्ष को दरकिनार करने का प्रयास कर सकती हैं।

12.6 सारांश

लोकतंत्रीकरण वह प्रक्रिया है जिसके माध्यम से एक राजनीतिक शासन गैर–लोकतांत्रिक से लोकतांत्रिक में बदल जाता है। लोकतंत्रीकरण एक बहुआयामी अवधारणा है जिसमें राजनीति विज्ञान, समाजशास्त्र, अर्थशास्त्र, अंतर्राष्ट्रीय संबंध, राजनीतिक अर्थव्यवस्था और सांस्कृतिक अध्ययन जैसे क्षेत्र शामिल हैं। यह इंगित करता है कि लोकतंत्रीकरण की प्रक्रिया को समझने के एक से अधिक तरीके हो सकते हैं। यह इस तथ्य के माध्यम से भी परिलक्षित होता है कि लोकतंत्रीकरण का अध्ययन करने के लिए विभिन्न दृष्टिकोण हैं – आधुनिकीकरण, संरचनावाद, परिवर्तन, बहुभिन्नरूपी मॉडल और अंतर्राष्ट्रीय कारक। लोकतंत्रीकरण पूरे इतिहास में कभी भी निर्विरोध प्रक्रिया नहीं रहा है और समय और स्थान के अनुरूप बदलता रहता है। पूर्व सोवियत साम्यवादी राज्यों में लोकतंत्रीकरण के कई कारण थे। सोवियत संघ की अपने गणराज्यों पर नियंत्रण बनाए रखने की अरुचि, गोर्वाचेव के सुधार जिनसे लोकतंत्र को बढ़ावा मिला, और नागरिक समाज की भूमिका। ब्राजील, चिली, पेरू और इक्वाडोर जैसे लेटिन अमेरिकी देशों में, सैन्य सत्तावादी शासनों ने लोकतंत्रीकरण के रास्ते खोलने वाली आर्थिक विफलताओं के कारण अपनी वैधता खो दी। कई लैटिन अमेरिकी देशों में लोकतांत्रिक सुदृढ़ीकरण को आय असमानता, और कानून के कमजोर शासन के कारण नुकसान उठाना पड़ा है।

12.7 संदर्भ

बर्नेल, पी. (2013). *डेमोक्रेटाइजेशन थ्रू लुकिंग ग्लास.* मैनचेस्टर यूनिवर्सिटी प्रेस. मैनचेस्टर.

डाहल, आर.ए. (1998). *ऑन डेमोक्रेसी.* येल यूनिवर्सिटी प्रेस. न्यू हेवन. सीटी.

डायमंड, एल. (2009). *द स्पिरिट ऑफ डेमोक्रेसी : स्ट्रगल टू ब्लिड फ्री सोसाइटिज़ थ्रू आउट द वर्ल्ड.* सेंट मार्टिन ग्रिफिन. न्यूयॉर्क.

फुकुयामा, एफ. (1992). *द एंड ऑफ हिस्ट्री एंड लास्ट मेन.* पेंगुइन. न्यूयॉर्क.

ग्रुगेल, जे. (2002). *डेमोक्रेटाइजेशन ए क्रिटीकल इंटरोडक्शन.* पालग्रेव मैकमिलन. न्यूयॉर्क.

हंटिंगटन, एस.पी. (1968). *पालिटिक्ल ऑर्डर इन डेमोक्रेटिक सोसाइटिज़.* येल यूनिवर्सिटी प्रेस. न्यू हेवन. सीटी.

हंटिंगटन, एस.पी. (1991). *द थर्ड वेवः डेमोक्रेटाइजेशन इन द लेट ट्वेंटीथ सेंचुरी.* ओक्ला. नॉर्मन.

लिंज़, जे.जे. और स्टीफ़न. ए. (1978). *द ब्रेकडाउन ऑफ डेमोक्रेटिक रिजिम्स* जॉन हॉपकिंस यूनिवर्सिटी प्रेस. बाल्टीमोर एमडी.

लिपसेट, एस.एम. (1960). *पालिटिकल मेन : द सोशियल बेसिस ऑफ पालिटिक्स.* डबलडे. न्यूयॉर्क.

मूर, बी जूनियर (1966). *सोशल आरिजिन्स ऑफ डिक्टेटरशिप एंड डेमोक्रेसी : लार्ड एंड पीजेंट इन द मेकिंग ऑफ मार्डन वर्ल्ड.* बीकन. बोस्टन.

मोलर, जोर्गन और स्कैनिंग, एस.ई. (2013). *डेमोक्रेसी एंड डेमोक्रेटेइजेशन इन कमोरेटिव परस्पेक्टिव.* रूटलेज. ऑक्सन.

12.8 बोध प्रश्नों के उत्तर

बोध प्रश्न 1

1) आपके उत्तर में निम्नलिखित बिंदुओं पर प्रकाश डाला जाना चाहिए

- तीन चरण – एक गैर–लोकतांत्रिक शासन में लोकतंत्र की शुरूआत, परिवर्तन और सुदृढ़ीकरण।
- पहले चरण में, लोकतंत्र की एक गैर–लोकतांत्रिक शासन में शुरुआत।
- दूसरा, परिवर्तन के चरण में, नए ढांचे और संस्थानों के सामने आने पर दिए गए राज्य के लोकतांत्रिक गुण गहरे होते हैं
- तीसरे चरण में, लोकतांत्रिक सुदृढ़ीकरण होता है क्योंकि राज्य में लोकतांत्रिक मूल्य मजबूती से अंतर्निहित हो जाते हैं और उनका उलटा होना अकल्पनीय हो जाता है

बोध प्रश्न 2

1) आपके उत्तर में निम्नलिखित बिंदुओं पर प्रकाश डाला जाना चाहिए

- इन क्षेत्रों में बाहरी कारकों ने महत्वपूर्ण भूमिका निभाई है
- यूएसएसआर ने सीमित संप्रभुता के ब्रेझनेव सिद्धांत को त्याग दिया
- गोर्बाचेव के सुधारों ने स्वायत्त नीतियों के लिए जगह खोली और मध्य और पूर्वी यूरोप में लोकतंत्रीकरण के लिए उत्प्रेरक के रूप में काम किया
- नागरिक समाज ने भी मध्य और पूर्वी यूरोप में लोकतंत्रीकरण में महत्वपूर्ण भूमिका निभाई।