खंड 2

दृष्टिकोण

खंड 2 दृष्टिकोण

खंड 2 का शीर्षक 'दृष्टिकोण' है और इसकी चार इकाइयाँ हैं। इस ब्लॉक की इकाइयाँ अंतर्राष्ट्रीय संबंध (IR) के अध्ययन में प्रयुक्त चार प्रमुख सैद्धांतिक दृष्टिकोणों का वर्णन और विश्लेषण करती हैं। वे चार दृष्टिकोण हैंः यथार्थवाद, सिस्टम सिद्धांत, निर्भरता सिद्धान्त और रचनावाद। आप पूछ सकते हैंः किसी को सिद्धांतों का अध्ययन क्यों करना चाहिए? IR को समझने के लिए सिद्धांत महत्वपूर्ण हैं, कम से कम दो कारणों सेः (i) सैद्धांतिक ढांचे अन्यथाएक बड़े और आकारहीन यथार्थ को आकार और संरचना देते हैं; (ii) प्रत्येक सैद्धांतिक परिप्रेक्ष्य हमें कुछ व्यावहारिक और सुसंगत प्रश्न पूछने की अनुमति देता है। इकाई 4 यथार्थवाद से संबंधित है। यथार्थवाद क्या है? यथार्थवादी सिद्धांत का मूल तत्व शक्ति है। संप्रभु राज्य अपनी सुरक्षा के लिए शक्ति चाहते हैं; हर राज्य को दूसरे राज्यों से हमले का डर है। इसलिए, सभी राज्य अधिक से अधिक शक्ति जमा करना चाहते हैं। इकाई 5 सिस्टम सिद्धान्त का वर्णन करता है। सिस्टम दृष्टिकोण क्या है? सिस्टम सिद्धांत एक उच्च विवरण है। एक जीवविज्ञानी लुडविग वॉन बर्टलान्फ़ी ने जनरल सिस्टम थ्योरी (जीएसटी) का प्रस्ताव दिया था। बट्र्लेफ़ी ने दो मुख्य बिंदु बनाएः सिस्टम के दृष्टिकोण में सिस्टम की पूर्णता के संदर्भ में एक घटना का अध्ययन करने का प्रस्ताव है – इसके स्वयं के संगठन, संबंध, और इसके विभिन्न तत्वों के बीच अंतःक्रिया। दूसरे, जीएसटी एक व्यवस्था की व्याख्या करने का इरादा रखता है, जैसे कि अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था, अन्य व्यवस्थाओं – आर्थिक व्यवस्था, तकनीकी व्यवस्था, भौतिक व्यवस्था, जैविक व्यवस्था, पारिस्थितिक व्यवस्था, आदि के साथ अपने पूर्ण अंतर्संबंध में है। विद्वानों ने विभिन्न विषयों का अध्ययन करने के लिए सिस्टम दृष्टिकोण का उपयोग किया है – राजनीतिक विज्ञान, अंतर्राष्ट्रीय संबंध, अर्थशास्त्र, समाजशास्त्र, भौतिकी जीव विज्ञान, आदि। राजनीतिक विज्ञान और प्त में, सिस्टम दृष्टिकोण शीत युद्ध के संदर्भ में उत्पन्न हुआ; और विकासशील देशों की राजनीतिक प्रक्रियाओं को समझने के लिए। इकाई 6 का शीर्षक निर्भरता सिद्धान्त है। वास्तव में, यह एक सिद्धांत नहीं है क्योंकि यह समाधान की भविष्यवाणी नहीं कर सकता है। यह विश्लेषण का एक ढांचा है। निर्भरता (स्पेनिश में डिपेंडेनिया) एक महत्वपूर्ण ढांचा है जो 1950 के दशक में लैटिन अमेरिका में आर्थिक स्थिति का विश्लेषण करने के लिए शुरू हुआ था। यूनिट 7 IR में रचनावादी विचार पर केन्द्रित है। रचनावाद एक सिद्धांत है जो अंतरराष्ट्रीय संबंधों को एक सामाजिक निर्माण के रूप में देखता है। यह सैन्य क्षमताओं और आर्थिक संसाधनों जैसे भौतिक कारकों के बजाय अंतरराष्ट्रीय संबंधों के निर्माण में संस्कृति, सामाजिक मूल्य, पहचान, मान्यताओं, नियमों, और भाषा जैसे सांकेतिक कारकों की भूमिका पर जोर देता है।

इकाई 4 यथार्थवाद*

संरचना

4.0 उद्देश्य

4.1 प्रस्तावना

4.2 यथार्थवादः मुख्य अवधारणाएँ और उनके निहितार्थ

4.3 'शास्त्रीय' यथार्थवाद

4.3.1 'शास्त्रीय' यथार्थवाद के सिद्धांत

4.4 नव–यथार्थवाद

4.5 यथार्थवाद की आलोचना

4.6 सारांश

4.7 सन्दर्भ

4.8 बोध प्रश्नों के उत्तर

4.0 उद्देश्य

इस इकाई में, आप यथार्थवाद के बारे में पढ़ेंगे। यथार्थवाद किसी देश के अंतर्राष्ट्रीय संबंधों (IR) और विदेश नीति का अध्ययन करने के लिए सैद्धांतिक रूपरेखाओं में से एक है। यह IR का अध्ययन करने के लिए विभिन्न सैद्धांतिक दृष्टिकोणों में सबसे प्रमुख है। इस इकाई के अध्ययन के माध्यम से, आप यह जानने में सक्षम होंगे :

- मूल अवधारणाएँ जो यथार्थवाद और उसके अर्थ को रेखांकित करती हैं
- शास्त्रीय 'यथार्थवाद और नव–यथार्थवाद
- यथार्थवाद की आलोचना और प्रासंगिकता

4.1 प्रस्तावना

यह जानना वास्तव में दिलचस्प है कि अंतर्राष्ट्रीय संबंधों (IR) की प्रकृति के बारे में विपरीत सिद्धांतों या दृष्टिकोणों के दो व्यापक छायाभास (शेड) हैं। एक परिप्रेक्ष्य यह है कि अंतर्राष्ट्रीय संबंध, अपने स्वभाव से, संघर्षपूर्ण है। अन्य परिप्रेक्ष्य में IR को अनिवार्य रूप से सहयोगी और शांतिपूर्ण बताया गया है। मोटे तौर पर, IR के अध्ययन के लिए प्रमुख सैद्धांतिक दृष्टिकोण उपर्युक्त मान्यताओं में से एक पर सहमत हैं। फिर अन्य सैद्धांतिक रूपरेखाएँ हैं जो दो विपरीत दृष्टिकोणों को मिलाने और समेटने की कोशिश करती हैं। फिर भी कई अन्य लोग इन प्रमुख दृष्टिकोणों की आलोचना करते हैं और IR को देखने के वैकल्पिक दृष्टिकोण की पेशकश करते हैं; यहां तक कि इसे बदलने की कोशिश करते हैं।

इस इकाई का उद्देश्य और लक्ष्य आपको राष्ट्रीय शक्ति और IR के संघर्ष–पूर्ण प्रकृति के महत्व से परिचित कराना है। यथार्थवादी शाखा (स्कूल) एक लंबे समय से IR के अध्ययन मे स्थायी और प्रमुख सैद्धांतिक परंपरा है। वर्तमान इकाई आपको उन मूल तत्वों और तर्कों से परिचित कराएगी जो यथार्थवाद का निर्माण करते हैं। इसमे निम्नलिखित प्रश्नों की चर्चा क्या है: (i) यथार्थवाद की मूल सैद्धांतिक मान्यताएँ क्या हैं; (ii) वे मुख्य विचारक कौन हैं जिन्होंने IR के यथार्थवादी विचारधारा को आकार दिया है (iii) क्या यथार्थवाद आलोचनाओं की कसौटी पर खरा उतरता है; और पअ) क्या यह समकालीन दुनिया को समझने और समझाने में प्रासंगिक है?

* डा. उज्जवल रविदास, काईस्ट (डीम्ड टू बी यूनिवर्सिटी) बैंगलूरू

4.2 यथार्थवादः मुख्य अवधारणाएँ और उनके निहितार्थ

मान्यताएँ तार्किक विश्वास हैं और बहुत महत्वपूर्ण हैं क्योंकि ये एक सैद्धांतिक दृष्टिकोण के निर्माण खंड हैं। उदाहरण के लिए, आप मान लेते हैं कि मनुष्य स्वभाव से स्वार्थी है; या कि वह एक सामाजिक पशु है जो अन्य मनुष्यों के साथ सहयोग करना और शांति से रहना पसंद करता है। ये धारणाएँ मिलकर किसी समस्या की व्याख्या करने में मदद करती हैं और IR के दृष्टिकोण या उपागम के साथ सामंजस्य स्थापित करती हैं। इन कारणों के लिए, यथार्थवाद की मूल मान्यताओं को जानना महत्वपूर्ण है जो इसे अंतर्राष्ट्रीय संबंधों की समझ बनाने के लिए अपने मूल उपकरण के रूप में उपयोग करता है (लेग्रो और मोरवेकिक, 1999)।

(i) **राज्य अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था में मुख्य कर्ता हैं:** यथार्थवाद की इस धारणा के तीन अर्थ हैं :(i) अंतर्राष्ट्रीय राजनीति संप्रभु राज्य और राज्यों के मध्य संघर्ष का एक क्षेत्र है। इन संप्रभु राज्यों के बीच परस्पर संपर्क अंतर्राष्ट्रीय राजनीति का मूल है। (ii) अंतर्राष्ट्रीय राजनीति में राज्य संप्रभु, एकात्मक और तर्कसंगत कर्ता हैं। कम से कम वैचारिक स्तर पर, संप्रभु राज्य निश्चित रूप से शक्तिशाली होते हैं, निश्चित राजनीतिक लक्ष्यों के साथ एकीकृत होते हैं और वे लागत–लाभ विश्लेषण करते हैं। (iii) अन्य राज्यों के साथ बातचीत में, प्रत्येक राज्य अपने स्वयं के 'हित' को बढ़ावा देने और गारंटी देने का प्रयास करते हैं। प्रत्येक राज्य का सबसे महत्वपूर्ण हित अपनी सुरक्षा और अपनी शक्ति का विस्तार है। (iv) अपनी सुरक्षा सुनिश्चित करने के लिए, प्रत्येक राज्य शक्ति को सुरक्षित और संचित करना चाहता है। केवल शक्ति ही शत्रु को हमला करने से रोक सकती है। दूसरे शब्दों में, प्रत्येक राज्य अपनी क्षमता बढ़ाने और विस्तार करने के लिए स्वतंत्र है; अगर जरूरत पड़े तो दूसरे राज्यों की कीमत पर ऐसा कर सकते हैं ।

(ii) **IR अपने चरित्र से अराजक है:** यथार्थवाद में, 'अराजकता' अंतर्राष्ट्रीय संबंधों को परिभाषित करती है। अराजकता का अर्थ है कि संप्रभु राज्यों के मध्य अंतरराष्ट्रीय संबंधों को प्रबंधित करने या व्यवस्थित रखने के लिए कोई "केंद्रीय अधिकरण" या "विश्व सरकार" नहीं है। विभिन्न राज्य एक–दूसरे के प्रति अविश्वास रखते हैं और जो असुरक्षा की भावना से बाहर, अधिक से अधिक शक्ति संचय करते हैं जिससे कि 'सुरक्षित' बन सकें। 'अराजकता' एक मान्य राजनीतिक स्थिति है जिसमें आदेश लागू करने के लिए कोई विश्व अधिकरण नहीं है। इस कल्पित स्थिति ने राज्य को लागत–लाभ की गणना करने के लिए "मुक्त" कर दिया और पूरी तरह से अपनी क्षमता के आधार पर अपने स्वयं के हित या "राष्ट्रीय हित" के लिए कार्य करने के लिए मजबूर कर दिया। क्षमता – सैन्य, तकनीकी, आर्थिक और राजनीतिक– को विस्तार और दुर्जेय बने रहना चाहिए, अन्यथा राज्य का जीवन और सुरक्षा जोखिम में आ सकता है।

(iii) **संसाधनों पर नियंत्रण विश्व राजनीति के लिए मौलिक है:** अपनी क्षमता को बढ़ाने के लिए, प्रत्येक राज्य भौतिक संसाधनों पर अधिकतम नियंत्रण हासिल करने के लिए लगातार प्रयास कर रहा है और नियंत्रण की यह प्रवृत्ति विश्व राजनीति के लिए मौलिक है। यथार्थवाद इस धारणा को अन्य मान्यताओं के साथ जोड़कर उचित ठहराने की कोशिश करता है जो इस दृष्टिकोण को बढ़ावा देता है। राज्यों को भौतिक संसाधनों पर नियंत्रण रखने के लिए प्रेरित किया जाता है क्योंकि i) इसके घटक इकाइयों के बीच संसाधनों को यथोचित वितरण करने के लिए कोई केंद्रीय अधिकरण नहीं है; ii) भौतिक संसाधन बहुतायत में नहीं हैं और iii) भौतिक संसाधन अपने समकक्षों के खिलाफ एक राज्य की क्षमता को मजबूत करते हैं जो

एक अराजक राजनीतिक स्थापना में महत्वपूर्ण है। ये कारण एक राज्य को अधिक से अधिक क्षमता प्राप्त करने के लिए प्रेरित करते हैं, लेकिन फिर अन्य प्रकार की क्षमता हासिल करने के लिए भी प्रेरित करते हैं ।

बिना किसी संदेह के, यथार्थवाद अंतर्राष्ट्रीय संबंधों का अध्ययन और विश्लेषण करने के लिए सबसे महत्वपूर्ण सैद्धांतिक रूपरेखाओं में से एक बना हुआ है। इसके अलावा, ई. एच. कार, हंस मॉरगेन्थाऊ और केनेथ वाल्ट्ज, जैसे कई अन्य विद्वानों ने विचार और अंतर्दृष्टि विकसित की है जो यथार्थवादी विचारधारा के बुनियाद का गठन करते हैं। बेशक, इन विद्वानों के बीच महत्वपूर्ण अंतर है; उदाहरण के लिए, मोर्गेथाऊ और वाल्ट्ज के बीच। जैसा कि यह हो सकता है, जबकि कुछ धारणाएं और सिद्धांत यथार्थवाद के मूल का गठन करते हैं, यथार्थवाद के भीतर कई किस्में या श्रेणियां हैं। तीन प्रमुख धारणाएं ऊपर बताई गई हैं। इन और अन्य धारणाओं के क्या निहितार्थ हैं? आइए हम निम्नलिखित पर एक नजर डालें: (i) अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था में संप्रभु राज्य ही पूर्ण कर्ता हैं। यथार्थवादी थॉमस हॉब्स के विचारों से आकर्षित होते हैं। होब्स ने मनुष्य को स्वार्थी, तर्कसंगत और मतलबी बताया था। इसी तरह से, राज्य स्वार्थी है, तर्कसंगत है और पहले अपने हितों के बारे में सोचता है। वह असुरक्षित महसूस करता है और अन्य राज्यों के इरादों से अविश्वास रखता है जो ठीक उसी तरह सोचते और व्यवहार करते हैं। ऐसे राज्य में युद्ध की तैयारी करने और दूसरे राज्य की कीमत पर अपनी शक्ति का विस्तार करने की प्रवृत्ति होती है, जिससे कि अपनी सुरक्षा की गारंटी कर सकें। (ii), आदेश थोपने के लिए किसी अंतर्राष्ट्रीय प्राधिकरण की कमी की वजह से, अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था अराजक है जिसमें हर राज्य स्वार्थी और शंकित प्रवृत्ति का है । अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था केवल अंतःक्रियात्मक राज्यों का एक समूह है; प्रत्येक अपनी उत्तरजीविता और प्रगति सुनिश्चित करने के लिए शक्ति के पीछे भागता है। दूसरे शब्दों में, अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था में अराजकता एक अंतर्निहित अस्थिर स्थिति पैदा करती है। (iii) हर राज्य की सबसे बड़ी चिंता उसकी सुरक्षा है। अपनी उत्तरजीविता और सुरक्षा सुनिश्चित करने के लिए, राज्य शक्ति का संचय करता है। जैसा कि एक राज्य अधिक शक्ति इकट्ठा करता है, अन्य राज्य उससे डरते हैं। हर राज्य द्वारा शक्ति संचय का प्रयास है और आपसी अविश्वास का माहौल है। (iv) राज्यों के व्यवहार में स्वार्थपरायणता है। राज्यों को अल्पावधि में स्थापित अंतर्राष्ट्रीय 'नियमों' का पालन करना सुविधाजनक लगता है, वे अपने दीर्घकालिक लक्ष्यों को सुरक्षित रखने के लिए ऐसा करते हैं, जो हैं सुरक्षा और शक्ति। यथार्थवादी तर्क देते है कि राज्य इन नियमों का उल्लंघन तब करेंगे जब यह राज्य की सत्ता की खोज में सुविधाजनक नहीं होगा। आखिरकार, अंतरराष्ट्रीय कानून और प्रथाओं को लागू करने के लिए कोई वैश्विक सरकार नहीं है। (v) यथार्थवाद के अनुसार, अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था को उसके घटक राज्यों की सापेक्ष शक्ति द्वारा आकार और स्थिरता दी जाती है। इसका मतलब है कि वैश्विक या क्षेत्रीय पैमाने पर अंतर्राष्ट्रीय संबंधों की प्रकृति का विश्लेषण करते समय व्यवस्था की ध्रुवीयता एक महत्वपूर्ण यथार्थवादी उपकरण है। यथार्थवाद की अराजकतापूर्ण अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था का मॉडल इसे युद्ध की दृढ़ता को समझाने में मदद करती है – राजनीतिक उद्देश्यों की खोज में दो या अधिक अंतर्राष्ट्रीय कर्ताओं के बीच बड़े पैमाने पर संगठित हिंसा के रूप में परिभाषित किया गया है। अंतरराष्ट्रीय संबंधों में युद्ध के कारणों की व्याख्या करने में यथार्थवाद एक अच्छा मार्गदर्शक है। यह दुनिया को सरल बनाने के लिए ऐसा करता है – केवल उन कर्ताओं और अन्तःक्रियाओं को उजागर करता है जो अंतर्राष्ट्रीय संघर्ष के स्पष्टीकरण में योगदान करते हैं। यथार्थवादियों का दावा है कि वे दुनिया को समझते हैं; उनके दावे राज्यों और सत्तारूढ़ कुलीन वर्गों के वास्तविक व्यवहार पर आधारित हैं; इसलिए यथार्थवादी अनुभवजन्य और वैज्ञानिक होने का दावा करते हैं।

बोध प्रश्न 1

नोटः i) उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का उपयोग करें।

ii) अपने उत्तर के सुझावों के लिए इकाई का अंत देखें।

1) यथार्थवाद और उनके निहितार्थों की मुख्य धारणाओं का वर्णन और विश्लेषण करें।

.....

.....

.....

.....

4.3 शास्त्रीय यथार्थवाद

यथार्थवाद को एक लंबी और समृद्ध बौद्धिक परंपरा विरासत में मिली है। इसके प्रमुख दावों को ग्रीस, रोम, भारत और चीन के महत्वपूर्ण कार्यों में पाया जा सकता है। विद्वानों का सुझाव है कि ग्रीक दार्शनिक थ्यूसाइड्स का हिस्ट्री ऑफ द पेलोपोनेसियन वॉर नैतिकता के निरोधक प्रभावों के बारे में यथार्थवाद के संशयवाद को दर्शाता है। थ्यूसीडाइड्स नोट करता है कि जो 'सही' है वह केवल बराबर वालों के बीच मायने रखता है; अन्यथा मजबूत वही करते हैं जो वे कर सकते हैं और कमजोर को वही भुगतना पड़ता है जो उन्हें करना चाहिए। कौटिल्य का अपने अर्थशास्त्र में राज्य के अस्तित्व और विस्तार से संबंध रखता है। कौटिल्य शासक को शक्ति व्यवस्था के संतुलन की उपयोगिता और प्रभाव के क्षेत्रों को तराशने का निर्देश देता है। इतालवी राजनीतिक दार्शनिक निकोलो मैकियावेली (1469–1527) ने शासक को मजबूत और कुशल होने और मुख्य रूप से सत्ता और सुरक्षा से संबंधित होने की सलाह देता है । ऐसा शासक व्यक्तिगत नैतिकता से बाध्य नहीं होता है। राज्य के अस्तित्व के लिए महत्वपूर्ण माना जाने वाला कोई भी कार्य एक अंतर्निहित औचित्य है। यथार्थवादियों ने थॉमस होब्स (1588–1679) और 'प्रकृति की स्थिति' की उनकी धारणा से बहुत कुछ सीखा। होब्स की तरह आदमी 'प्रकृति की स्थिति' में, आधुनिक राज्य एक तर्कसंगत, स्वार्थी कर्ता है, जो मुख्य रूप से अपनी सुरक्षा और संवर्धन से संबंधित है। एक निरपेक्ष शासक की अनुपस्थिति में, उल्लंघन करने वालों को दंडित करने और आदेश को लागू करने के लिए, हॉब्स के सर्वोच्च और आत्म–केंद्रित व्यक्ति लगातार अपनी रुचि को नियंत्रित किए बिना संघर्ष में उलझने के बावजूद आगे बढ़ते हैं। प्रकृति की स्थिति में व्यक्ति एक ऐसा जीवन जीता है जो 'एकान्त, गरीब, बुरा, क्रूर और छोटा' है। एक ही अराजक अंतरराष्ट्रीय व्यवस्था में रहने वाले राज्य का सच यही है।

अंतरराष्ट्रीय संबंधों के बारे में अवधारणाएँ, तर्कसंगत कर्ताओं द्वारा रचा बसा हुआ, आंतरिक रूप से अराजक होने के नाते; और राज्यों को अपनी शक्तियों को बढ़ाने और आवश्यक भौतिक संसाधनों पर नियंत्रण करने की मांग करने वाले राज्यों को यथार्थवाद के मूल तत्व बनने में काफी समय लगा। लेकिन इन मूल तत्वों की पहचान के रूप में यथार्थवाद के लिए मौलिक धारणाएं प्त विषय के महत्व के समान थीं जैसा कि उस समय की बड़ी शक्तियों द्वारा अपनाए गए यथार्थवाद की राजनीति के लिए उनका महत्व था – मोटे तौर पर दो विश्व युद्धों के बीच की अवधि के दौरान। यथार्थवाद को शक्तिशाली देशों के बाहरी आचरण के रूप में और एक राजनीतिक परिप्रेक्ष्य या ढांचे के रूप में स्थापित करना, विशेष रूप से द्वितीय विश्व युद्ध के बाद, इन मान्यताओं की पहचान और शोधन के केंद्र बिन्दु में था। यथार्थवादी शाखा के मुख्य सिद्धांतों को आकार देने में निम्नलिखित नामों और उनके योगदान को व्यापक रूप से स्वीकार किया गया है।

एडवर्ड हैलेट कार एक प्रसिद्ध इतिहासकार, सिद्धांतकार, राजनयिक और ब्रिटिश मूल के पत्रकार थे। अपनी प्रसिद्ध पुस्तक द ट्वेंटी इयर्स क्राइसिस, 1919–1939 में, कार ने "यथार्थवादी सोच" पर आधारित अंतर्राष्ट्रीय राजनीति की नींव विकसित करने का लक्ष्य रखा था। प्त के यथार्थवादी सोच के अपने महत्व के साथ, कार ने विश्व राजनीति की कल्पना को ठीक करना चाहा था जो कि उन्होने सोचा था "आदर्श राज्य" या "आदर्श राज्य की इच्छा" पर आधारित है न कि 'यथार्थवादी' या अनुभवजन्य आधारों पर।

कार ने यथार्थवाद की कल्पना की (i) "इच्छा" पर "सोच" का प्रभाव और (ii) आदर्श राज्य काल (यूटोपिया काल) का अंत। उन्होंने विश्व राजनीति के आदर्शवादी या यूटोपिय दृष्टिकोण की आलोचना करने के बाद यथार्थवाद की वकालत की। प्रथम विश्व युद्ध ने यूरोप की साम्राज्यवादी शक्तियों के लिए तबाही मचाई, विशेषकर पराजित केंद्रीय शक्तियों के लिए। एक और समान विनाशकारी युद्ध की पुनरावृत्ति को कैसे रोकें? अमेरिकी राष्ट्रपति वुडरो विल्सन 14–बिंदु कार्यक्रम के साथ आए, जिसमें उन्होंने 1919 में राष्ट्र संघ (लीग ऑफ नेशंस) के निर्माण द्वारा शांति बनाए रखने के लिए एक अंतर्राष्ट्रीय संगठन की स्थापना का प्रस्ताव रखा। उन्होंने प्रचलित अंतर्राष्ट्रीय कानून के संहिताकरण का भी प्रस्ताव रखा। विल्सन का विचार था कि एक अंतरराष्ट्रीय कानूनी–संस्थागत ढांचे की स्थापना राज्यों को युद्ध में जाने से रोक देगी और उन्हें राष्ट्र संघ के कानूनों और फैसलों का पालन करने के लिए प्रोत्साहित करेगी। विल्सन ने दो और महत्वपूर्ण प्रस्ताव किएः सामूहिक सुरक्षा का सिद्धांत संघ शासन–पत्र (लीग ऑफ चार्टर) में निहित था; और दूसरी बात, विल्सन ने यूरोप में अल्पसंख्यकों के आत्मनिर्णय के अधिकार को भी प्रस्तावित किया और सामान्य तौर पर, उपनिवेशों के लोगों का। यह उदारवादी आदर्शवाद अल्पकालिक थाः यूरोपीय राज्यों ने अपने व्यवहार में परिवर्तन नहीं किया और उनकी प्रतिद्वंद्विता और विस्तारवाद ने प्रथम विश्व युद्ध के 20 वर्षों के अंदर 1939 में द्वितीय विश्व युद्ध के प्रकोप को जन्म दिया। कार के लिए, निरस्त्रीकरण, सामूहिक सुरक्षा और अंतरराष्ट्रीय पुलिस बल जैसे विषयों की बात "आदर्श" या "आदर्शवादी इच्छा" अंतरराष्ट्रीय संबंधों के मनहूस संदर्भ में थी जो 1815 वियना सम्मेलन और 1914 के बीच प्रथम विश्वयुद्ध के रूप मे विकसित हुई थी। कार ने उदारवादी आदर्शवाद, या विल्सोनियन आदर्शवाद को अस्वीकार कर दिया जैसाकि इसे कभी–कभी कहा जाता था जो कठोर सोच पर आधारित नहीं था। उन्होंने इसे यूटोपिया कहा क्योंकि उन्हें लगा कि यह यथार्थ के विश्लेषण पर आधारित नहीं है।

घटनाओं ने कार के आदर्शवाद की आलोचना को सही साबित किया। राष्ट्र संघ विफल रहा। यह यूरोपीय साम्राज्य और औपनिवेशिक शक्तियों के बीच सम्मानजनक शांति संधि संपन्न करने में विफल रहा। वर्साय और अन्य सभी संधियों की संधि ने विजेताओं के हितों और पराजितों के अपमान को प्रतिबिंबित किया। यूरोपीय शक्तियों के बीच हथियारों की दौड़ रोक सकने में लीग ऑफ नेशंस भी विफल रहा। निरस्त्रीकरण, सामूहिक सुरक्षा और अंतर्राष्ट्रीय पुलिस बल उन महत्वपूर्ण राजनीतिक विचारों में से थे, जिन्होंने राष्ट्र संघ की व्यवस्था को सूचित किया था। अमेरिका द्वारा भाग न लेने के कारण और कई अन्य देशों द्वारा छोड़ देने के कारण, संघ और उसके आदर्श कुछ ही वर्षों में पराजित और परित्यक्त हो गए थे। इस संदर्भ में, जब कार यथार्थवाद के विचार को जन्म दे रहे थे, वह वास्तव में अंतर्राष्ट्रीय संबंधों की नींव को एक विषय के साथ–साथ एक व्यवहार के रूप में विकसित कर रहे थे जो "वैज्ञानिक रूप से" दुनिया की यथार्थ को प्रतिबिंबित करेगी; या दुनिया के "सच" चित्र को प्रस्तुत करेगा।

बीसवीं सदी का शास्त्रीय 'यथार्थवाद' आम तौर पर 1939 से चला आ रहा है और एडवर्ड हैलट कार के द 20 ईयर क्राइसिस के प्रकाशन समय से है। 1940 और 50 के दशक के दौरान दो दशकों में कई और शास्त्रीय यथार्थवादियों ने योगदान दिया। हालाँकि, हंस मोरगेंथाउ की पॉलिटिक्स एमंग नेशंस : द स्ट्रगल फॉर पावर एंड पीस, 1948 में अपने

पहले प्रकाशन के साथ' राजनीतिक यथार्थवाद' के लिए निर्विवाद मानक वाहक बन गया।

शास्त्रीय 'यथार्थवाद के अनुसार, शक्ति की इच्छा और अधिक शक्ति संचय करना मानव स्वभाव में निहित है। यह समझ में आता है कि राज्य लगातार संयम के बिना अपनी क्षमताओं को बढ़ाने के संघर्ष में लगे हुए हैं। 'शास्त्रीय' यथार्थवाद मानव स्वभाव के संदर्भ में संघर्ष और युद्ध की प्रवृत्ति की व्याख्या करता है। उदाहरण के लिए, आक्रामक राजनेताओं द्वारा या घरेलू राजनीतिक व्यवस्थाओं द्वारा लालची संकीर्ण समूहों को स्व–सेवा वाली विस्तारवादी विदेशी नीतियों को आगे बढ़ाने का अवसर दिया जाता है।

4.3.1 'शास्त्रीय' यथार्थवाद के सिद्धांत

क) **अंतर्राष्ट्रीय राजनीति शक्ति की राजनीति है:** शास्त्रीय 'यथार्थवाद (जिसे 'राजनीतिक यथार्थवाद' भी कहा जाता है) IR का एक विवरण पेशकश करने का दावा करता है जो कि 'यथार्थवादी' है। कोई आदर्शवाद नहीं है और कोई अभिलाषी सोच नहीं है। वैश्विक राजनीति का लक्ष्य शक्ति और स्वार्थ है। यही कारण है कि 'शास्त्रीय' यथार्थवाद को अंतर्राष्ट्रीय राजनीति में 'शक्ति' का मॉडल भी कहा जाता है। मोर्गेन्थाऊ ने लिखाः "शक्ति के लिए एक संघर्ष है, और इसका अंतिम उद्देश्य जो भी हो शक्ति इसका तत्काल लक्ष्य है और इसे अर्जित करने, बनाए रखने और प्रदर्शन करने के तरीके राजनीतिक कार्रवाई की तकनीक निर्धारित करते हैं।"

ख) **राज्य अहंवाद और संघर्ष:** मनुष्य स्वार्थी और प्रतिस्पर्धी है। दूसरे शब्दों में, अहंकार मानव स्वभाव की परिभाषित विशेषता है। ठीक उसी तरह, राज्य के संदर्भ में भी यह सच है। इसके अलावा, राज्य व्यवस्था अंतरराष्ट्रीय अराजकता के संदर्भ में संचालित होती है। इसलिए यथार्थवादी सिद्धांत के मूल विषय को इस समीकरण में अभिव्यक्त किया जा सकता है: अहंकार + अराजकता = शक्ति की राजनीति। शास्त्रीय 'यथार्थवाद' का एक विशेष लक्षण : यह अहंवाद के संदर्भ में शक्ति की राजनीति को स्पष्ट रूप से समझता है (नव यथार्थवाद के विपरीत जो इसे अराजकता के सबंध में दर्शाता है)। मानव स्वार्थ और अंतर्राष्ट्रीय अराजकता के इस विचार ने IR की यथार्थवादी समझ को किस प्रकार आकार दिया? तीन तर्क महत्वपूर्ण हैं: पहला, यथार्थवादी स्वीकार करते हैं कि विश्व शासन (सरकार) का कोई भी रूप कभी स्थापित नहीं किया जा सकता है । इसका अर्थ है कि अंतर्राष्ट्रीय राजनीति, एक अंतर्राष्ट्रीय 'प्रकृति की स्थिति ',जो कि प्रभाव मे है, के अंतर्गत संचालित की जाती है। अंतर्राष्ट्रीय क्षेत्र इसलिए खतरनाक और अनिश्चित है, जिसमें आदेश और स्थिरता हमेशा नियम के बजाय अपवाद होते हैं। दूसरा, मैकियावेली और होब्स के व्यक्ति की प्रकृति के विवरण से एक संकेत लेते हुए, यथार्थवादियों ने कहा कि राज्य तर्कसंगत, स्वार्थी, स्व–हित द्वारा निर्देशित, और सुसंगत 'इकाई' के रूप में काम करते हैं और स्वयं को विश्व मंच पर सबसे महत्वपूर्ण कर्ता के रूप में मानते हैं। इस प्रकार अंतरराष्ट्रीय संबंध के यथार्थवादी सिद्धांत पूर्ण रुप से राज्य–केंद्रित हैं। तीसरा, और महत्वपूर्ण रूप से, तथ्य यह है कि राज्य ऐसे लोगों से बने हैं जो लोग स्वाभाविक रूप से स्वार्थी, लालची और सत्ता लोलुप हैं। राज्य का व्यवहार, इसलिए अनिवार्य रूप से इन्हीं विशेषताओं का प्रदर्शन करने के लिए बाध्य है। इसलिए मानव अहंवाद राज्य अहंवाद को निर्धारित करता है; या, जैसा कि मोरगेंथाउ (1962), कहते हैं 'सामाजिक संसार सामूहिक जहाज पर मानव प्रकृति का चित्रण है।' जिस तरह मानव अहंवाद व्यक्तियों और समूहों को संघर्ष की ओर ले जाता है, राज्य अहंवाद अंतर्राष्ट्रीय राजनीति को अपरिहार्य प्रतिस्पर्धा और प्रतिद्वंद्विता से चिह्नित करता है। अनिवार्य रूप से स्व–इच्छुक कर्ताओं के रूप में, प्रत्येक राज्य की अंतिम चिंता का अपना अस्तित्व है, जो इसके नेताओं की पहली प्राथमिकता बन जाती है। जैसा कि

सभी राज्य सैन्य या सामरिक साधनों के उपयोग के माध्यम से सुरक्षा की कोशिश करते हैं, और जहां कहीं भी अन्य राज्यों की कीमत पर लाभ प्राप्त करना चाहते हैं, अंतरराष्ट्रीय राजनीति में संघर्ष के प्रति एक अस्थिर प्रवृत्ति की विशेषता है।

ग) ***एक तर्कसंगत शासनकला राष्ट्रीय हित में कार्य करती है:*** ज्ञान की एक शाखा के रूप में यथार्थवाद शासनकला पर बहुत जोर देता है। 'शास्त्रीय' यथार्थवादी विशेष रूप से ऐसा करते हैं। ई. एच. कार वर्सेल्स की संधि और राष्ट्रवाद की आलोचना मे अत्यंत कटु थे जो राष्ट्र–संघ की स्थापना के लिए अग्रसर हुआ । कार ने कहा कि वैश्विक नेताओं ने शांति संधियों को लिखते समय "सोच" पर इच्छा को प्रबल होने दिया। बदला लेना और न कि तर्क ने विजेता शक्तियों के विचार प्रक्रियाओं को हावी किया। नेताओं ने अंतरराष्ट्रीय राजनीति में सत्ता के महत्व को नजरअंदाज किया। और इस तरह दुनिया को 20 साल के भीतर दूसरे विश्व युद्ध के अपरिहार्य दिशा कि ओर डाल दिया। मोर्गेंथाउ इसी तरह 'शासन कला' पर जोर देता है। उन्होंने तर्क दिया कि राजनीति के व्यावहारिक आचरण को 'राजनीतिक यथार्थवाद के छह सिद्धांतों' द्वारा सूचित किया जाना चाहिए, जो निम्नलिखित हैं: (i) राजनीति उन वस्तुनिष्ठ कानूनों द्वारा शासित होती है जिनकी जड़ें मानव स्वभाव में होती हैं। (ii) अंतर्राष्ट्रीय राजनीति को समझने की कुंजी शक्ति के संदर्भ में परिभाषित हित की अवधारणा है। (iii) राज्य शक्ति के रूप और स्वरूप समय, स्थान और संदर्भ में भिन्न होंगे लेकिन हित की अवधारणा सुसंगत रहती है। (iv) सार्वभौमिक नैतिक सिद्ध ांत राज्य के व्यवहार का मार्गदर्शन नहीं करते हैं, हालांकि ये राजनीतिक कार्रवाई के नैतिक महत्व के बारे में जागरूकता से इनकार नहीं करते हैं। (v) नैतिक आकांक्षाएँ एक विशेष राष्ट्र के लिए विशिष्ट हैं; नैतिक सिद्धांतों का कोई सार्वभौमिक रूप से सहमत व्यवस्था (सेट) नहीं है। (vi) राजनीतिक क्षेत्र स्वायत्त है, जिसका अर्थ है कि अंतर्राष्ट्रीय राजनीति में महत्वपूर्ण प्रश्न यह है 'नीति राष्ट्र की शक्ति को कैसे प्रभावित करती है? '

घ) ***राष्ट्रीय हित साधना राजनीतिक नैतिकता है:*** यथार्थवादी परंपरा में शासन कला के लिए महत्वपूर्ण मार्गदर्शिका राष्ट्रीय हित के बारे में चिंता है। यह चिंता राजनीतिक नैतिकता पर यथार्थवादी रुख को उजागर करती है। आलोचक यथार्थवाद को अनैतिक मानते हैं; कुछ लोग कहते हैं कि यह नैतिकता से पूरी तरह से परे है। यथार्थवाद जोर देता है कि नैतिक विचारों को विदेश नीति के निर्णय लेने की प्रक्रिया से सख्ती से बाहर रखा जाना चाहिए। राज्य नीति को राष्ट्रीय हित के व्यवहार कुशल लक्ष्य द्वारा निर्देशित किया जाना चाहिए। इसका अर्थ यह है कि अंततः, राज्य को अपने नागरिकों की भलाई के लिए निर्देशित किया जाना चाहिए। अपने नागरिकों के जीवन, स्वतंत्रता और भलाई की रक्षा करते हुए, यथार्थवादियों का दावा नैतिक है। जिसे, यथार्थवादी अस्वीकार करते हैं , यह राजनीतिक नैतिकता की राष्ट्रीय–आधारित अवधारणा नहीं है, बल्कि सार्वभौमिक नैतिक सिद्धांत हैं जो सभी परिस्थितियों में सभी राज्यों पर लागू होते हैं। वास्तव में, एक यथार्थवादी दृष्टिकोण से, परवर्ती के साथ समस्याओं में से एक यह है कि वे आमतौर पर राष्ट्रीय हित के लक्ष्य के मार्ग में आते हैं। उदाहरण के तौर पर मानव अधिकारों की रक्षा करना और लोकतंत्र को बढ़ावा देना आदि।

ङ) ***शक्ति की राजनीति का मतलब अंतहीन संघर्ष और युद्ध नहीं है:*** राष्ट्रीय हित के बारे में गणनाकरना, कोई इनकार नहीं कर सकता, यह तय करने के लिए सुनिश्चित आधार प्रदान करते हैं कि कब, कहां और क्यों युद्ध लड़े जाने चाहिए। हालांकि यथार्थवाद आमतौर पर अंतहीन युद्ध के विचार से जुड़ा हुआ है, लेकिन 'शास्त्रीय' यथार्थवादियों ने अक्सर युद्ध और आक्रामक विदेश नीति का विरोध किया

है। उनके विचार में, युद्धों को केवल तभी लड़ा जाना चाहिए जब महत्वपूर्ण राष्ट्रीय हित दांव पर हों, राष्ट्रीय रणनीतिक हितों के संदर्भ में अपने परिणामों के लागत–लाभ विश्लेषण जैसी किसी चीज़ पर आधारित युद्ध छेड़ने का निर्णय होना चाहिए। उदाहरण के लिए, ऐसी सोच ने 1970 के दशक में वियतनाम युद्ध का विरोध करने के लिए मोर्गेंथाऊ और अधिकांश अमेरिकी यथार्थवादियों का मार्ग प्रशस्त किया। यथार्थवादी 'आतंक के खिलाफ युद्ध' के सबसे मुखर आलोचकों में से एक हैं। अमेरिका के 34 प्रमुख विद्वानों ने 2002 में इराक पर युद्ध का विरोध करते हुए न्यूयॉर्क टाइम्सके एक खुले संदेश मे सह–हस्ताक्षर किए थे ।

अंत में, यथार्थवाद का व्यवस्थित सिद्धांत अराजकतापूर्ण अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था है, जिसमें संप्रभु राज्यों की कार्रवाई केवल शक्ति द्वारा सीमित होती है। यथार्थवाद अंतरराष्ट्रीय व्यवहार का एक सरलीकृत मॉडल प्रस्तुत करता है जो युद्ध के दुराग्रह को संबोधित करता है लेकिन IR के कई अन्य पहलुओं को पकड़ने में विफल रहता है। अंत में, और एक बार फिर से दोहराने के लिए, सभी यथार्थवादी तीन मौलिक विचारों के महत्व पर सहमत होते हैंः राज्यवाद, अस्तित्व और स्वयं सहायता।

बोध प्रश्न 2

नोटः i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का उपयोग करें।

ii) अपने उत्तर के लिए इकाई का अंत देखें।

1) 'शास्त्रीय' यथार्थवाद के सिद्धांतों की व्याख्या करें ।

.....

.....

.....

.....

.....

4.4 नव–यथार्थवाद

1970 के दशक में नए विचारों का उदय हुआ; उनमें से कुछ शास्त्रीय 'यथार्थवादी मान्यताओं की आलोचक थीं। जैसा कि केनेथ वाल्ट्ज ने कहा था,एक साथ इन विचारों को 'नव–यथार्थवाद' या 'संरचनात्मक यथार्थवाद' के रूप में वर्णित किया गया था। वाल्ट्ज ने 1979 में अपनी थ्योरी ऑफ़ इंटरनेशनल पॉलिटिक्स लिखी और अभिव्यक्ति 'संरचनात्मक यथार्थवाद' का प्रयोग किया ।

वाल्ट्ज ने कहा कि अंतर्राष्ट्रीय राजनीति के सिद्धांतों को 'विश्लेषण के तीन स्तरों – व्यक्ति, राज्य और अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था' पर विकसित किया जा सकता है। 'शास्त्रीय' यथार्थवाद का प्रमुख दोष यह है कि यह राज्य के एक ऊपरी स्तर पर व्यवहार की व्याख्या करने में सक्षम नहीं है। 'शास्त्रीय' यथार्थवाद केवल राज्य की प्रकृति और कार्य के संदर्भ में अंतर्राष्ट्रीय राजनीति की व्याख्या करता है। दूसरे शब्दों में, अहंवाद और राष्ट्रीय हित 'शास्त्रीय यथार्थवाद' के मूल में हैं। वाल्ट्ज एक महत्वपूर्ण कदम आगे बढ़ाते हैं : वह अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था की संरचना के संदर्भ में व्यवहार की व्याख्या करता है। दूसरे शब्दों में, जबकि 'शास्त्रीय' यथार्थवाद 'अंदर' के संदर्भ में अंतर्राष्ट्रीय राजनीति की व्याख्या करता है; नव यथार्थवाद इसकी 'बाहर' के संदर्भ में करता है। राज्य से अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था की ओर ध्यान आकर्षित करने के संदर्भ में, नव–यथार्थवाद अराजकता के निहितार्थ पर जोर देता है। इस तथ्य से अंतर्राष्ट्रीय जीवन स्तम्भ की विशेषताएं बताती हैं कि राज्य (और अन्य अंतर्राष्ट्रीय तत्व (कर्ता) एक क्षेत्र के भीतर काम करते हैं, जिसमें कोई औपचारिक

केंद्रीय अधिकार नहीं है। लेकिन यह राज्यों के व्यवहार को कैसे आकार देता है? और क्यों, नव यथार्थवादियों के अनुसार, अंतर्राष्ट्रीय अराजकता सहयोग की बजाय संघर्ष की ओर अभिमुख है? चलिए समझाते हैं।

वाल्ट्ज सिस्टम (व्यवस्था) सिद्धांतों से आकर्षित होते हैं। उनका तर्क है कि सिस्टम एक संरचना और उनकी परस्पर क्रिया करने वाली इकाइयों से बना है। राजनीतिक संरचनाओं में तीन तत्व होते हैंः एक आदेश सिद्धांत (अराजकता), इकाइयों का चरित्र (कार्यात्मक रूप से एक जैसा या विभेदित), और क्षमताओं का वितरण। वाल्ट्ज का तर्क है कि अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था की संरचना के दो तत्व नियत हैंः उच्च अधिकार की कमी का मतलब है कि इसका आदेश सिद्धांत अराजकता है, और स्व–सहायता का सिद्धांत का अर्थ है कि सभी इकाइयां कार्यात्मक रूप से समान हैं। तदनुसार, एक संरचनात्मक चर क्षमताओं का वितरण है, जिसमें मुख्य अंतर द्विध्रुवी और बहुध्रुवीय व्यवस्थाओं के मध्य पड़ रहा है। दूसरे शब्दों में, अराजक विश्व व्यवस्था में जहां सभी राज्य सुरक्षा के प्रति सजग हैं, राज्यों के बीच शक्ति का अंतर महत्वपूर्ण हो जाता है। कुछ राज्यों में दूसरों की तुलना में अधिक क्षमताएं हैं; और यह विश्व राजनीति को आकार देता है।

क) **अराजकता अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था का संगठित सिद्धांत हैः** 'शास्त्रीय' यथार्थवाद और नव–यथार्थवाद के बीच बुनियादी अंतर राज्यों की प्राथमिकताओं के स्रोत और विषय वस्तु पर उनके विपरीत विचार हैं। 'शास्त्रीय' यथार्थवाद के विपरीत, नव–यथार्थवाद विभिन्न राज्यों के आंतरिक बनावट को बाहर करता है। मोरगेंथाउ का शास्त्रीय 'यथार्थवाद' इस धारणा पर निर्भर है कि राज्यों के नेता सत्ता के लिए अपनी लालसा से प्रेरित हैं। इसके विपरीत, वाल्ट्ज का सिद्धांत, नेता की प्रेरणाओं और राज्य विशेषताओं को अंतर्राष्ट्रीय परिणामों के लिए कारणात्मक चर के रूप में छोड़ देता है, न्यूनतम अनुमान के अलावा जिससे कि राज्यों को बने रहने की तलाश है। दूसरे शब्दों में, वाल्ट्ज दो मान्यताओं को अनदेखा करता है जो 'शास्त्रीय' यथार्थवाद में महत्वपूर्ण हैं, अर्थात राज्य द्वारा अहंवाद और शक्ति संवर्धन। इसके बजाय वे तीसरी धारणा को मानते हैं, अर्थात अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था में अराजकता। वे अंतरराष्ट्रीय व्यवस्था के स्थिर प्रभावों की पहचान करना चाहते हैं। दो बिंदु महत्व रखते हैं : अराजक अंतरराष्ट्रीय व्यवस्था में राज्य (इकाइयां) अंतर्संबंधित हैं। कुछ इकाइयों में परिवर्तन या उनके आपसी संबंधों में बदलाव अंतरराष्ट्रीय व्यवस्था के अन्य हिस्सों में उल्लेखनीय परिवर्तन उत्पन्न करता है। दूसरे, अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था इसके हिस्सों का पूर्ण योग नहीं है। इसके बजाय, अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था उन गुणों और व्यवहारों को प्रदर्शित करती है जो उन हिस्सों से भिन्न हैं। क्योंकि व्यवस्थाएँ उत्पादक हैं, अंतर्राष्ट्रीय राजनीतिक व्यवस्था जटिल अरेखिक संबंधों और अनपेक्षित परिणामों से विशेषित है। अनायास और विडंबनापूर्ण परिणामों के प्रति झुकाव के साथ, नतीजे व्यक्तिगत राज्यों के व्यवहारों के एकत्रीकरण से कहीं अधिक प्रभावित होते हैं। परिणामस्वरूप, राज्यों को क्या चाहिए और राज्यों को क्या मिलता है, के बीच एक अंतर है। नतीजतन, शास्त्रीय 'यथार्थवादियों' के विपरीत, नव यथार्थवादी अंतरराष्ट्रीय राजनीति को संशोधनवादी राज्यों के आक्रामक व्यवहार से प्रेरित होने के बजाय, त्रासदी के रूप में देखते हैं। सरल शब्दों में बाहर से और ऊपर से, नव यथार्थवादी, अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था को, राज्यों के व्यवहार को प्रभावित करते हैं और आकार देते हैं। दूसरे शब्दों में, अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था को सूचित करने वाले संस्थान और प्रतिमान इसे स्वायत्तता के साथ और, जैसे कि, अपने स्वयं के उद्देश्य से संपन्न करते हैं। अंतर्राष्ट्रीय अराजकता के निहितार्थ क्या हैं? नव यथार्थवादी तर्क देते हैं कि अंतर्राष्ट्रीय अराजकता आवश्यक रूप से तनाव, संघर्ष और तीन मुख्य कारणों से युद्ध की अपरिहार्य संभावना की ओर जाती है। (i) पहले स्थान पर, जैसे राज्य

अलग, स्वायत्त और औपचारिक रूप से समान राजनीतिक इकाइयाँ हैं, उन्हें अंततः अपने हितों का एहसास करने के लिए अपने स्वयं के संसाधनों पर निर्भर होना चाहिए। अंतर्राष्ट्रीय अराजकता इसलिए 'स्व–सहायता' व्यवस्था का नतीजा है, क्योंकि राज्य किसी और के ऊपर 'अपनी देखभाल' के लिए निर्भर नहीं रह सकते हैं।' (ii) दूसरा, राज्यों के बीच संबंध हमेशा अनिश्चितता और संदेह द्वारा विशेषित होते हैं। इसे 'सुरक्षा दुविधा' के माध्यम से समझाया गया है। यद्यपि स्व–सहायता ताक़तें अन्य राज्यों को उन पर हमला करने से रोकने के लिए पर्याप्त सैन्य क्षमता का निर्माण करके सुरक्षा और अस्तित्व सुनिश्चित करने के लिए कहती हैं , इस तरह के कार्यों को हमेशा अन्य राज्यों द्वारा शत्रुतापूर्ण या आक्रामक माना जाता है। उद्देश्यों के बारे में अनिश्चितता इसलिए सभी अन्य राज्यों को दुश्मनों के रूप में व्यवहार करने के लिए मजबूर करती हैं, जिसका अर्थ है कि स्थायी असुरक्षा अराजकता की स्थिति में रहने का अनिवार्य नतीजा है। (iii) तीसरा, संघर्ष को इस तथ्य से भी प्रोत्साहित किया जाता है कि राज्य मुख्य रूप से अन्य राज्यों के सापेक्ष अपनी स्थिति बनाए रखने या सुधारने के बारे में चिंतित हैं जो कि सापेक्ष लाभ कमाने के साथ है। कुछ और के अलावा, यह सहयोग को हतोत्साहित करता है और अंतर्राष्ट्रीय संगठनों की प्रभावशीलता को कम करता है, क्योंकि, हालांकि सभी राज्य किसी विशेष कार्य या नीति से लाभान्वित हो सकते हैं, प्रत्येक राज्य वास्तव में इस बात से अधिक चिंतित हैं कि क्या अन्य राज्य इससे अधिक लाभान्वित होते हैं।

हालाँकि, इस तरह की नव–यथार्थवादी सोच का यथार्थवादी परंपरा के भीतर और बाहर दोनों पर गहरा प्रभाव पड़ा है, 1990 के दशक के बाद से कई बार यथार्थवादी सिद्धांतों ने अन्य सिद्धांतों और मान्यताओं का उपयोग करने का प्रयास किया है, जिसे 'नव–शास्त्रीय यथार्थवाद' या 'उत्तर–नव–यथार्थवाद' कहा गया है– यथार्थवाद में नया उपवर्ग ।

ख) **'सुरक्षा दुविधा'**: नवयथार्थवाद या संरचनात्मक यथार्थवाद, शास्त्रीय 'यथार्थवाद' के समान ही उन्हीं निष्कर्षों पर पहुँचता है। हालांकि, यह मानव व्यक्तिगत और राज्य–स्तरीय कारणों के बजाय व्यवस्थागत कारणों को देखकर ऐसा करता है। इसका मतलब यह है कि यह मानव स्वभाव पर कम और अंतरराष्ट्रीय व्यवस्था के अराजक ढांचे पर अधिक ध्यान केंद्रित करता है जिसमें राज्यों का संचालन होता है। केनेथ वाल्ट्ज अपने दृष्टिकोण और मोर्गेंथाऊ के बीच अंतर पर जोर देते हैं। जबकि 'शास्त्रीय' यथार्थवाद स्वार्थी और संकीर्ण सोच वाले इंसानों के पैरों तले युद्ध की जिम्मेदारी देता है, वाल्ट्ज युद्ध के आग्रह के लिए अंतरराष्ट्रीय व्यवस्था के अराजक ढांचे की ओर इशारा करते हैं । वह दावा करते हैं कि राज्य 'सुरक्षा दुविधा' के शिकार हैं, जिसमें किसी राज्य के अपने अस्तित्व को सुनिश्चित करने के प्रयास में उसके आसपास के अन्य राज्यों की सुरक्षा को खतरा है। यथार्थवाद की स्व–सहायता की अवधारणा को मानते हुए, वाल्ट्ज का तर्क है कि अराजक अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था में राज्य के लिए एकमात्र तर्कसंगत कार्रवाई पर्याप्त सैन्य और राजनीतिक शक्ति बनाए रखना है ताकि वह आक्रामकता के विरुद्ध स्वयं का बचाव कर सके। ऐसा करने पर, यह नए हथियारों में निवेश कर सकता है या अन्य राज्यों के साथ गठजोड़ कर सकता है जो किसी संकट में इसकी सहायता के लिए आ सकते हैं। दुर्भाग्य से, आत्मरक्षा की दिशा में ये कदम पड़ोसी राज्यों को धमकी भरे लगते हैं, उन्हें अपने स्वयं के सैन्य निर्माण और गठजोड़ करने के साथ प्रतिक्रिया करने के लिए मजबूर करते हैं। आपसी संदेह से परिभाषित दुनिया में, एक राज्य के अपने अस्तित्व को सुरक्षित रखने के प्रयासों ने अन्य राज्यों को कम सुरक्षित बना दिया है, जिससे उन्हें अपनी स्वयं की सहायता रणनीतियों के साथ जवाब देने के लिए मजबूर होना पड़ता है। नतीजतन हथियारों की दौड़ है जिसमें हर राज्य दूसरों की

कार्रवाई के जवाब में अपनी सैन्य क्षमता का निर्माण करता है। यह 'सुरक्षा दुविधा' का रहस्य है। अंतर्राष्ट्रीय मंच पर संघर्ष और युद्ध के आग्रह को समझाने के लिए नव–यथार्थवादी इसका उपयोग करते हैं। विश्व सरकार की अनुपस्थिति में, राज्यों को आपसी अविश्वास के माहौल में मौजूद रहने के लिए निंदा की जाती है और राज्यों की घोषणा की कि वह विशुद्ध रूप से रक्षात्मक कारणों से सशस्त्र ताकत की मांग कर रहेहैं ,अपने पड़ोसियों को संदेह के दायरे मे लाना निश्चित है। शक्ति संतुलन, गठजोड़ व्यवस्था, हथियारों की दौड़ उत्तरजीविता के इस खेल में राज्यों के कुछ रणनीतिक उपकरण हैं।

ग) **शक्ति संतुलन, ध्रुवीयता और स्थिरताः** तथ्य यह है कि राज्यों की अन्य राज्यों के साथ शत्रुता व्यवहार की प्रवृत्ति है परंतु ये अनिवार्य रूप से रक्तपात और खुली हिंसा के कारण नहीं बनते हैं। बल्कि, नवयथार्थवादी, सामान्य रूप से 'शास्त्रीय' यथार्थवादी के साथ, यह मानते हैं कि संघर्ष को शक्ति संतुलन द्वारा निहित किया जा सकता है – सभी प्रकार के यथार्थवादियों की एक प्रमुख अवधारणा। हालाँकि, शास्त्रीय 'यथार्थवादी' विवेकपूर्ण शासनकला के उत्पाद के रूप में शक्ति संतुलन (BOP) को देखते हैं, नव–यथार्थवादी इसे अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था की संरचनात्मक बनावट के नतीजे के रूप में और विशेष रूप से, राज्यों में और उनके मध्य शक्ति के वितरण के रूप में देखते हैं। शक्ति और शक्ति क्षमता का वितरण एक चर है और वाल्ट्ज की सोच में स्थिर नहीं है।

शक्ति संतुलन और युद्ध या शांति की संभावना को प्रभावित करने वाला प्रमुख कारक है –अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था के अंदर काम करने वाली महान शक्तियों की संख्या। हालांकि नव–यथार्थवादी मानते हैं कि असंतुलन की अपेक्षा संतुलन के पक्ष में अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था में एक सामान्य पूर्वाग्रह है, विश्व व्यवस्था महान शक्तियों के बदलते भाग्य से निर्धारित होती है। यह ध्रुवीयता पर जोर देने में परिलक्षित होती है। शक्ति ध्रुवीयता स्थिरता या उसके अभाव के स्तर को संकेतित करती है (और, ध्रुवीयता एक –, द्वि –, बहु –, और इसके भिन्न क्रमपरिवर्तन और संयोजन में हो सकती है)।

वाल्ट्ज और नव यथार्थवादी आमतौर पर द्विध्रुवीय व्यवस्थाओं को स्थिरता और युद्ध की कम संभावना से संबन्धित बताते हैं, जबकि बहुध्रुवीय व्यवस्थाओं को अस्थिरता और युद्ध की अधिक संभावना के साथ जोड़ा गया है। इसने वाल्ट्ज और अन्य नव यथार्थवादियों को शीत युद्ध की व्यापकता को सकारात्मक रूप से देखने के लिए प्रेरित किया था, एक 'दीर्घ शांति' के रूप में और उत्तर–शीत युद्ध युग की बढ़ती बहुध्रुवीयता के निहितार्थ के बारे में चेतावनी देना। जाहिर है, इसलिए, बहुध्रुवीयता के बढ़ते ज्वार से नवयथार्थवादी खुश नहीं हैं।

नव–यथार्थवादी संरचनात्मक अस्थिरता और युद्ध की संभावना के बीच संबंध के बारे में आपस में असहमत हैं। तथाकथित 'आक्रामक यथार्थवादी' का मानना है कि बहुध्रुवीय दुनिया की अस्थिरता संघर्ष और युद्ध का कारण बन सकती है; हालांकि तथाकथित 'रक्षात्मक यथार्थवादी' मानते हैं कि चूंकि राज्य सत्ता पर सुरक्षा को प्राथमिकता देते हैं, वे आम तौर पर अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था के गतिशीलता की परवाह किए बिना युद्ध में जाने के लिए अनिच्छुक रहते हैं।

यथार्थवादियों के लिए, द्विध्रुवी व्यवस्थएँ स्थिरता की ओर बढ़ती हैं और शांति की संभावना को मजबूत करती हैं। यह दो मुख्य कारणों से होता हैः द्विध्रुवीय व्यवस्था को बनाए रखने के लिए दोनों महान शक्तियां प्रोत्साहित हैं और इस प्रक्रिया में, वे स्वयं को बनाए रखती हैं। कम महान शक्तियों का अर्थ है महान शक्ति युद्धों की संभावनाएं कम हो जाती हैं। केवल दो महान शक्तियों के अस्तित्व से मिथ्या अनुमान की संभावना कम हो जाती है

और यह एक प्रभावी व्यवस्था का निवारण करने में आसान बनाता हैः शक्ति संबंध अधिक स्थिर होते हैं क्योंकि प्रत्येक खंड आंतरिक (आर्थिक और सैन्य) संसाधनों पर भरोसा करने के लिए मजबूर होता है जबकि, बाहरी (अन्य राज्यों या ब्लाकों के साथ गठबंधन) का मतलब है कि विस्तार शक्ति उपलब्ध नहीं है।

दूसरी ओर, निम्न कारणों से बहुध्रुवीय व्यवस्थएँ स्वाभाविक रूप से अस्थिर होती हैंः बड़ी संख्या में बड़ी शक्तियां संभावित महान शक्ति संघर्षों की संख्या को बढ़ाती हैं। बहुध्रुवीयता अनिश्चितता के पक्ष में पूर्वाग्रह पैदा करती है और, शायद, अस्थिरता, क्योंकि यह गठजोड़ को स्थानांतरित करने की ओर जाता है क्योंकि महान शक्तियों के पास अपने प्रभाव को बढ़ाने के बाहरी साधन होते हैं। चूंकि शक्ति अधिक विकेंद्रीकृत है, मौजूदा महान शक्तियां अधिक बेचैन और महत्वाकांक्षी हो सकती हैं, जबकि कमजोर राज्य मौजूदा महाशक्तियों को चुनौती देने और विस्थापित करने के लिए गठजोड़ बनाने में सक्षम हो सकते हैं। वाल्ट्ज की पूर्वानुमान करने वाले अंतरराष्ट्रीय राजनीतिक नतीजों में शामिल हैंः बहुध्रुवीय व्यवस्था द्विध्रुवी व्यवस्थाओं की तुलना में कम स्थिर होगी। अन्योन्याश्रयता बहुध्रुवीयता की तुलना में द्विध्रुवीयता में कम होगी। और यह कि इकाई (राज्य) के व्यवहार की परवाह किए बिना, किसी एक राज्य द्वारा आधिपत्य संभव ही नहीं है।

वाल्ट्ज की थियरी ऑफ इंटरनेशनल पॉलिटिक्स नई बहस उत्पन्न करने वाली और मौजूदा लोगों को नई प्रेरणा देने वाली साबित हुई। उदाहरण के लिए, इस बात पर बहस कि क्या संबंधित लाभ पर राज्यों की चिंताएं सहयोग को बाधित करती हैं ?; और क्या द्विध्रुवीय या बहुध्रुवीय अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था अधिक युद्ध उन्मुख थीं? 1980 के दशक में, *थियरी ऑफ इंटरनेशनल पॉलिटिक्स* विद्वानों की आलोचना के अधीन आया। जैसे–जैसे समय बीतता गया, गैर–यथार्थवाद में उपवर्ग, विशेष रूप से 'नव–उदारवादी संस्थावाद' और 'लोकतांत्रिक शांति' पर लेखन अधिक लोकप्रिय हुआ।

1990 के दशक में यथार्थवाद की गिरावट अंतरराष्ट्रीय घटनाओं से बढ़ गई थी। बीसवीं शताब्दी के समापन के वर्षों में वैकल्पिक दृष्टिकोण के लिए मजबूत समर्थन प्रदान किया गया था। सोवियत संघ का विघटन; यूरोपीय संघ (EU) का गठन और दक्षिण पूर्व एशियाई और अन्य क्षेत्रों में आर्थिक एकीकरण; पूर्व सोवियत संघ, पूर्वी यूरोप, लैटिन अमेरिका और विकासशील दुनिया के अन्य हिस्सों में लोकतंत्रीकरण और आर्थिक उदारीकरण की लहर ने यथार्थवाद पर सवाल खड़े कर दिए (जर्विस 2002)। ऐसा प्रतीत हुआ कि उदार या रचनावादी सिद्धांत अंतरराष्ट्रीय क्षेत्र में होने वाले परिवर्तनों की बेहतर सराहना और व्याख्या कर सकते हैं। लेकिन संयुक्त राज्य अमेरिका में 11 सितंबर, 2001 की आतंकवादी घटनाओं के बाद यथार्थवाद ने वापसी की। राज्य की सुरक्षा एक बार फिर अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में सर्वोच्च चिंता का विषय बन गई। आश्चर्य की बात नहीं, 9/11 के पश्चात यथार्थवाद को राष्ट्रीय सुरक्षा के लिए खतरों से निपटने के लिए बेहतर अनुकूल माना जाता है। हालाँकि, यह विडंबना ही है कि इसका पुनर्जागरण कम से कम आंशिक रूप से धार्मिक चरमपंथ से प्रेरित अंतरराष्ट्रीय आतंकवादी संजाल (नेटवर्क) की वजह से है – गैर–राज्य तत्व जिनको यथार्थवाद ने कभी ध्यान में नहीं रखा था।

बोध प्रश्न 3

नोटः i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का उपयोग करें।

ii) अपने उत्तर के लिए इकाई का अंत देखें।

1) नव–यथार्थवाद के मुख्य तर्क और मान्यताओं का वर्णन करें।

.....

.....

.....

.....

.....

4.5 यथार्थवाद की आलोचना

यथार्थवादी दृष्टिकोण अंतरराष्ट्रीय संबंधों के शक्ति–केंद्रित संरूपण पर ज्यादा ज़ोर देता है। यथार्थवाद राज्यों की प्रवृत्ति की शक्ति को उस सीमा तक बढ़ाता है, जो संघर्ष और युद्ध की घटना को अपरिहार्य बनाता है। शक्ति–साधकों के रूप में, राज्य अपने बाहरी आचरण में हमलावर हैं। यह दृष्टिकोण इस बात से इंकार करता है कि राज्य सहयोग और पारस्परिक सहायता में सक्षम है। जबकि, नए दृष्टिकोण, जिनमें से कुछ पर इस पाठ्यक्रम में चर्चा की गई है, राज्यों को हमलावर और सहयोगी दोनों रूप में देखते हैं। इसके अलावा, ये नए दृष्टिकोण IR के एक शक्तिशाली आलोचक हैं और IR के बारे में वैकल्पिक विचार प्रदान करते हैं और साथ ही IR को कैसे बदलें यह भी बताते हैं ।

इसी तरह, IR के अराजकता के रूप में यथार्थवाद की धारणा इस संभावना को नकारती है कि सहयोग के लिए एक अंतर राष्ट्रीय संस्थागत व्यवस्था हो सकती है । यथार्थवाद अन्य विश्व–दर्शन को "कल्पनालोक (यूटोपिया)" कह सकता है, लेकिन 1945 के बाद से संयुक्त राष्ट्र के अस्तित्व और एक अन्य विश्व युद्ध को रोकने में इसकी निवारक भूमिका ने अराजकता की राजनीतिक स्थिति को ठीक तरह से योग्यता प्राप्त नहीं करने दी , जैसा कि यथार्थवाद ने कल्पना की थी। संयुक्त राष्ट्र एक विश्व सरकार का पर्याय नहीं है, लेकिन निश्चित रूप से यह शांति और सहयोग के लिए वैश्विक आकांक्षा का प्रतिनिधित्व करता है। यह सामूहिक सुरक्षा प्रदान करता है और सुरक्षा परिषद को अध्याय VII के तहत 'बल के प्रयोग' को अधिकृत करने के लिए विश्वस्त करता है जिसे तब सदस्य–राज्यों को लागू करने पर छोड़ दिया जाता है।

अंतरराष्ट्रीय राजनीति में राज्य को एकमात्र तत्व (कर्ता) के रूप में मानने की वजह से यथार्थवाद की आलोचना की जाती है। शीत–युद्ध के बाद के राजनीतिक माहौल के संदर्भ में, जहां कर्ता भागीदारी की धुंधली सीमाओं से ग्रस्त हो गए हैं, यथार्थवाद की सत्ता के एकमात्र क्षेत्र को भारी चुनौती दी गई थी। इन आलोचनाओं से होने वाले नुकसान से स्वयं को बचाने के लिए, यथार्थवाद ने बदलती राजनीतिक परिस्थितियों के मद्देनजर अपने सैद्धांतिक प्रस्ताव को सुधारने की कोशिश की। उदाहरण के लिए, कुछ यथार्थवादी सुधार, विश्व राजनीति के आदर्शवादी/उदारवादी स्पष्टीकरण के प्रकाश में हुए क्योंकि IR के बाद के स्पष्टीकरण विकास और लोकतांत्रिक शांति के समेकित दृष्टिकोण पर आधारित थे। यथार्थवाद के सुधार के ऐसे प्रयासों ने, हालांकि, आगे की आलोचनाओं को उभारा है। उदाहरण के लिए, जेफरी लेग्रो और एंड्रयू मोरवेसिक ने देखा कि यथार्थवादी दृष्टांत कमजोर हो रहा था क्योंकि इसकी वैचारिक आधार मान्यता या उपयोगिता से परे फैली हुई थी। जैसा कि यथार्थवाद ने अपनी सैद्धांतिक सीमाओं को अन्य सैद्धांतिक दृष्टिकोणों तक फैलाया था, लेग्रो और मोरवस्किक इस प्रकार पूछते हैं, "क्या हर कोई अब एक यथार्थवादी है?"

यथार्थवाद की गिरावट की व्याख्या करते हुए, थॉमस वॉकर और जेफरी मॉर्टन ने कहा था: "शीत युद्ध की समाप्ति के साथ, लोकतंत्र का विस्तार, और वैश्विक व्यापार और अंतर्राष्ट्रीय संगठनों के बढ़ते महत्व के मुद्देनज़र, दुनिया यथार्थवाद के अनुकूल नहीं है। वास्तव में, अंतरराष्ट्रीय संबंधों में अनुसंधान अब वैश्विक राजनीति की एक प्रतिमानात्मक दृष्टि से बंधा हुआ नहीं है। साक्ष्य ... सैद्धांतिक चिंताओं की बहुलता वाला एक क्षेत्र दिखाता है। "

4.6 सारांश

एक बहुत ही मौलिक स्तर पर, इस इकाई ने संघर्षों और प्रतिस्पर्धी शक्ति हितों द्वारा सूचित दृष्टिकोण से यथार्थवाद के पहलुओं को पाठक के सामने पेश किया है। इसने शुरुआत में ही उजागर किया कि IR संघर्ष या सहकारी अटकलों के बीच, यथार्थवाद संघर्ष और युद्ध का पालन करता है। यथार्थवाद के टकराव की अटकलों को इसके खंड में "मूल मान्यताओं" के माध्यम से ग्रहण किया गया है। खंड की पहचान की गई है कि i) राज्य अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था में कर्ता हैं, प्रत्येक अपनी सुरक्षा की मांग करते हैं और यदि आवश्यक हो,तो दूसरों की कीमत पर, 'शास्त्रीय' यथार्थवादी राज्य के लक्ष्यों पर जोर देते हैं। ii) अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था अराजक है। नव–यथार्थवादी अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था के संगठित सिद्धांत के रूप में अराजकता का सामना करते हैं। पपप) भौतिक संसाधनों पर नियंत्रण यथार्थवाद की सैद्धांतिक मान्यताओं के लिए मौलिक हैं।

इकाई यथार्थ को IR पर एक परिप्रेक्ष्य के रूप में आकार देने के लिए तीन प्रसिद्ध IR सिद्ध ांतकारों के योगदान पर भी चर्चा करता है। यह ई. एच. कार की अवधारणा को उजागर करता है "सोच" पर इच्छा की प्रधानता पर जोर देता है। विश्व राजनीति में भावनाओं और आदर्शवाद का कोई स्थान नहीं है। राजनीतिक यथार्थवाद के मोर्गेंथाउ के "छह सिद्धांत" अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में शक्ति की केंद्रीयता पर जोर देते हैं। वाल्ट्ज ने युद्ध, या राज्य और राज्यों की व्यवस्था में तीन छवियों में युद्ध या संघर्ष के कारणों की व्याख्या की, और तर्क दिया कि विश्व राजनीति की अराजकता ने राज्यों के व्यवहार को सूचित किया क्योंकि अराजकता (यानी, विश्व सरकार की अनुपस्थिति) सुरक्षा खतरों के साथ–साथ शक्ति इजाफा की आवश्यकता उत्पन्न कारती है। हालाँकि, यथार्थवाद की आलोचनाएँ होती हैं। युद्ध की अपरिहार्यता, राज्य के कर्ताओं को विशेषाधिकार देना और यथार्थवादी प्रतिमान की अतिव्याप्ति आलोचनाओं में हैं ।

यथार्थवाद की उपरोक्त आलोचनाएँ मान्य हैं, लेकिन इनका अर्थ यह नहीं है कि IR के एक दृष्टिकोण के रूप में यथार्थवाद का अस्तित्व समाप्त हो गया है। दुनिया में दूरगामी बदलावों के बावजूद, राज्य राजनीति में प्रमुख और निर्णायक कर्ता बना हुआ है और समय–समय पर विभिन्न यथार्थवादी सैद्धांतिक मान्यताओं को फिर से सक्रिय करने के लिए बहुत आवश्यक ईंधन की आपूर्ति जारी रखता है।

IR की प्रकृति पर समकालीन विमर्श में यथार्थवाद की प्रासंगिकता बनी रहती है। संयुक्त राज्य अमेरिका में 9/11 की आतंकवाद की घटनाओं और उसके बाद अमेरिका द्वारा उठाए गए पूर्ववर्ती/अग्रिम उपायों को सिद्धांत निर्माण के यथार्थवादी उद्यम के पक्ष में विकास के रूप में देखा गया है। विदेश नीति की कार्रवाइयों के कारण "स्वदेश सुरक्षा" का लगातार संदर्भ, जिसमें अमेरिका का 'आतंकवाद पर वैश्विक युद्ध' (GWOT) और अफगानिस्तान, इराक, लीबिया, सीरिया, आदि में हस्तक्षेप, नीति–निर्माण में यथार्थवादी सोच के उदय दर्शाता है।

4.7 संदर्भ

लेग्रो, जेफरी डब्ल्यू. और एंड्रयू मोरवस्किक. (1999). इज ऐनिबोडी स्टील ए रियलिस्ट. *ईटरनेशनल रिलेशंस* 24 (2), फाल, 1999. पीपी. 5–55.

मोरेंथाउ, हंस. (2007). *पॉलिटिक्स अमंग नेशंसः द स्ट्रगल फॉर पावर एंड पीस,* सिक्स्थ एडिशन, रिवाइज्ड बाई के. डब्ल्यू थॉम्पसन, कल्याणी, नई दिल्ली.

वॉकर, थॉमस सी. और जेफरी एस. मॉर्टन. (2005). रि–असेजिंग द "पावर पॉलिटिक्स": थीसिसः इज रियलिज्म स्टील रेलीवेंट?, *"इंटरनेशनल स्टडीज़ रिव्यू,* 7 (2), जून. पीपी 341–356.

वाल्ट्ज, केनेथ. (1979). *थियरी ऑफ इंटरनेशनल पोलिटीक्स,* एडिसन–वेस्ले प्रकाशन कंपनी.

वेंडेट, अलेक्जेंडर. (1992). अनार्की इज वॉट स्टेटस मेक ऑफ इटः द सोसल कन्स्ट्रकशन ऑफ पावर पॉलिटिक्स. *इंटरनेशनल ऑर्गनाइज़ेशन,* 46 (2), स्प्रिंग. पीपी.391–425.

4.8 बोध प्रश्नों के उत्तर

बोध प्रश्न 1

1) अपने उत्तर मे लिखें–

- राज्य शक्ति का संवर्धन करता है
- अंतर्राष्ट्रीय संबंध मे अराजकता है
- भौतिक संसाधनों पर नियंत्रण

बोध प्रश्न 2

1) अपने उत्तर मे लिखें–

- शक्ति की राजनीति
- राज्य अहंवाद और संघर्ष
- राष्ट्रीय हित और शक्ति–संघर्ष अंतहीन युद्ध और संघर्ष की मांग नहीं करते

बोध प्रश्न 3

1) अपने उत्तर मे दर्शाएँ–

- अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था मे अराजकता है
- शक्ति क्षमता का वितरण राज्य का व्यवहार निर्धारित करता है

इकाई 5 सिस्टम (व्यवस्था) उपागम*

संरचना

5.0 उद्देश्य

5.1 प्रस्तावना

5.3 अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में व्यवस्था उपागम

- 5.3.1 मॉर्टन कपलान का व्यवस्था उपागम
- 5.3.2 केनेथ वाल्ट्ज का सिस्टम दृष्टिकोण
- 5.3.3 कोहेन और नाय का व्यवस्था उपागम
- 5.3.4 अलेक्जेंडर वेंट का व्यवस्था उपागम
- 5.3.5 इमैनुअल वालरस्टीन का व्यवस्था उपागम

5.4 सारांश

5.5 सन्दर्भ

5.6 बोध प्रश्नों के उत्तर

5.0 उद्देश्य

इस इकाई का उद्देश्य अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के लिए सिस्टम (व्यवस्था) उपागम का अध्ययन करना है। इस इकाई के अध्ययन के माध्यम से, आप सक्षम होंगे :

- सिस्टम (व्यवस्था) उपागम के उत्पत्ति की व्याख्या करने में
- अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में सिस्टम उपागम के प्रयोग बताने में
- अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में विभिन्न व्यवस्थागत सिद्धांतों की मुख्य विशेषताओं की जांच करने में

5.1 प्रस्तावना

शीत युद्ध के दौरान सिस्टम उपागम राजनीतिक विज्ञान और अंतर्राष्ट्रीय संबंध (IR) की पहचान बन गई। शीत युद्ध की अवधि में जटिलताएं, जैसे कि सामूहिक विनाश (यानी, परमाणु बम और अन्य घातक हथियार) की प्रौद्योगिकियों का उदय, साइबरनेटिक्स, कंप्यूटर विज्ञान आदि के क्षेत्रों में आविष्कार, ने एक एकीकृत सिद्धान्त की आवश्यकता पर जोर दिया और शीतयुद्ध की अवधि के दौरान जटिल समस्याओं के समाधान के लिए व्यापक दृष्टिकोण प्रदान किया। इसके कारण सामान्य सिस्टम सिद्धान्त (GST) का विकास हुआ और प्राकृतिक और सामाजिक विज्ञान की विभिन्न शाखाओं के लिए सिस्टम उपागम का प्रयोग हुआ। सिस्टम दृष्टिकोण, सामान्य रूप से, यह मानता है कि विश्व में प्रत्येक और हरेक सिस्टम एक दूसरे से जुड़े हुए हैं और एक दूसरे पर प्रभाव डालने का प्रयास करते हैं। इसलिए, हमें विश्व में किसी विशेष घटना को समझने के लिए सिस्टम की गतिशीलता की जांच करने की आवश्यकता है।

5.2 व्यवस्था उपागम क्या है?

सिस्टम उपागम, सिस्टम की पूर्णता, उसके स्व–व्यवस्था, रिश्तों और उसके विभिन्न तत्वों के बीच संबंधों के संदर्भ में एक घटना को समझने के लिए एक रूपरेखा है। यह उपागम विज्ञान में न्यूनकारी परंपरा के आलोचक के रूप में उभरा, जो प्राकृतिक के साथ–साथ सामाजिक दुनिया को एक खंडित पूर्ण के रूप में मानता है, जिससे एक घटना को समझने के लिए

* डा. रोशन वर्घीज, शोध छात्र, इग्नू, नई दिल्ली

तत्वों को देखा जाता है। संक्षेप में, सिस्टम उपागम एक व्यवस्था के भीतर गतिशीलता और अन्य व्यवस्थाओं पर इसके प्रभाव को देखता है। अंतर्राष्ट्रीय संबंध (IR) में, एक सिस्टम उपागम का उपयोग अंतर्राष्ट्रीय तत्वों के कार्य की जांच करके एक घटना को समझने के लिए किया जाता है, बजाय इसके तत्वों (अर्थात, राष्ट्र राज्यों) में होने वाले घटनाक्रम का विश्लेषण करने के लिए। एक व्यवस्था को 'तत्वों के एक परस्पर समूह के रूप में परिभाषित किया जा सकता है जो सुसंगत रूप से कुछ हासिल करने के लिए व्यवस्थित होता है। एक व्यवस्था की चार विशिष्ट विशेषताएं हैं: तत्व, अंतरसंबंध, कार्य या उद्देश्य और एक नियामक बल। हमारे पाचन तंत्र का उदाहरण लें। इसमें दांत, एंजाइम, पेट और आंत जैसे तत्व होते हैं। हमारे पाचन तंत्र में तत्व भोजन के भौतिक प्रवाह से जुड़े होते हैं। हमारे पाचन तंत्र का कार्य या उद्देश्य भोजन को पचाना और उसमें से बुनियादी पोषक तत्व निकालना और उन पोषक तत्वों को हमारे शरीर की दूसरी व्यवस्था में स्थानांतरित करना है, अर्थात, रक्तप्रवाह करना। हमारे पाचन तंत्र को रासायनिक संकेतों द्वारा नियंत्रित किया जाता है। इस प्रकार, अंतर्संबंधित तत्वों से बनी हर चीज में एक फ़ंक्शन (कार्य) या उद्देश्य होता है, जो एक नियामक बल द्वारा संचालित होता है, जिसे एक व्यवस्था के रूप में माना जा सकता है। मानव समाज की कई प्रणालियों का हिस्सा है और प्रत्येक व्यवस्था परस्पर जुड़ी हुई है और समाज में अन्य प्रणालियों पर अपना प्रभाव डालती है।

व्यवस्था (सिस्टम) उपागम सामान्य सिस्टम्स सिद्धान्त (GST) का बौद्धिक शिशु है, जिसे ऑस्ट्रिया में जन्मे कनाडाई जीवविज्ञानी लुडविग वॉन बर्टालेंफी (1901–1972) ने पेश किया था। बर्टलेनफी के मैग्नम ओपस, जनरल सिस्टम्स थ्योरी: फाउंडेशन, डेवलपमेंट, एप्लीकेशन (1968), सिस्टम सिद्धांत का प्रामाणिक पाठ है। उनके अनुसार, सिस्टम 'आपसी अंतःक्रिया में घटकों की एक जटिलता है और उन्होंने सामान्य रूप से सिस्टम के लिए मान्य सिद्धांतों के निर्माण पर ध्यान केंद्रित करते हुए GST को एक अनुशासन के रूप में सामने रखा।

जिस समय बर्टलेंफी GST पर काम कर रहा था, उस समय दुनिया अभूतपूर्व घटनाओं से गुजर रही थी जैसे कि दो विरोधी गुटों के बीच शीत युद्ध की प्रतिद्वंद्विता, और सामूहिक विनाश के हथियारों का खतरा। बहुत से लोग चिंतित थे कि दुनिया विनाश के कगार पर खड़ी थी। इसी समय, विशेष रूप से साइबरनेटिक्स में विज्ञान और प्रौद्योगिकी ने मानव व्यवहार और समाज को नियंत्रित करने हेतु ज्ञान को लागू करने की संभावना का संकेत दिया। सन 1949 में, शिकागो विश्वविद्यालय में मनोविज्ञान विभाग के प्रमुख जेम्स ग्रायर मिलर ने 'व्यवहार विज्ञान' शब्द को मानव व्यवहार के जैविक, मनोवैज्ञानिक और सामाजिक आयामों के एकीकृत अध्ययन के क्षेत्र के रूप में निर्मित किया। तब शिक्षाविदों में कुछ वर्गों का ध्यान मानव व्यवहार और सामाजिक संघर्षों पर अंतः विषय अनुसंधान करने के लिए स्थानांतरित हो गया था। इस लक्ष्य को प्राप्त करने के लिए, फोर्ड फाउंडेशन के समर्थन और धन के साथ, 1954 में स्टैनफोर्ड, कैलिफ़ोर्निया में व्यवहार विज्ञान (CASBS) में उन्नत अध्ययन केंद्र की स्थापना की गई थी। कई विद्वान जो शांति और एक व्यापक निर्माण में रुचि रखते थे। मानव व्यवहार और सामाजिक संघर्षों के बारे में सिद्धांत को केंद्र के साथ जुड़ने के लिए आमंत्रित किए गए थे। उन विद्वानों में, जिन्होंने लुडविग वॉन बर्टेलनफी के साथ सामान्य व्यवस्था सिद्धान्त (GST) को आगे बढ़ाने में एक प्रमुख भूमिका निभाई, वे थे अर्थशास्त्री और शांति कार्यकर्ता केनेथ बोल्डिंग, मनोवैज्ञानिक जेम्स ग्रायर मिलर, फिजियोलॉजिस्ट रालार्ड जेरार्ड और गणितज्ञ–जीवविज्ञानी एनाटोल रैपोपॉर्ट। सन 1956 में, उन्होंने सोसाइटी फॉर जनरल सिस्टम्स रिसर्च (SGSR) की स्थापना की और इसने वार्षिक सम्मेलन आयोजित करना शुरू किया और उसके बाद एक जनरल सिस्टम्स इयरबुक पत्रिका प्रकाशित करना शुरू किया। जनरल सिस्टम फ्रेमवर्क पर जेम्स ग्रायर मिलर ने 1956 में पत्रिका, बिहेवियरल साइंस की शुरुआत की, और बोल्डिंग ने 1957 में जर्नल ऑफ़ कॉन्फ्लिक्ट रिज़ॉल्यूशन की शुरुआत की। इस प्रकार, GST और व्यवहार विज्ञान

ने अध्ययन करने के लिए एक एकीकृत और अंतःविषय दृष्टिकोण के रूप में सामाजिक संबंधों पर नियंत्रण रखने के लिए साथ साथ काम करना शुरू किया ।

GST को सिस्टम के सामान्य सिद्धांतों को तैयार करने के लिए एक अनुशासन के रूप में विकसित किया गया था ताकि प्राकृतिक और सामाजिक विज्ञान की सभी शाखाएं अपने स्वयं के सिस्टम सिद्धांतों को विकसित कर सकें। केनेथ बोल्डिंग ने एक साहसिक बयान दिया जब उन्होंने कहा कि GST विज्ञान का कंकाल है, जिसका उद्देश्य सिस्टम की एक संरचना प्रदान करना है, जिस पर प्रत्येक विशेष अनुशासन अपने स्वयं के मांस और रक्त को फिट कर सकता है। इस प्रकार, GST उस समय के प्रमुख विद्वानों के लिए अपील करने लगा और जिन्होंने इसे अपने संबंधित विषयों के लिए अनुकूलित किया। उदाहरण के लिए, टैल्कॉट पार्सन्स ने समाजशास्त्र में GST लागू किया और भाषा विज्ञान के लिए बेला एच. बैनाथी। राजनीति विज्ञान और IR के विद्वानों ने GST को अपने विषयों के लिए भी अनुकूलित किया और इस इकाई के निम्नलिखित अंश आगे विस्तार से जिसकी पड़ताल करते हैं।

5.3 अंतर्राष्ट्रीय सम्बन्धों में व्यवस्था उपागम

IR दृष्टिकोण पारंपरिक दृष्टिकोण के विपरीत है, जो केवल घरेलू कारकों जैसे कि एक राष्ट्र–राज्य की विचारधारा, राज्य के प्रमुख का चरित्र और अन्य आंतरिक मामलों पर ध्यान केंद्रित करता है जो राष्ट्र– राज्यों के व्यवहार को प्रभावित करते हैं। इस प्रकार, IR के अध्ययन के लिए व्यवस्था उपागम का मूल दृष्टिकोण, इस विश्वास में निहित है कि अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था एक एकीकृत संपूर्ण है, जो इसकी संरचना और राष्ट्र–राज्यों से बना है। IR के अध्ययन को राष्ट्र–राज्यों के घरेलू कारकों की जांच करने के बजाय अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था और इसके विनियमित शक्ति के कार्यों पर ध्यान केंद्रित किया जाना चाहिए।

5.3.1 मॉर्टन कपलान का व्यवस्था उपागम

पहला बड़ा काम जिसने अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के अनुशासन के लिए व्यवस्था उपागम प्रस्तुत किया वह था मॉर्टन ए. कापलान का सिस्टम एंड प्रोसेस इन इंटरनेशनल पॉलिटिक्स (1957)। ईस्टन और अल्मोन्द के विपरीत, जिनके काम मुख्य रूप से राष्ट्र–राज्यों के भीतर राजनीतिक व्यवस्थाओं पर केंद्रित थे और दुनिया भर में अन्य राजनीतिक व्यवस्थाओं के साथ उनकी अंतःक्रिया, कपलान का अध्ययन अंतरराष्ट्रीय व्यवस्था पर केंद्रित था। उन दिनों के दौरान, दुनिया शीत युद्ध की छाया में थी, जिसने राष्ट्र–राज्यों को दो प्रतिद्वंद्वी शिविरों में विभाजित किया थाः अमेरिका के नेतृत्व वाले पूंजीवादी गुट और सोवियत समाजवादी गुट के बीच। परिणामस्वरूप, मॉर्टन कपलान ने एक ध्रुवीकृत दुनिया के रूप में अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था की संरचना की परिकल्पना की।

कपलान का मानना है कि अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था के भीतर राष्ट्र–राज्यों के व्यवहार में नियमितता की एक निश्चित डिग्री (मात्रा) है। इस नियमितता से आंतरिक सामंजस्य के स्तर का पता चलता है, जो अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था के मॉडल के निर्माण के लिए अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के एक विद्वान की मदद करता है। कपलान के अनुसार, अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था के पिछले मॉडलों की जांच की मदद से अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था के विभिन्न मॉडलों के विकास की भविष्यवाणी करना संभव है।

कपलान ने छह अलग–अलग अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्थाएँ स्थापित की हैं। इनमें से, शक्ति संतुलन की व्यवस्था का, और बंधनमुक्त द्विध्रुवी व्यवस्था का इतिहास में अस्तित्व था, और बाकी व्यवस्थाएँ काल्पनिक हैं, जो द्विध्रुवी व्यवस्था के अंत से उभर सकती हैं। कपलान की छह व्यवस्थाएँ इस प्रकार हैं ।

क) ***शक्ति संतुलन की व्यवस्थाः*** अठारहवीं शताब्दी और 1914 (प्रथम विश्व युद्ध के शुरुआती वर्ष) के बीच की अवधि को शक्ति संतुलन की व्यवस्था का स्वर्ण युग माना जाता था। इस व्यवस्था में समान ताकत वाले पांच प्रमुख यूरोपीय शक्तियों का एक बहुध्रुवीय सक्रियता का समय देखा गया। इन शक्तियों ने सैन्य साधनों के बजाय राजनयिक माध्यम से अपनी क्षमता बढ़ाने की मांग की। इन शक्तियों के बीच युद्ध के अवसर थे, लेकिन यह तब समाप्त हो गया जब इन शक्तियों में से एक के विनाश का खतरा था। इसलिए, यह स्पष्ट था कि उन्होंने सिस्टम को बदलने का कभी इरादा नहीं किया था; इसके बजाय, सिस्टम को संरक्षित करना प्राथमिक लक्ष्य था। जब एक शक्ति ने दूसरों पर हावी होने का प्रयास किया, तो अन्य शक्तियों ने इसके खिलाफ एक गठबंधन बनाया। जब एक प्रमुख कर्ता को हार का सामना करना पड़ा, तो अन्य शक्तियों ने असफल राज्य को बाहर नहीं किया। इसके बजाय, पराजित राज्य को फिर से संगठित किया गया दूसरे राज्य द्वारा व्यवस्था (तंत्र) मे।

ख) ***बंधनमुक्त द्विध्रुवीय व्यवस्थाः*** शक्ति व्यवस्था के संतुलन के विपरीत, बंधनमुक्त द्वि ध्रुवी व्यवस्था में शीत युद्ध की अवधि के दौरान विविध कर्ता थे। व्यवस्था की बुनियादी संरचना दो महाशक्तियों के नेतृत्व में दो बड़े प्रतिद्वंद्वी गुट थेः संयुक्त राज्य अमेरिका और सोवियत संघ। विचारधाराओं के संदर्भ में ये दो गुट मौलिक रूप से भिन्न थेः लोकतांत्रिक पूंजीवाद और साम्यवाद। दो गुटों के अलावा, अन्य कर्ता भी थे जैसे गुटनिरपेक्ष राज्य और संयुक्त राष्ट्र जैसे अंतर्राष्ट्रीय संगठन। दोनों महाशक्तियों ने परमाणु विनाश के खतरे के कारण प्रत्यक्ष युद्ध से परहेज किया।

ग) ***मजबूत द्विध्रुवी व्यवस्थाः*** मजबूत द्विध्रुवी व्यवस्था में बंधनमुक्त द्विध्रुवी व्यवस्था के जैसी आम तौर पर कई विशेषताएं होती हैं। उदाहरण के लिए, मजबूत द्विध्रुवी व्यवस्था की संरचना में दो प्रतिद्वंद्वी गुट हैं और दोनों गुटों के कर्ता पदानुक्रम में व्यवस्थित हैं। मजबूत द्विध्रुवी व्यवस्था को एक बंधनमुक्त द्विध्रुवी व्यवस्था में बदल दिया जाएगा यदि दोनों कर्ता गैर–पदानुक्रमित रूप से व्यवस्थित हों। एक अन्य महत्वपूर्ण विशेषता गुट कर्ताओं की तुलना में अन्य कर्ताओं की भूमिका है। संयुक्त राष्ट्र जैसे अंतर्राष्ट्रीय संगठन हाशिए पर चले जाएंगे और गुटनिरपेक्ष राज्य या तो अपना महत्व खो देंगे या मजबूत द्विध्रुवीय व्यवस्था में गायब हो जाएंगे।

घ) ***व्यापक (सार्वभौमिक) व्यवस्थाः*** सार्वभौमिक व्यवस्था तब संभव है जब द्विध्रुवी व्यवस्था गायब हो जाती है और संयुक्त राष्ट्र जैसे अंतर्राष्ट्रीय संगठन विश्व शांति बनाए रखने में अत्यधिक शक्तिशाली हो जाते हैं। यह व्यवस्था गणतन्त्र राज्यों के संगठन के इमैनुअल कांट के विचार से मेल खाती है जो कानून के शासन का पालन करते हैं। जो सार्वभौमिक व्यवस्था को विशिष्ट बनाता है वह इसकी प्रकृति और कार्य है। सार्वभौमिक व्यवस्था एकीकृत और एकजुट व्यवस्था होगी। इसमें न्यायिक, आर्थिक, राजनीतिक और प्रशासनिक कार्य करने की व्यवस्था होगी। ये कार्य संयुक्त राष्ट्र या ऐसे किसी भी अंतर्राष्ट्रीय संगठन द्वारा किए जा सकते हैं। इस व्यवस्था को सीमा पार से सहयोग और मानवीय हस्तक्षेप के एक उच्च स्तर द्वारा प्रस्तुत किया गया है।

ङ) ***अनुक्रमिक व्यवस्थाः*** यह व्यवस्था द्विध्रुवीय व्यवस्था के दो गुटों में से एक के टूटने से अस्तित्व में आती है। फिर अंतरराष्ट्रीय व्यवस्था को एक राजनीतिक अनुक्रम में पुनर्गठित किया जाता है और शेष गुट की विचारधारा को ध्वस्त गुट के सदस्यों पर लागू किया जाता है। बचे हुए गुट की विचारधारा और बदले हुए परिदृश्य में अंतरराष्ट्रीय संगठनों की भूमिका के आधार पर, श्रेणीबद्ध व्यवस्था या तो लोकतांत्रिक या सत्तावादी होगी।

च) ***इकाई वीटो व्यवस्थाः*** इकाई वीटो व्यवस्था वह है जिसमें सभी राज्य एक दूसरे को नष्ट करने की क्षमता रखते हैं, लेकिन उन सभी को हमले के परिणामों के बारे में पता हैः कि आक्रमण एक प्रतिशोधी हमले को गति देगा। प्रतिशोधात्मक कार्रवाई के बारे में चेतना प्रत्येक देश–राज्य को दूसरे देशों पर हमला करने से हतोत्साहित करती है। कपलान ने कहा कि संचार और प्रौद्योगिकी के क्षेत्र में प्रगति इकाई वीटो व्यवस्था के तहत एक आकस्मिक युद्ध के खतरे को कम करती है।

बोध प्रश्न 1

नोटः i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का उपयोग करें।

ii) अपने उत्तर के लिए इकाई का अंत देखें।

1) मोर्टन कपलान द्वारा निर्धारित छह अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्थाओं के नाम बताएं।

.....

.....

.....

.....

.....

5.3.2 केनेथ वाल्ट्ज का सिस्टम दृष्टिकोण

केनेथ वाल्ट्ज, जो कि नव–यथार्थवाद या 'संरचनात्मक यथार्थवाद' के संस्थापक जनक हैं, ने IR के लिए सिस्टम दृष्टिकोण की उन्नति में बहुत योगदान दिया है। अपनी 1954 की पुस्तक *मैन, द स्टेट, एंड वॉरः ए थियोरेटिकल एनालिसिस,* में वाल्ट्ज ने अंतरराष्ट्रीय संबंधों में तीन स्तरों के विश्लेषण प्रस्तुत किए। वे क्रमशः हैं, मनुष्य की स्वार्थी प्रकृति; राज्यों और संस्थाओं का व्यवहार; और अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था का दबाव। वाल्ट्ज ने आगे कहा कि उच्च राजनीति के मुद्दे, जैसे युद्ध अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था द्वारा निर्धारित किए जाते हैं। वाल्ट्ज के अनुसार, युद्ध को अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था द्वारा उकसाया जाता है, और राज्यों के नेताओं और राष्ट्र–राज्यों के व्यवहार को बदलकर इसे समाप्त नहीं किया जा सकता है। इसलिए, इस पुस्तक में वाल्ट्ज ने एक तर्क दिया कि अंतर्राष्ट्रीय राजनीति को समझने के लिए अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था के विश्लेषण की आवश्यकता थी। यह उनकी 1979 की पुस्तक, *थ्योरी ऑफ़ इंटरनेशनल पॉलिटिक्स* में था, कि वाल्ट्ज ने नव–यथार्थवाद और उनके सिस्टम दृष्टिकोण की मुख्य विशेषताएं निर्धारित कीं। इनका उल्लेख नीचे किया गया है ।

क) ***अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था की संरचनाः*** वाल्ट्ज के अनुसार, अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था इसकी संरचना और इसकी अंतःक्रियात्मक इकाइयों, अर्थात् राष्ट्र–राज्यों से बनी है। उनका मानना है कि अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था की संरचना तीन तत्वों से बनी हैः (i) क्रमिक सिद्धांत, (ii) इकाइयों का कार्य, और (iii) क्षमताओं का वितरण। संरचना का पहला तत्व इसका क्रमिक सिद्धांत है, और वाल्ट्ज के अनुसार, यह अराजकता है। यह अंतरराष्ट्रीय शांति बनाए रखने के लिए विश्व सरकार की अनुपस्थिति के कारण है। एक विश्व सरकार की अनुपस्थिति में, एक स्व–सहायता व्यवस्था के अलावा राष्ट्र–राज्यों के अस्तित्व को सुनिश्चित करने के लिए कोई तंत्र नहीं है। संरचना का तीसरा गुण अंतरराष्ट्रीय व्यवस्था में इकाइयों के बीच क्षमताओं का वितरण है। भौतिक क्षमताएं मुख्य रूप से सैन्य हथियार और जनशक्ति हैं। सैन्य संसाधनों की वृद्धि का समर्थन करने वाले आर्थिक संसाधनों के अलावा, उन्हें भौतिक क्षमता के रूप में भी माना जाता है।

ख) ***नियामक शक्ति के रूप में भौतिक क्षमताओं का वितरणः*** बाजार में 'अदृश्य हाथ' की तरह, अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था की संरचना भौतिक क्षमताओं के वितरण के माध्यम से राष्ट्र–राज्यों के व्यवहार को नियंत्रित करती हैं। यह कैसे काम करता है? हमने पहले ही देखा है कि संरचना का क्रमिक सिद्धांत अराजकता है, और राष्ट्र–राज्यों की सुरक्षा सुनिश्चित करने के लिए स्वयं सहायता एकमात्र साधन है। ये दो कारक राष्ट्र–राज्यों को एक सुरक्षा दुविधा में बंद कर देते हैं और उन्हें अपने प्रतिद्वंद्वियों की शक्ति को संतुलित करने के लिए क्षमताओं को बढ़ाने के लिए उकसाते हैं। संरचना की तीसरी विशेषता भौतिक क्षमताओं का वितरण है। यहां अंतर्राष्ट्रीय राजनीति में विकास के लिए भौतिक क्षमता एक नियामक शक्ति या उत्प्रेरक के रूप में कार्य करती है। उदाहरण के लिए, मान लीजिए कि जब कोई राष्ट्र–राज्य अपनी क्षमताओं को बढ़ाता है, तो उसके संभावित प्रतिद्वंद्वियों को अपनी सैन्य शक्ति को बढ़ाने करने के लिए मजबूर किया जाता है। गठबंधन या बैंडवागन को अधिक शक्तिशाली राज्य के साथ बनाया जाता है ताकि वे सुरक्षा सुनिश्चित कर सकें। कभी–कभी क्षमताओं का असमान वितरण कुछ राज्यों को उनके प्रतिद्वंद्वियों की तुलना में अधिक शक्तिशाली बना सकता है और यह युद्ध को प्रेरित कर सकता है। हालांकि, राष्ट्र–राज्यों के तर्कसंगत कर्ताओं के कारण उनका व्यवहार परिणामों के तर्क पर आधारित है। संक्षेप में, भौतिक क्षमताएं युद्ध, कूटनीतिक पहल, सैन्य गठजोड़ और बैंडवागन (अनुरूपता) के लिए उत्प्रेरक के रूप में कार्य करती हैं।

ग) ***अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था की स्वायत्तताः*** वाल्ट्ज के नव–यथार्थवाद के प्रमुख योगदानों में से एक 'निम्न राजनीति' (यानी, राष्ट्र–राज्यों के भीतर की राजनीति) और 'उच्च राजनीति' (अंतरराष्ट्रीय व्यवस्था की राजनीति) के बीच की कड़ी है। राष्ट्रीय या स्थानीय महत्व के सभी मुद्दे 'निम्न राजनीति' के दायरे में आते हैं। उदाहरण के लिए, बेरोजगारी, मुद्रास्फीति, पर्यावरणीय मुद्दे, मानवाधिकार, आदि, निम्न राजनीति का हिस्सा हैं। 'उच्च राजनीति' से संबंधित मुद्दों को संदर्भित करता है अंतर्राष्ट्रीय राजनीति जैसे युद्ध, रक्षा, राष्ट्रीय सुरक्षा और विदेश नीति। वाल्ट्ज के अनुसार, निम्न राजनीति अंतरराष्ट्रीय नीतियों को प्रभावित नहीं कर सकती। इसके अलावा, राष्ट्र–राज्य इकाइयाँ हैं, इसलिए, राजनीतिक व्यवस्थाओं की प्रकृति (जैसे, सत्तावादी, लोकतांत्रिक या वैचारिक झुकाव), राष्ट्र–राज्यों के आकार और उनकी क्षमताओं द्वारा अंतरराष्ट्रीय व्यवस्था में कोई अंतर नहीं ला सकती हैं। सभी राष्ट्र–राज्यों का कार्य अपनी राष्ट्रीय सुरक्षा को अंतरराष्ट्रीय अराजकता की स्थिति मे सुनिश्चित करना है। इसलिए, राजनीति के आंतरिक आयामों के बावजूद, सभी राष्ट्र–राज्य अपने विदेशी संबंधों के विषय में समान व्यवहार करते हैं। राष्ट्रीय राजनीति और अंतर्राष्ट्रीय राजनीति के बीच स्पष्ट अंतर करके, वाल्ट्ज का तर्क है कि अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था की संरचना भौतिक क्षमताओं के वितरण के माध्यम से राष्ट्र–राज्यों के व्यवहार को नियंत्रित करती है। संक्षेप में, वाल्ट्ज का सुझाव है कि अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था की संरचना राष्ट्र–राज्यों के व्यवहार को नियंत्रित करती है और यह संभव नहीं है कि राष्ट्र–राज्य अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था के कार्य को नियमित करते हैं। इसलिए, वाल्ट्ज का तर्क है कि अंतर्राष्ट्रीय राजनीति में विकास को समझने के लिए राजनीति के बाहरी आयामों (अंतरराष्ट्रीय व्यवस्था में गतिशीलता) की जांच करनी होगी। जहां तक वाल्ट्ज का सवाल है, अंतरराष्ट्रीय राजनीति को समझने के लिए घरेलू कारकों पर ध्यान केंद्रित करना एक न्यूनकारी दृष्टिकोण है। इसके बजाय, वाल्ट्ज ने अंतरराष्ट्रीय व्यवस्था में गतिशीलता की जांच करके अंतरराष्ट्रीय राजनीति को समझने के लिए एक रूपरेखा के रूप में नव–यथार्थवाद को स्थापित किया है, और इस प्रकार, अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था की स्वायत्तता स्थापित करने का प्रयास करता है।

बोध प्रश्न 2

नोटः i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का उपयोग करें।

ii) अपने उत्तर के लिए इकाई का अंत देखें।

1) केनेथ वाल्ट्ज के सिस्टम दृष्टिकोण की मुख्य विशेषताएं क्या हैं?

.....

.....

.....

.....

.....

5.3.3 कोहेन और नाय का व्यवस्था उपागम

रॉबर्ट ओ. कोहेन और जोसेफ की कृतियों ने अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था की नव–उदारवाद की समझ को स्थापित किया। उनकी संयुक्त पुस्तक, पॉवर एंड इंटरडिपेंडेंसः वर्ल्ड पॉलिटिक्स इन ट्रांज़िशन (1977, 2001), उन प्रक्रियाओं को व्यवस्थित रूप से जांचने के लिए सबसे शुरुआती कार्यों में से एक है, जिन्हें बाद में वैश्वीकरण के रूप में जाना जाने लगा। पुस्तक का प्रारंभिक विवरण यह है कि "हम अन्योन्याश्रय के युग में रहते हैं", सीमा पार परिवहन, संचार और व्यापार की बढ़ती गति के कारण। इस पुस्तक में, कोहेन और नाय अन्योन्याश्रितता को 'विभिन्न देशों में कर्ताओं या देशों के बीच पारस्परिक प्रभाव की स्थितियों के रूप में परिभाषित करते हैं। यह पुस्तक 'जटिल' अन्योन्याश्रयता के नव–उदारवादी विचार और अंतर्राष्ट्रीय राजनीति के लिए इसके निहितार्थ को विस्तृत करती है, विशेष रूप से एक अराजकतावादी अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था में इसके कार्यों को लेकर। कोहेन का नव–उदारवाद पर एक और शास्त्रीय काम है, आफ्टर हेगेमनीः को–ऑपरेशन एंड डिस्कोर्ड इन द वर्ल्ड पॉलिटिकल इकोनॉमी (1984)। जैसा कि इसका शीर्षक बताता है कि यह पुस्तक प्रस्तावित करती है कि प्रभावशाली सत्ता मे प्रमुख भूमिका के बिना भी राष्ट्र–राज्यों के बीच सहयोग संभव है।

कोहेन और नाय ने एक व्यवस्थागत सिद्धांत के रूप में नव–उदारवाद का विकास किया, जो बताता है कि कैसे अंतर्राष्ट्रीय संस्थान राष्ट्र–राज्यों के बीच पारस्परिक निर्भरता की सुविधा प्रदान करते हैं और राष्ट्र–राज्यों के व्यवहार को नियमित करते हैं। नव–उदारवाद के सिस्टम दृष्टिकोण को समझने के लिए, हमें अंतरराष्ट्रीय संस्थानों, संगठनों, और नव–उदारवाद के अनुसार शासन जैसी अवधारणाओं को समझना होगा। अंतर्राष्ट्रीय संस्थानों को 'नियमों, सिद्धांतों और अपेक्षाओं के सेट के रूप में परिभाषित किया जाता है जो अंतर्राज्यीय संबंधों को नियंत्रित करते हैं'। उदाहरण के लिए, उदार व्यापार व्यवस्था 'एक अंतरराष्ट्रीय संस्थान है क्योंकि इसमें उस उद्देश्य और अपेक्षाओं को पूरा करने के लिए कुछ नियम और सिद्धांत हैं जो राज्यों को अंतर्राष्ट्रीय व्यापार के सुचारू कामकाज को सुनिश्चित करने के लिए अपने बाजार खोलते हैं। यहां, अंतर्राष्ट्रीय संस्था का कार्य राज्यों को अंतःक्रिया करने और पारस्परिक रूप से लाभकारी समझौतों में प्रवेश करने में मदद करता है। अंतर्राष्ट्रीय संगठन अंतर्राष्ट्रीय संस्थानों का औपचारिक मूर्त रूप हैं। दूसरे शब्दों में, अंतर्राष्ट्रीय संस्था एक व्यापक क्षेत्र है, और इसकी चिंता के तहत एक अंतरराष्ट्रीय संगठन है। उदाहरण के लिए, विश्व व्यापार संगठन एक अंतरराष्ट्रीय संगठन है, जिसका गठन एक अंतरराष्ट्रीय संस्था के उद्देश्य से सेवा करने के लिए किया जाता है, अर्थात्, 'उदार व्यापार व्यवस्था'। अंतरराष्ट्रीय संगठन एक मुख्यालय और अन्य कार्यालयों, शासी परिषद और कर्मचारियों, बजट और एजेंसी के साथ चित्रित किया जाता है ताकि उसके

सदस्य राज्यों के खिलाफ कार्रवाई की जा सके। संयुक्त राष्ट्र (UN), अंतर्राष्ट्रीय मुद्रा कोष (IMF), विश्व स्वास्थ्य संगठन (WHO) अंतर्राष्ट्रीय संगठनों के उदाहरण है। एक अन्य प्रमुख शब्द, जिसकी अक्सर नव–उदारवादियों द्वारा चर्चा की जाती है, अंतर्राष्ट्रीय शासन हैं। अंतर्राष्ट्रीय शासन शब्द का उपयोग किसी विशेष मुद्दे–क्षेत्र के भीतर नियमों और मानदंडों को संदर्भित करने के लिए किया गया है। उदाहरण के लिए, जलवायु परिवर्तन शासन वैश्विक जलवायु परिवर्तन को कम करने के लिए नियमों और मानदंडों को नियंत्रित करता है। उसी तरह, परमाणु अप्रसार व्यवस्था का उद्देश्य परमाणु हथियारों और हथियारों की तकनीक के प्रसार को रोकना है, और ट्रिप्स (TRIPS) शासन बौद्धिक संपदा अधिकारों के व्यापार–संबंधित पहलुओं से संबंधित है। शीत युद्ध की समाप्ति के बाद से अंतर्राष्ट्रीय संस्थानों की उपस्थिति में काफी वृद्धि हुई है। औपचारिक अंतरराष्ट्रीय संगठनों की संख्या 1970 के दशक में तीन सौ से बढ़कर 21 वीं सदी के प्रारंभ में छह हजार हो गई थी। अंतर्राष्ट्रीय संस्थानों, अंतर्राष्ट्रीय संगठनों और अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्थाओं का कार्य अन्योन्याश्रयता को मजबूत करता है। कोहेन नाय के व्यवस्था उपागम की मुख्य विशेषताएँ निम्न प्रकार से हैं ।

क) ***अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था की संरचनाः*** जहां तक वाल्ट्ज का संबंध है, अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था इसकी संरचना और देश–राज्यों से इसकी अंतःक्रियात्मक इकाइयों के रूप में बनी है। हालांकि, कोहेन और नाय के अनुसार, राज्य अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था में एकमात्र केंद्रीय कर्ता नहीं हैं, बल्कि वे अंतरराष्ट्रीय संस्थानों के दायरे का विस्तार अंतर्राष्ट्रीय संस्थानों और गैर–राज्य कर्ताओं को अपने घटकों में शामिल करके करते हैं। आज यह बहुत स्पष्ट है कि अंतरराष्ट्रीय संस्थाएं, गैर–राज्य कर्ता जैसे कि अंतरराष्ट्रीय निगम और वैश्विक नागरिक समाज समूह राष्ट्र–राज्यों पर अपना प्रभाव बढ़ा रहे हैं। इसलिए, नव–उदारवादी अंतरराष्ट्रीय संस्थानों, संगठनों, शासन, अंतरराष्ट्रीय निगमों और अंतरराष्ट्रीय संबंधों में नागरिक समाज समूहों द्वारा निभाई जा रही भूमिका का विश्लेषण करते हैं।

ख) ***अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था का स्वरूपः*** कोहेन और नाय ने नव–यथार्थवादियों के साथ इस विश्वास को साझा किया कि अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था की प्रकृति अराजक है। हालांकि, वे एक ऐसा योग (जोड़) बनाते हैं कि अन्योन्याश्रयता भी अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था की एक संरचनात्मक विशेषता है। दूसरे शब्दों में, कोहेन और नाय दोनों का तर्क है कि अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था एक ही समय में अराजक और अन्योन्याश्रित है। अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था इस अर्थ में अराजक है कि संप्रभु राष्ट्र–राज्यों के ऊपर कोई विश्व सरकार नहीं है और सीमा पार परिवहन, संचार, व्यापार की बढ़ती गति और अंतर्राष्ट्रीय संगठनों की बढ़ती संख्या सभी को दिखाती है कि "हम परस्पर निर्भरता के युग में रहते हैं।'' यह मानते हुए कि नव–यथार्थवादियों के साथ सहमति है कि अराजकता एक समस्या है क्योंकि यह राष्ट्र–राज्यों के बीच संघर्ष को गति प्रदान करता है, कोहेन और नाय को अन्योन्याश्रय में आशा है कि यह राष्ट्र–राज्यों के बीच सहयोग को संभव बनाता है, जो अंततः अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था की प्रकृति को बदल देता है।

ग) ***अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था में नियामक शक्तिः*** कोहेन और नाय का सुझाव है कि संस्थान अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था में नियामक शक्ति के रूप में कार्य कर रहे हैं। संस्थाएँ ऐसे मानदंड बनाती हैं जो राष्ट्र–राज्यों पर बाध्यकारी होते हैं और जो राष्ट्र–राज्यों के व्यवहार को प्रभावित करते हैं और अंतर्राष्ट्रीय राजनीति के पैटर्न को बदलते हैं। उदाहरण के लिए, भारत सहित कई राष्ट्र–राज्यों को बौद्धिक संपदा पर डब्ल्यूटीओ के दिशानिर्देशों के अनुरूप अपने पेटेंट कानूनों में संशोधन करना पड़ा। जटिल अंतर निर्भरता के इस युग में संस्थानों की भूमिका बढ़ रही है और अंतरराष्ट्रीय संगठनों, अंतरराष्ट्रीय निगमों और वैश्विक नागरिक समाज समूहों सहित राष्ट्र–राज्यों के

अलावा कई कर्ताओं की उपस्थिति है। अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में गैर–राज्य कर्ताओं की बढ़ती भूमिका का सर्वोत्कृष्ट उदाहरण ग्रीनपीस है, जो एक अंतरराष्ट्रीय संगठन है जो वैश्विक पर्यावरण की रक्षा करने और शांति को बढ़ावा देने में लगा हुआ है। वे पर्यावरण, परमाणु परीक्षण आदि से संबंधित मुद्दों पर जनता की राय हासिल करके दुनिया भर की सरकारों पर दबाव बनाने में सफल रहे हैं।

बोध प्रश्न 3

नोटः i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का उपयोग करें।

ii) अपने उत्तर के लिए इकाई का अंत देखें।

1) कोहेन और नाय के व्यवस्था उपागम पर एक संक्षिप्त नोट लिखें।

.....

.....

.....

.....

.....

5.3.4 अलेक्जेंडर वेंट का व्यवस्था उपागम

अलेक्जेंडर वेंड्ट द्वारा स्थापित संरचनात्मक रचनावाद, उनके व्यवस्था उपागम के लिए जाना जाता है। IR सिद्धांत के रूप में रचनावाद का तर्क है कि अंतर्राष्ट्रीय संबंध एक सामाजिक निर्मिति है। यह सैन्य क्षमताओं और आर्थिक संसाधनों जैसे भौतिक कारकों के बजाय अंतरराष्ट्रीय संबंधों के निर्माण में संस्कृति, सामाजिक मूल्य, पहचान, मान्यताओं, नियमों, और भाषा जैसे सांकेतिक कारकों की भूमिका पर जोर देता है। भले ही रचनावाद 1980 के दशक के उत्तरार्ध में IR में उत्तर–आधुनिकतावाद/उत्तर–संरचनावाद की लहर में उभरा, अलेक्जेंडर वेंड्ट ने थोड़ा विचलन लिया और अपने रचनावाद (यानी संरचनात्मक रचनावाद) को नव–यथार्थवाद और नव–उदारवाद की कुछ बुनियादी मान्यताओं के साथ संगत किया। वेंडेट के प्रमुख कार्य उनके लेख हैं, अनारकी इज वॉट स्टेट्स मेक ऑफ इटः द सोशल कंस्ट्रक्शन ऑफ पावर पॉलिटिक्स (1992), और उनकी पुस्तक, सोशल थ्योरी ऑफ़ इंटरनेशनल पॉलिटिक्स (1999)। वेंट के व्यवस्था उपागम की मुख्य विशेषताएँ निम्नलिखित हैं ।

क) ***अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था की संरचनाः*** नव–यथार्थवाद और नव–उदारवाद की तरह, अलेक्जेंडर वेंड्ट का संरचनात्मक रचनावाद यह मानता है कि अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था इसकी संरचना और राष्ट्र–राज्यों से बनी है। हालांकि, वेंडेट संरचना के तत्वों पर नव–यथार्थवाद और नव–उदारवाद से भिन्न मत रखते है । उनका तर्क है कि संरचना सामाजिक रिश्तों से बनी है। सामाजिक संबंध साझा ज्ञान, सामाजिक व्यवहारों और भौतिक संसाधनों से युक्त होते हैं। साझा या अंतःविषयक ज्ञान और सामाजिक व्यवहार यह परिभाषित करते हैं कि अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था में एक राष्ट्र–राज्य के लिए शत्रु, प्रतिद्वंद्वी और मित्र कौन हैं। उदाहरण के लिए, एक–दूसरे के बारे में साझा जानकारी और उनके व्यवहार के अनुसार संयुक्त राज्य अमेरिका और उत्तर कोरिया को सूचित करते हैं कि वे दोनों एक–दूसरे के 'दुश्मन' हैं। यूरोपीय संघ के अधिकांश सदस्य राज्य एक–दूसरे को 'मित्र' मानते हैं। भौतिक संसाधन साझा ज्ञान और व्यवहार के अनुसार अर्थ ग्रहण करते हैं। उदाहरण के लिए, उत्तर कोरिया का परमाणु विकास कार्यक्रम निश्चित रूप से संयुक्त राज्य अमेरिका को तंग करेगा। यूरोपीय संघ में एक सदस्य राज्य के सैन्य बुनियादी ढांचे का बढ़ना अपने समकक्षों के बीच किसी

भी तनाव का कारण नहीं है, क्योंकि यह उनके लिए कोई खतरा उत्पन्न नहीं करता है।

ख) ***नियामक और आवश्यक शक्ति के रूप में विचारशील कारकः*** जहां तक वेंडेट का संबंध है, पहचान, मानदंड, संस्कृति आदि जैसे वैचारिक कारक, नियामक के साथ–साथ आवश्यक शक्ति के रूप में कार्य कर रहे हैं जो अंतरराष्ट्रीय व्यवस्था में राष्ट्र के व्यवहार को प्रभावित करते हैं। उदाहरण के लिए, 'लोकतंत्र' के रूप में एक राष्ट्र–राज्य की पहचान यह बताती है कि इसे दुनिया भर में मानव अधिकारों और लोकतांत्रिक मूल्यों के लिए खड़ा होना चाहिए। आवश्यक कारक राष्ट्र–राज्यों के हितों का गठन करते हैं। दूसरे शब्दों में, वैचारिक कारक राष्ट्र–राज्यों के हितों का गठन करते हैं, और यह राष्ट्र–राज्यों को अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था में उपयुक्त व्यवहार के बारे में भी सूचित करते हैं ।

ग) ***अराजकता का परिणामः*** वेंड्ट नव–यथार्थवाद और नव–उदारवाद से सहमत हैं कि अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था की प्रकृति अराजक है। हालाँकि, इसके परिणाम के बारे में उनकी एक अनूठी व्याख्या है। वाल्ट्ज की नीरसता अराजकता की ओर एक निराशावादी दृष्टिकोण रखती है और सुझाव देती है कि सुरक्षा सुनिश्चित करने के लिए स्व–सहायता एकमात्र तंत्र है। यह अराजकता के परिणाम पर एकतरफा तस्वीर देता है, 'सभी के खिलाफ युद्ध की स्थिति'। हालांकि, कोहेन और नाय आशावादी हैं कि अराजकता के दुष्प्रभाव को संस्थानों के माध्यम से कम किया जा सकता है। इसके विपरीत, वेंडेट अराजकता के परिणाम के बारे में न तो निराशावादी है और न ही आशावादी है। इसके बजाय, वह इस संबंध में अज्ञेयवादी है और कहता है कि 'अराजकता वह है जैसा कि राज्य इसको बनाते हैं', जो इंगित करता है कि अराजकता का अर्थ और परिणाम राष्ट्र–राज्यों के बीच संबंधों की प्रकृति पर निर्भर हैं। वेंडेट आगे बताते हैं कि अराजकता तीन प्रमुख रूप ले सकती हैः होब्सवादी , लॉकवादी और कांतवादी। शत्रु होब्सवादी अराजकता का निर्माण करते हैं जो नव–यथार्थवाद द्वारा चित्रित अराजकता के समान है। राष्ट्र–राज्य, जो होब्सवादी अराजकता में असुरक्षित हैं और कभी–कभी विश्व शांति के लिए खतरा पैदा करते हैं। लॉकवादी अराजकता कम प्रतिस्पर्धी है और कुछ मायनों में अराजकता के करीब है जो नव–यथार्थवाद द्वारा निर्धारित है। दोस्तों के बीच रिश्ते कांतवादी अराजकता पैदा करते हैं, जो सौहार्दपूर्ण है और शांति के लिए कोई खतरा नहीं है।

5.3.5 इमैनुअल वालरस्टीन का व्यवस्था उपागम

इमैनुएल वालरस्टीन के व्यवस्था उपागम, जिसे विश्व–व्यवस्था उपागम के रूप में जाना जाता है, निर्भरता सिद्धांत का व्यापक संस्करण है। वालरस्टीन ने निम्नलिखित पुस्तकों के माध्यम से अपने सिस्टम के दृष्टिकोण को निर्धारित कियाः मॉडर्न वर्ल्ड–सिस्टम, वॉल्यूम 1: कैपिटलिस्ट एग्रिकल्चर अँड द ओरिजिंस ऑफ द यूरोपियन वर्ल्ड–एकोनोमी इन द सिक्सटीन्थ सेंचुरी (1974), द कैपिटलिस्ट वर्ल्ड इकॉनमी (1979), द मॉडर्न वर्ल्ड–सिस्टम, वॉल्यूम 2: मर्चंटलिज़्म अँड द कोनसोलडेशन ऑफ द यूरोपीयन वर्ल्ड–इकॉनमी, 1600–1750 (1980), द मॉडर्न वर्ल्ड–सिस्टम, वॉल्यूम 3: द सेकंड एरा ऑफ ग्रेट एक्सपैंसन ऑफ द कपिटलिस्ट वर्ल्ड–इकॉनमी, 1730–1840 (1989), द मॉडर्न वर्ल्ड–सिस्टम, वॉल्यूम 4: सेंट्रीस्ट लिबरलिज़्म ट्रम्पहंट, 1789–1914 (2011)।

इमैनुअल वालरस्टीन के अनुसार, वर्तमान या आधुनिक विश्व–व्यवस्था एक पूंजीवादी है, जो 1450 और 1650 के बीच की अवधि के दौरान यूरोप में उभरा (इस अवधि को लंबी सोलहवीं शताब्दी के रूप में भी जाना जाता है)। उपनिवेशीकरण की प्रक्रिया के माध्यम से, इस व्यवस्था को उत्तर और दक्षिण अमेरिका, एशिया और अफ्रीका तक विस्तारित किया

गया था और इस तरह दुनिया के हर क्षेत्र को पूंजीवादी व्यवस्था में एकीकृत किया गया था। इसलिए, वालरस्टीन का मूल तर्क यह है कि दुनिया स्वतंत्र और अलग राष्ट्र–राज्यों का समूह नहीं है। इसके बजाय, राष्ट्र–राज्य एक बड़ी व्यवस्था (यानी, विश्व–व्यवस्था) का हिस्सा हैं, जो कि अपेक्षाकृत स्थिर और राजनीतिक संबंधों का समूह है, जिसे वैश्विक पूंजी द्वारा विनियमित किया जा रहा है। इसलिए उनका सुझाव है कि प्रत्येक राष्ट्र–राज्य के भीतर के घटनाक्रमों पर पूरी तरह से ध्यान केंद्रित करने से विश्व–व्यवस्था के घटनाक्रमों की स्पष्ट तस्वीर सामने नहीं आएगी, बल्कि हमें विश्व व्यवस्था की समग्र रूप से, इसके विनियमित शक्तियों और इसके घटकों की अंतःक्रिया की जांच करनी होगी। वालरस्टीन के व्यवस्था उपागम की निम्न प्रमुख विशेषताएं हैं।

क) ***आधुनिक विश्व–व्यवस्था की संरचनाः*** वालरस्टीन के अनुसार आधुनिक विश्व–व्यवस्था के प्रमुख घटक आर्थिक क्षेत्र, राष्ट्र–राज्य, सामाजिक वर्ग और स्थिति समूह हैं। आर्थिक क्षेत्र श्रम के विभाजन के आधार पर भौगोलिक क्षेत्रों का वर्गीकरण है (यानी, आर्थिक क्षेत्र मुख्य रूप से प्राथमिक वस्तुओं और सबसे उन्नत वस्तुओं के विनिर्माण पर केंद्रित क्षेत्रों के उत्पादन में लगे हुए हैं)। वालरस्टीन का मानना है कि श्रम के विभाजन के आधार पर तीन आर्थिक क्षेत्र हैं, और वे क्रमशः हैंः 'मूल', 'परिधीय' और 'अर्ध–परिधीय'। 'मूल' दुनिया में तकनीकी रूप से उन्नत क्षेत्र है, या 'वैश्विक उत्तर' के रूप में जाना जाता है। 'मूल'सबसे उन्नत वस्तुओं के उत्पादन में विशेषज्ञता और पूंजी–गहन उत्पादन, अत्याधुनिक तकनीकों का आधिपत्य और उच्च विकसित उद्योगों द्वारा प्रस्तुत किया जाता है। इन कारकों के कारण, 'मूल' को आर्थिक गतिविधियों से उच्च लाभ मिलता है। 'मूल' का प्रतिनिधित्व पश्चिमी यूरोप, संयुक्त राज्य अमेरिका और जापान द्वारा किया जाता है। इसके विपरीत, 'परिधीय' दुनिया में सबसे कम विकसित क्षेत्र हैं, और उन्हें 'ग्लोबल साउथ' के रूप में भी जाना जाता है। 'परिधीय' प्राथमिक वस्तुओं के उत्पादन में लगा हुआ है। 'परिधीय' आर्थिक क्षेत्र अपेक्षाकृत कम तकनीकी रूप से परिष्कृत और 'कोर' की तुलना में अधिक गहन है। इन कारणों के कारण, 'परिधीय' को अपनी उपज से कम लाभ मिलता है। 'परिधीय' का प्रतिनिधित्व लैटिन अमेरिका, एशिया और अफ्रीका के अधिकांश क्षेत्रों द्वारा किया जाता है। 'अर्ध–परिधीय' एक ऐसा क्षेत्र है जिसमें लगभग आधा "कोर" और आधा "परिधीय–जैसे" गतिविधियों का मिश्रण होता है। 'अर्ध–परिधीय 'अर्थव्यवस्थाओं के उदाहरण भारत, चीन और दक्षिण अफ्रीका है। आधुनिक विश्व–व्यवस्था का दूसरा घटक राष्ट्र–राज्य है। आधुनिक विश्व–व्यवस्था राजनीतिक रूप से एक संप्रभु और क्षेत्रीय रूप से बाध्य राष्ट्र–राज्यों में संगठित है। आधुनिक विश्व–व्यवस्था का तीसरा घटक सामाजिक वर्ग है। पूंजीवादी विश्व–व्यवस्था में, सामाजिक वर्ग उत्पादन के साधनों के लिए लोगों के संबंधों के आधार पर बनते हैं। जो उत्पादन के साधन के मालिक हैं वे पूँजीपति हैं और जो इससे वंचित हैं वे श्रमिक हैं। आधुनिक विश्व–व्यवस्था का चौथा घटक स्थिति समूह है, एकजुटता पर आधारित सामाजिक समूह सांस्कृतिक पहचान से उत्पन्न होते हैं। धर्म, भाषा, नस्ल या जातीयता के आधार पर सामाजिक विभाजन इस श्रेणी से संबंधित हैं।

ख) ***आधुनिक विश्व–व्यवस्था का स्वरूपः*** वालरस्टीन के अनुसार, आधुनिक विश्व–व्यवस्था पूंजीवादी है और इस व्यवस्था के तहत आर्थिक शक्ति उन लोगों के हाथों में रहती है जो उत्पादन के साधन के मालिक हैं। चूंकि उत्पादन के साधनों (व्यक्तियों, निजी निगमों और राज्य संगठनों) के मालिक अधिकतम लाभ के विनियोग से ग्रस्त हैं, पूंजीवादी आधुनिक विश्व–व्यवस्था स्वाभाविक रूप से शोषणकारी है। पूंजीवादी श्रमिकों का शोषण करते हैं और कोर परिधीय का शोषण करते हैं, जिससे विश्व अर्थव्यवस्था में अत्यधिक आर्थिक असमानताएं पैदा होती हैं।

ग) ***आधुनिक विश्व–व्यवस्था में नियामक शक्तिः*** आधुनिक विश्व–व्यवस्था में नियामक शक्ति वैश्विक पूंजी है, जो दुनिया भर में आर्थिक गतिविधियों का आयोजन करती है। विश्व–व्यवस्था के सिद्धांतकारों सहित अधिकांश मार्क्सवादी विचारक, वैश्वीकरण को एक आर्थिक संक्रमण के रूप में मानते हैं जिसमें वैश्विक पूंजी की आवश्यकताओं को दुनिया भर में नव–उदारवादी आर्थिक कार्यक्रमों के कार्यान्वयन के माध्यम से पूरा किया जाता है। इस हालत में, परिधीय में राष्ट्र–राज्यों को वैश्विक पूंजी के हितों के अनुसार, अंतर्राष्ट्रीय मुद्रा कोष (IMF) और अंतरराष्ट्रीय निगमों जैसे अंतरराष्ट्रीय संगठनों द्वारा प्रतिबंधित किया जाता है। उदाहरण के लिए, प्डथ द्वारा प्रस्तावित संरचनात्मक समायोजन कार्यक्रम अपने कल्याणकारी कार्यक्रमों को रोल–बैक करने के लिए वैश्विक दक्षिण में कई राष्ट्र–राज्यों को मजबूर करते हैं। एक राष्ट्र–राज्य के विशेषाधिकार को अपने अधिकार क्षेत्र के तहत मामलों के बारे में निर्णय लेने से प्रभावित करके, वैश्विक पूंजी ने दिखाया है कि यह राज्य संप्रभुता की अवधारणा को चुनौती देने में सक्षम है।

बोध प्रश्न 4

नोटः i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का उपयोग करें।

ii) अपने उत्तर के लिए इकाई का अंत देखें।

1) आधुनिक विश्व–व्यवस्था पर एक संक्षिप्त नोट लिखें।

.....

.....

.....

.....

.....

5.4 सारांश

संक्षेप में, 1950 और 1960 के दशक में व्यवहार क्रांति ने राजनीति विज्ञान और IR के लिए सिस्टम दृष्टिकोण की शुरुआत की। डेविड ईस्टन और गेब्रियल अल्मोन्द को राजनीति विज्ञान के लिए सिस्टम दृष्टिकोण के समर्थकों के रूप में माना जाता है। उसी समय, IR के प्रमुख सिस्टम सिद्धांतकार मॉर्टन कापलान, केनेथ वाल्ट्ज, रॉबर्ट कोहेन, जोसेफ नाय, अलेक्जेंडर वेन्ड्ट और इमैनुअल वालरस्टीन हैं। IR के लिए अधिकांश सिस्टम सिद्ध ांतकार एक एकीकृत पूर्ण के रूप में अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था को देखते हैं, इसकी संरचना और देश–राज्यों को इसकी प्राथमिक इकाइयों के रूप में बनाया गया है। उनका यह भी तर्क है कि सिस्टम में राष्ट्र–राज्यों के व्यवहार को नियंत्रित करने के लिए एक तंत्र है, इसलिए, अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में विकास घरेलू कारकों के परिणाम के बजाय अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था के कार्य का परिणाम है। IR के लिए सिस्टम दृष्टिकोण का महत्व यह है कि यह अंतर्राष्ट्रीय संबंधों का विश्लेषण करने के लिए एक अलग रूपरेखा तैयार करता है।

5.5 संदर्भ

चिरौज़ी, मिशेल (2012). *रियालिज़्म, इन ऐन इंटरोडकसन टू इन्टरनेशनल रिलेशन्स,* सेकंड एडीशन , कैम्ब्रिजः कैम्ब्रिज यूनिवर्सिटी प्रेस.

चोई, ह्यसुन (2011). *सिस्टमिज्म, इन 21स्ट सेंचुरी पॉलिटिकल साइंस : ए रेफेरेंस हैंडबुक.* वॉल्यूम 1. लॉस एंजिल्सः सेज .

फिशर, जॉन आर (2011). *सिस्टम्स थ्योरी एंड स्ट्रक्चरल फंक्शनलिज्म, इन 21स्ट सेंचुरी पोलिटिकल साइंस : ए रेफेरेंस हैंडबुक.* वॉल्यूम 1. लॉस एंजिल्सः सेज.

हैरिसन, लिसा; एड्रियन लिटिल; और एडवर्ड लॉक (2015). *पॉलिटिक्सः द की कोनसेप्ट,* ऑक्सनः रूटलेज.

इशियमा, जॉन टी. (2012). *कोम्परेटिव पॉलिटिक्स : प्रिंसिपल्स ऑफ डेमोक्रेसी अँड डेमोक्रेटाइजेशन.* ऑक्सफोर्डः विले–ब्लैकवेल.

जैक्सन, रॉबर्ट; और जॉर्ज सोरेंसन (2016). *इंटरोंडकसन टु इन्टरनेशनल रिलेशन्स : थीयरिज अँड अपरोचेस.* सिक्स्थ एडिशन. ऑक्सफोर्डः ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस.

शैनन, थॉमस आर (2018). *ऐन इंटरोंडाकसन टु ड वर्ल्ड–सिस्टम पर्सपेक्टिव.* सेकंड एडिशन , न्यूयॉर्कः रूटलेज.

टेलो, मारियो (2016). *इन्टरनेशनल रिलेशन्स : ए यूरोपीयन पर्सपेक्टीव्ज.* ऑक्सनः रूटलेज.

5.6 बोध प्रश्नों के उत्तर

बोध प्रश्न 1

1. अपने उत्तर में दर्शाएँ–
   - शक्ति संतुलन व्यवस्था
   - बंधनमुक्त द्विध्रुवीय व्यवस्था
   - मजबूत द्विध्रुवीय व्यवस्था
   - व्यापक व्यवस्था
   - अनुक्रमिक व्यवस्था
   - इकाई वीटो व्यवस्था

बोध प्रश्न 2

1. अपने उत्तर मे लिखें
   - अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था की संरचना
   - नियामक शक्ति के रूप में भौतिक क्षमताओं का वितरण
   - अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था की स्वायत्तता

बोध प्रश्न 3

1. अपने उत्तर में लिखें
   - अंतर्राष्ट्रीय संस्थान राष्ट्र–राज्यों के बीच निर्भरता बढ़ाते हैं
   - राज्यों को बातचीत करने और परस्पर लाभकारी समझौतों में प्रवेश करने में मदद करता है

बोध प्रश्न 4

1. अपने उत्तर में लिखें–
   - दुनिया स्वतंत्र और अलग राज्यों का सेट नहीं है
   - राष्ट्र राज्य एक बड़ी व्यवस्था का हिस्सा है
   - एक पूर्ण प्रणाली के रूप में विश्व व्यवस्था की जांच करनी होगी

इकाई 6 निर्भरता सिद्धांत*

संरचना

6.0 उद्देश्य

6.1 प्रस्तावना

6.2 निर्भरता सिद्धांत के विभिन्न संस्करण

- 6.2.1 मध्यम
- 6.2.2 अतिवादी
- 6.2.3 विश्व–व्यवस्था सिद्धांत

6.3 निर्भरता सिद्धांत की प्रमुख अवधारणाएं

- 6.3.1 ऐतिहासिक प्रक्रिया के परिणाम के रूप में निर्भरता
- 6.3.2 कोर, परिधि, अर्ध–परिधि और परिक्षेत्र अर्थव्यवस्था
- 6.3.3 उदारवादी सिद्धांतों की आलोचना के रूप में निर्भरता का सिद्धांत
- 6.3.4 आधुनिकीकरण सिद्धांत की आलोचना
- 6.3.5 अविकसितता का विकास
- 6.3.6 नव–उदारवादी वैश्वीकरण निर्भरता के संस्थापक के रूप में

6.4 आलोचना

6.5 सारांश

6.6 सन्दर्भ

6.7 बोध प्रश्नों के उत्तर

6.0 उद्देश्य

इस इकाई में, आप निर्भरता (डिपेंडेनिया) सिद्धांत पढ़ेंगे। इकाई निर्भरता सिद्धांत की आलोचनाओं की भी जांच करती है। इस इकाई का अध्ययन करने के बाद, आप निम्न कार्य कर सकेंगे:

- निर्भरता सिद्धांत के मूल और प्रमुख संस्करणों की व्याख्या
- निर्भरता सिद्धांत में प्रमुख अवधारणाओं की जांच
- निर्भरता सिद्धांत की आलोचना

6.1 प्रस्तावना

1950 के दशक के दौरान लैटिन अमेरिका में निर्भरता का सिद्धांत सामाजिक–आर्थिक और राजनीतिक विकास के उदारवादी सिद्धांतों के आलोचक के रूप में उभरा। बाहरी प्रभाव के कारण राष्ट्र–राज्य के आर्थिक पिछड़ेपन की व्याख्या के रूप में निर्भरता सिद्धांत को परिभाषित किया जा सकता है। थियोटोनियो डॉस सैंटोस (1936–2018), निर्भरता सिद्धांत के प्रमुख समर्थकों में से एक थे। वे इसे एक ऐतिहासिक स्थिति के रूप में परिभाषित करते हैं जो कुछ देशों के पक्ष में विश्व अर्थव्यवस्था की संरचना को आकार देता है जिससे दूसरों के विकास पर प्रतिकूल प्रभाव पड़ता है। निर्भरता एक ऐसी स्थिति है जिसमें किसी देश की अर्थव्यवस्था दूसरे देश की अर्थव्यवस्था के विकास और विस्तार से अनुकूलित होती है। निर्भरता सिद्धांत वैश्विक दक्षिण में देशों के लगातार आर्थिक पिछड़ेपन और

* डा. रोशन वर्धीज, शोध छात्र, इग्नू, नई दिल्ली

अविकसितता के कारणों को समझने और समझाने का प्रयास करता है और इस समस्या को हल करने के लिए सुझाव देता है।

6.2 निर्भरता सिद्धांत के विभिन्न संस्करण

निर्भरता एकल एकीकृत सिद्धांत नहीं है, बल्कि यह कुछ देशों/क्षेत्रों में जारी आर्थिक निर्भरता और अविकसितता का अध्ययन करने के लिए सिद्धांतों या रूपरेखाओं का एक समूह है और इसकी सामाजिक, सांस्कृतिक, आर्थिक और विदेश पर प्रभाव की समझ है। निर्भरता सिद्धांत के विद्वानों को कई शिविरों में विभाजित किया गया है। इसमें राउल प्रीबिश द्वारा मध्यम संस्करण का प्रतिनिधित्व किया गया है, अतिवादी (रेडिकल) या मार्क्सवादी–लेनिनवादी संस्करण आंद्रे गौंडर फ्रैंक द्वारा प्रचारित है, और एक अधिक व्यापक विश्व सिस्टम सिद्धांत इमामुएल वालरस्टीन द्वारा निर्धारित किया गया है।

6.2.1 मध्यम संस्करण

राउल प्रीबिश (1901–1986) के कार्यों ने निर्भरता सिद्धांत को उत्पन्न करने में एक प्रमुख भूमिका निभाई। राउल प्रीबिशि अर्जेंटीना के अर्थशास्त्री थे और अपने कैरियर के दौरान उन्होंने अर्थशास्त्र के प्रोफेसर के रूप में कार्य किया, अर्जेंटीना सेंट्रल बैंक के महानिदेशक, लैटिन अमेरिका (म्ब्स्।) के लिए संयुक्त राष्ट्र आर्थिक आयोग के प्रमुख, और व्यापार और संयुक्त राष्ट्र सम्मेलन विकास (न्छब्ज।क, अंकटाड) के सचिव। म्ब्स्। के कार्यकारी सचिव के रूप में अपने कार्यकाल के दौरान, प्रेस्बिश ने एक जमीनी अध्ययन किया, जिसका शीर्षक था, द इकोनॉमिक डेवलपमेंट ऑफ लैटिन अमेरिका एंड इट्स प्रिंसिपल प्रॉब्लम्स (1950), जो लैटिन अमेरिकी देशों के आर्थिक पिछड़ेपन की जांच थी।

प्रीबिश के अनुसार, यह विकसित देशों के साथ व्यापार की प्रतिकूल 'शर्तें' (TOT) हैं जिन्होंने ऐतिहासिक रूप से लैटिन अमेरिकी देशों की आर्थिक स्थिति को खराब कर दिया है। टीओटी किसी देश की निर्यात कीमतों और उसकी आयात कीमतों के बीच का अनुपात है। जबकि लैटिन अमेरिकी देश प्राथमिक वस्तुओं के उत्पादक हैं, वे इसे औद्योगिक रूप से उन्नत देशों को निर्यात करते हैं। इन प्राथमिक वस्तुओं को संसाधित और औद्योगिक रूप से उन्नत देशों में तैयार उत्पादों में बदल दिया जाता है। ये तैयार उत्पाद लैटिन अमेरिकी क्षेत्र सहित विकासशील देशों को निर्यात किए जाते हैं। दूसरे शब्दों में, देश अपने प्राथमिक वस्तुओं को सस्ते दामों पर निर्यात करते हैं और तैयार उत्पादों को उच्च कीमतों पर आयात करते हैं और इससे उनकी अर्थव्यवस्था पर प्रतिकूल प्रभाव पड़ता है। हंस वोल्फगैंग सिंगर (1910–2006) के साथ किए गए अपने अनुभवजन्य अध्ययन के आधार पर, प्रीबिश ने प्रीबिश–सिंगर की शर्तों के व्यापार थीसिस (PST) को निर्धारित किया। पीएसटी का सुझाव है कि तैयार उत्पादों के उत्पादकों के साथ बढ़ते व्यापार घाटे के कारण प्राथमिक वस्तुओं के उत्पादकों की अर्थव्यवस्था दिन–प्रतिदिन गिर रही है। दूसरे शब्दों में, प्राथमिक वस्तुओं के उत्पादकों और तैयार उत्पादों के उत्पादकों के बीच आर्थिक अंतर उनके बढ़ते आर्थिक संबंधों के साथ मिलकर बढ़ता है। इस प्रकार, प्रीबिश–सिंगर की शर्त–व्यापार थीसिस (पीएसटी) ने निर्भरता सिद्धांत के लिए नींव रखी।

प्रीबिश ने तुलनात्मक लाभ के सिद्धांत और उदार अर्थशास्त्रियों के दृष्टिकोण को चुनौती दी कि विकासशील देशों को मुक्त व्यापार से लाभ उठाने के लिए प्राथमिक वस्तुओं के उत्पादन में विशेषज्ञ होना चाहिए। प्रीबिश ने वैश्विक अर्थव्यवस्था के अध्ययन के लिए एक संरचनात्मक दृष्टिकोण पेश किया, जो विकास/अविकसितता और कोर/परिधि के द्वि–आधारी विरोधों पर आधारित था। दूसरे शब्दों में, उनका अध्ययन विकसित और विकासशील देशों के बीच स्वाभाविक रूप से असममित संबंध पर केंद्रित था। उदार सिद्धांतों के विपरीत, प्रीबिस्क का दृष्टिकोण वैश्विक दक्षिण में देशों के अनुभव से विकास और

अविकसितता के विषय की जांच कर रहा था। लैटिन अमेरिका में आर्थिक पिछड़ेपन के कारणों को निर्धारित करने के बाद, प्रीबिस्क ने इसके बाद राज्य के हस्तक्षेप, लैटिन अमेरिका के आर्थिक एकीकरण, विषमताओं को दूर करने में भूमि सुधार और आयात प्रतिस्थापन औद्योगिकीकरण (आईएसआई) जैसी कई सिफारिशें कीं। आयात प्रतिस्थापन औद्योगीकरण एक व्यापार नीति है, जो घरेलू स्तर पर उद्योगों को बढ़ावा देकर आयात को कम करना चाहती है। आईएसआई का प्रमुख उद्देश्य आयात में कमी है, जिससे व्यापार घाटे की समस्या का समाधान होता है, स्थानीय उद्योगों को बढ़ावा मिलता है जिससे औद्योगिक आत्मनिर्भरता प्राप्त होती है और आर्थिक विकास को भी बढ़ावा मिलता है। हालाँकि, इन सिफारिशों के सफल कार्यान्वयन में कुछ बाधाएँ थीं। पहले लैटिन अमेरिकी देशों में तुलनात्मक रूप से छोटे बाजार पैमाने की अर्थव्यवस्थाओं का समर्थन करने और कीमतों को कम रखने के लिए पर्याप्त नहीं थे। दूसरा मुद्दा लैटिन अमेरिका को कृषि अर्थव्यवस्थाओं से औद्योगिक देशों में बदलने में कठिनाइयों से संबंधित था। तीसरी समस्या यह थी कि आईएसआई ने पूंजी के आयात पर अधिक निर्भरता और औद्योगीकरण के लिए आवश्यक भारी मशीनरी का कारण बना।

6.2.2 अतिवादी सिद्धांत

अतिवादी निर्भरता सिद्धांत मार्क्सवाद और लेनिन की साम्राज्यवाद की समझ पर बनाया गया है। आंद्रे गौंडर फ्रैंक, जेम्स कॉक्रॉफ्ट और डेल जॉनसन को अतिवादी निर्भरता सिद्धांतवादी माना जाता है। अतिवादी निर्भरता सिद्धांतकारों का तर्क है कि निर्भरता संबंध के पीछे मकसद वैश्विक पूंजीवाद है। विकसित देश विकासशील देशों में अपने तैयार उत्पादों के लिए बाजार तलाशते हैं। इसके अलावा, विकसित देश भी विकासशील देशों को निवेश के लिए गंतव्य मानते हैं। जब विकासशील देश विकसित देशों से पूंजी उधार लेते हैं, तो ऋण चुकाने से उनकी अर्थव्यवस्था बिगड़ जाती है। अतिवादी निर्भरता सिद्धांतकारों का मानना है कि वैश्विक दक्षिण में देशों के 'अविकसितता' एक ऐतिहासिक उत्पाद है। यहाँ 'अविकसितता' अविकसित अवस्था से भिन्न होती है। अविकसित विकास की कमी की स्थिति है, और अविकसितता दूसरे देश द्वारा शोषण की परिणति है। साम्राज्यवादी शक्तियों द्वारा उपनिवेशवाद, शोषण, और सामाजिक–आर्थिक और राजनीतिक पुनर्गठन की कालोनियों के केंद्रों ने पूर्व कालोनियों को परिधीय और उनके पूर्व स्वामी (वर्तमान में विकसित देशों) को केंद्र या कोर में बदल दिया है। नतीजतन, परिधि में देशों को पूंजी, प्रौद्योगिकी और तैयार माल के लिए मूल (विकसित देशों) पर निर्भर होना पड़ता है। दूसरे शब्दों में, उपनिवेशवाद की सदियों (शताब्दियों) ने विकासशील देशों को प्राथमिक वस्तुओं, सस्ते श्रम और पूंजी, प्रौद्योगिकियों, और तैयार माल के भंडार में बदल दिया है।

अतिवादी निर्भरता सिद्धांतकारों का मानना है कि पूंजीवादी व्यवस्था द्वारा लागू श्रम का कठोर अंतरराष्ट्रीय विभाजन दुनिया के कुछ हिस्सों में अविकसितता के लिए जिम्मेदार है। यहां, परिधि राज्यों को प्राथमिक वस्तुओं की आपूर्ति का काम सौंपा जाता है। सबसे चौकाने वाली बात यह है कि परिधि राज्यों को क्या आपूर्ति करनी है और उन्हें पूंजी और प्रौद्योगिकी के रूप में क्या प्राप्त करना है, इसका निर्धारण कोर के आर्थिक हितों से होता है। यहां, परिधि राज्यों के पास उनके विकास से संबंधित मामलों पर कोई कथन या नियंत्रण नहीं है। ऐसी हालत में, कोर और परिधि राज्यों में सरकारें पूंजीपतियों के हितों को संतुष्ट करने की कोशिश करती हैं। कोर और परिधि पर पूंजीपति वर्ग का यह नियंत्रण पूंजीवाद या साम्राज्यवाद के उच्चतम चरण की विशेषता है। इस प्रक्रिया में, परिधि वाले देश भी संप्रभुता के नुकसान का अनुभव करते हैं क्योंकि निर्णय लेने की शक्ति कोर के पास है। कच्चे माल के निर्माता कोर की अर्थव्यवस्थाओं के लिए एक संलग्न बन जाते हैं। लैटिन अमेरिका में वास्तविक राष्ट्रीय पूंजीवाद नहीं है। बल्कि यह एक पूंजीवाद है जो निर्भर है। यह निर्भर पूंजीवाद मुख्य अर्थव्यवस्थाओं में की गई प्रक्रियाओं और निर्णयों का परिणाम है

अतिवादी निर्भरता सिद्धांतकारों का तर्क है कि वैश्विक दक्षिण में देश विकास के लिए पश्चिमी मार्ग का अनुसरण नहीं कर सकते हैं। उपनिवेशवाद के लंबे इतिहास और उपनिवेशों में सामाजिक–राजनीतिक और आर्थिक व्यवस्थाओं के पुनर्गठन ने कोर और परिधि राज्यों के बीच संबंधों का एक विषम ढांचा तैयार किया। इसने तैयार उत्पादों के उत्पादकों और परिधि राज्यों को प्राथमिक वस्तुओं के आपूर्तिकर्ता के रूप में मूल बना दिया है। इसके अलावा, व्यापार की शर्तें परिधि की कीमत पर कोर के पक्ष में हैं, जो कोर और परिधि राज्यों के बीच असमानताओं को और अधिक चौड़ा करता है। कट्टरपंथी निर्भरता सिद्धांतकारों का मानना है कि प्राथमिक वस्तुओं और तैयार उत्पादों के बीच आदान–प्रदान के रूप में सरासर शोषण केवल विकासशील देशों की कमजोर स्थिति को खराब करेगा। दूसरे शब्दों में, यह असमान विनिमय अविकसितता के विकास' को आगे बढ़ाता है। फ्रैंक जैसे अतिवादी निर्भरता सिद्धांतकारों के अनुसार अविकसितता अविकसित से अधिक विकसित देशों के शोषण द्वारा बनाई गई स्थिति है। इसलिए, एक समाजवादी क्रांति इस शोषणकारी और आश्रित रिश्ते से अलग होने का एकमात्र तरीका है।

6.2.3 विश्व व्यवस्था सिद्धांत

इम्मानुएल वालरस्टीन द्वारा प्रस्तावित विश्व व्यवस्था सिद्धांत, निर्भरता सिद्धांत का व्यापक संस्करण है। उदारवादी और अतिवादी निर्भरता सिद्धांतकारों के विपरीत, जो कोर और परिधि के बीच आर्थिक संबंधों के लिए अपने अध्ययन को सीमित करते हैं, विश्व व्यवस्था सिद्धांत एक व्यापक भौगोलिक ढांचे पर केंद्रित है। साम्राज्यवाद की लेनिन की समझ द्वारा विश्व व्यवस्था सिद्धांत यह मानता है कि आज के रूप में दुनिया को केवल वैश्विक पूंजीवाद के विकास के संदर्भ में समझा जा सकता है। क्योंकि, आज केवल एक विश्व व्यवस्था है, जो कि एक पूंजीवादी विश्व–अर्थव्यवस्था है, यूरोप में 'लंबी' सोलहवीं शताब्दी (1450–1640) के दौरान उभरा। वालरस्टीन के अनुसार, इस पूंजीवादी विश्व–अर्थव्यवस्था को 'अधिकतम लाभ प्राप्त करने के लिए बाजार के लिए उत्पादन, और कोर और परिधीय राज्यों के बीच असमान विनिमय संबंधों' की विशेषता है। इसके अलावा, इस वैश्विक पूंजी ने एक पदानुक्रमित संरचना उत्पन्न की है, जो इस विश्व–अर्थव्यवस्था के भीतर प्रत्येक राज्य की स्थिति निर्धारित करती है। इस श्रेणीबद्ध संरचना और बाजार तंत्र के माध्यम से, कोर परिधि का शोषण करता है।

वालरस्टीन ने–अर्ध–परिधि को 'परिधि' और 'कोर' के बीच तीसरी श्रेणी के रूप में पेश किया। अर्ध–परिधीय राज्य भारत, चीन, दक्षिण अफ्रीका और ब्राजील जैसी उभरती अर्थव्यवस्थाएं हैं, जो आधुनिक उद्योगों, शहरों और बड़े किसानों जैसी विशेषताओं के कारण हैं। विश्व व्यवस्था सिद्धांतकारों के अनुसार, कोर/अर्ध–परिधि/परिधि पदानुक्रम में स्थिति बदलने की संभावना बहुत कम है। इसलिए, मुख्य, परिधि और अर्ध–परिधि पूंजीवादी विश्व–अर्थव्यवस्था की स्थायी विशेषताओं के रूप में बनी हुई है। इसलिए, विश्व व्यवस्था सिद्धांत सामाजिक–आर्थिक और राजनीतिक विकास के उदारवादी और आधुनिकीकरण सिद्धांतों का आलोचक है। विश्व व्यवस्था सिद्धांत, आगे कहता है कि अर्ध–परिधि राज्यों को परिधि में विभाजित करती है और यह कोर के खिलाफ एक एकीकृत विरोध को एक कठिन कार्य बनाती है। अर्ध–परिधि–परिधि शिविरों के भीतर विभाजन के कारण कोर अपना आधिपत्य बनाए रखता है। हालांकि, विश्व व्यवस्था सिद्धांत का तर्क है कि पूंजीवादी वैश्विक अर्थव्यवस्था के भीतर विरोधाभास पूंजीवाद की गिरावट और समाजवाद द्वारा इसके प्रतिस्थापन की ओर ले जाएगा।

बोध प्रश्न 1

नोटः i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का उपयोग करें।

ii) अपने उत्तर के लिए इकाई का अंत देखें।

1) निर्भरता सिद्धान्त का संक्षिप्त परिचय दें।

.....

.....

.....

.....

.....

6.3 निर्भरता सिद्धांत की प्रमुख अवधारणाएँ

6.3.1 ऐतिहासिक प्रक्रिया के परिणाम के रूप में निर्भरता

निर्भरता एक विशिष्ट ऐतिहासिक प्रक्रिया का परिणाम है। उपनिवेशवाद और वर्चस्व की सदियों से, औपनिवेशिक और प्रमुख पूंजीवादी शक्तियों ने उपनिवेशों और अविकसित क्षेत्रों के सामाजिक–आर्थिक संस्थानों का पुनर्गठन किया; और पूंजीवाद की आवश्यकता के अनुसार विश्व अर्थव्यवस्था में संसाधन आपूर्तिकर्ताओं के रूप में इन देशों और क्षेत्रों की अर्थव्यवस्थाओं को एकीकृत किया। नतीजतन, उपनिवेश और अन्य अविकसित क्षेत्र औपनिवेशिक और प्रमुख पूंजीवादी अर्थव्यवस्थाओं द्वारा निर्मित तैयार माल के लिए प्राथमिक वस्तुओं और बाजारों के आपूर्तिकर्ता बन गए। निर्भरता सिद्धांतकारों का तर्क है कि औपचारिक उपनिवेशवाद की समाप्ति के बाद भी, विश्व अर्थव्यवस्था की संरचना बिना किसी बदलाव के बनी हुई है, पूर्व उपनिवेश और अन्य संसाधन उत्पादक क्षेत्र वैश्विक पूंजीवाद की परिधि में बने हुए हैं, जिसका केंद्र, या कोर, यूरोप में सदियों तक रहा और पिछले एक सौ वर्षों में संयुक्त राज्य अमेरिका स्थानांतरित हो गया ।

6.3.2 कोर, परिधि, अर्ध–परिधि और परिक्षेत्र अर्थव्यवस्था

निर्भरता सिद्धांतवादी अर्थव्यवस्थाओं को दो व्यापक श्रेणियों में वर्गीकृत किया जाता है, अर्थात्, कोर और परिधि। मुख्य अर्थव्यवस्थाएँ वैश्विक उत्तर में विकसित देश हैं (जैसे यूरोप, संयुक्त राज्य अमेरिका और जापान में) उन्नत प्रौद्योगिकी और उद्योगों की विशेषता है, जो शक्तिशाली राज्य सरकारों, एक मजबूत मध्यम वर्ग (पूंजीपति) और एक बड़े श्रमिक वर्ग (सर्वहारा) द्वारा समर्थित हैं। कोर के अलावा, वैश्विक केंद्र में औद्योगिक रूप से विकसित देशों को दर्शाने के लिए 'केंद्र' और 'महानगरीय' जैसे शब्दों का भी उपयोग किया जाता है। परिधि और पिछलग्गू जैसे शब्दों को वैश्विक दक्षिण में विकासशील और कम से कम विकसित देशों (जैसे अफ्रीका, दक्षिण एशिया और लैटिन अमेरिका) में संदर्भित किया जाता है, जो प्राथमिक वस्तुओं के उत्पादन पर निर्भर हैं। इन देशों को कमजोर राज्यों, एक छोटे मध्यम वर्ग और बड़ी संख्या में कम कौशल और कृषि श्रमिकों के साथ चित्रित किया जाता है। कोर और परिधि के अलावा, व्यापक श्रेणियां दो चरम ध्रुवों का पता लगाती हैं, इम्मानुएल वालरस्टीन अपनी आर्थिक स्थिति के संदर्भ में एक मध्यवर्ती स्थिति, यानी अर्ध–परिधि सेट करता है। अर्ध–परिधीय राज्य भारत, चीन, दक्षिण अफ्रीका और ब्राजील जैसी उभरती अर्थव्यवस्थाएं हैं, जो आधुनिक उद्योगों, शहरों और बड़े किसानों जैसी विशेषताओं के कारण हैं। ये राज्य कम लाभदायक परिधीय–प्रकार की आर्थिक गतिविधियों से अधिक लाभदायक कोर–प्रकार वाले लोगों की ओर भी बदलाव देख रहे हैं।

निर्भरता सिद्धांतकार परिधि के भीतर एक क्षेत्र के रूप में 'परिक्षेत्र अर्थव्यवस्था' को परिभाषित करते हैं, जिसमें विदेशी पूंजी को कच्चे माल जैसे खनिज, तेल, वृक्षारोपण आदि को निकालने के लिए निवेश किया जाता है। हांलाकि इससे कुछ लोगों को रोजगार मिलता है परंतु यह परिधि की आर्थिक स्थिति में सुधार नहीं करता है। इसके प्राकृतिक संसाधन इस प्रक्रिया में कम हो जाते हैं और परिक्षेत्र विकास की कमी से ग्रस्त रहता है।

6.3.3 उदारवादी सिद्धांतों की आलोचना के रूप में निर्भरता का सिद्धांत

एडम स्मिथ (1723–1790) जैसे आर्थिक विकास के उदारवादी विचारकों का मानना था कि आर्थिक गतिविधि को सहज होना चाहिए और सभी प्रकार के नियमों से मुक्त होना चाहिए। स्मिथ ने तर्क दिया कि यदि आर्थिक गतिविधियों को नियमों के बिना संचालित करने की अनुमति दी गई, तो यह अपने स्वयं के नियमों के अनुसार काम करेगा और समाज में अपार प्रगति लाएगा। स्मिथ के साथ, जीन–बैप्टिस्ट साय (1767–1830) ने लाईसेज़–फैयर का समर्थन किया (यह फ्रांसीसी शब्द नीति को संदर्भित करता है, जो अर्थव्यवस्था के मुक्त कामकाज की अनुमति देता है) और सरकार के हस्तक्षेप के बिना समाज में अपार समृद्धि और पूर्ण रोजगार पूंजीवादी अर्थव्यवस्था के मुक्त कामकाज को स्वाभाविक रूप से लाएगा। तुलनात्मक लाभ के डेविड रिकार्डो (1772–1823) के सिद्धांत ने मुक्त–व्यापार के लिए एक बौद्धिक पूंजी प्रदान की। रिकार्डो के अनुसार, एक देश की स्थिति जैसे जलवायु, और अन्य प्राकृतिक और कृत्रिम कारक कुछ वस्तुओं के उत्पादन में तुलनात्मक लाभ प्रदान करते हैं। इसलिए, प्रत्येक देश उन वस्तुओं के उत्पादन में विशेषज्ञता प्राप्त कर सकता है, जिनका तुलनात्मक लाभ है, और मुक्त–व्यापार के प्रचार के माध्यम से सभी देश कम से कम कीमतों पर वस्तुओं की उपलब्धता सुनिश्चित कर सकते हैं। जेरेमी बेंथम (1748–1832), जो साय और रिकार्डो के समकालीन थे, ने कहा कि लोकप्रिय लोकतंत्र और मुक्त–व्यापार सभी मनुष्यों को अपने आनंद को अधिकतम करने और उनके दर्द को कम करने की अनुमति देगा। बेंथम ने तर्क दिया कि यह अंततः सबसे बड़ी संख्या के लिए सबसे बड़ी खुशी होगी।

फ्रांस में राजनीतिक क्रांति और इंग्लैंड में औद्योगिक क्रांति और परिणामी जन राजनीतिक और आर्थिक भागीदारी, उपनिवेशों से कच्चे माल का एक विशाल प्रवाह, उपभोक्ता वस्तुओं का बड़े पैमाने पर उत्पादन, यूरोप में बाजारों और इसकी कॉलोनियों का तेजी से विकास, दुनिया भर में जबरदस्त भौतिक उन्नति से यूरोप ने उदारवाद को आधुनिक समाज के लिए एक आदर्श के रूप में स्थापित किया।

हालांकि, दुनिया भर में औद्योगिक यूरोप और उपनिवेशों में उभरने वाली नई सामाजिक–राजनीतिक और आर्थिक व्यवस्था समस्याओं से मुक्त नहीं थी। इसने पूंजीपति और सर्वहारा वर्ग के बीच समाज में वर्ग विभाजन पैदा किया। नई स्थिति शोषण के लिए अनुकूल थी और इसने धीरे–धीरे और हर सामाजिक मानक में सर्वहारा वर्ग की स्थिति को ख़राब कर दिया। प्रारंभ में, उदारवाद के पैरोकारों ने तर्क दिया कि औद्योगीकरण द्वारा बनाई गई समस्याओं को स्वाभाविक रूप से मुक्त बाजार के तर्क से हल किया जाएगा। उन्होंने माना कि धन पूंजीपति से सर्वहारा वर्ग तक टपकने 'ट्रिकल–डाउन' के प्रभाव से प्रवाहित होगा। आखिरकार, पूंजीपति वर्ग और सर्वहारा वर्ग के हितों में सामंजस्य होगा और अंततः सभी सामाजिक–आर्थिक समस्याओं का निपटारा होगा। इसलिए, इस वांछनीय स्थिति को प्राप्त करने के लिए, उदारवादियों ने अधिक आर्थिक सुधारों और न्यूनतम सरकारी हस्तक्षेप के लिए तर्क दिया। हालांकि, उदारवादियों के दावों के विपरीत बढ़ती असमानताएं बाद में श्रमिक–वर्ग आंदोलनों और मार्क्सवाद (1818–1883) द्वारा प्रस्तावित कट्टरपंथी विचारधारा का कारण बनीं।

यह ध्यान दिया जाना चाहिए कि यूरोपीय उपनिवेशवाद की शताब्दियों ने न केवल दुनिया भर में उपनिवेशों की अर्थव्यवस्था को समाप्त कर दिया, बल्कि यूरोप ने उपनिवेशों के सामाजिक–आर्थिक और राजनीतिक व्यवस्थाओं का पुनर्गठन किया था। इसलिए, यूरोपीय शक्तियां अपने उपनिवेशों को कच्चे माल के प्रदाता और पूंजी और तैयार माल के भंडार के रूप में डिजाइन कर सकती थीं। इसने एक निर्भरता बनाई, जो कॉलोनियों के औपचारिक

रूप से स्वतंत्र होने के बाद भी जारी रही। इस प्रकार, निर्भरता सिद्धांतकारों ने उदारवादी विचारकों द्वारा तुलनात्मक लाभ के सिद्धांत के दावों का खंडन किया। निर्भरता सिद्धांतकारों के अनुसार 'तुलनात्मक लाभ का सिद्धांत एक हानिकारक मिथक है'।

6.3.4 आधुनिकीकरण सिद्धांत की आलोचना

आधुनिकीकरण सिद्धांत एक परिप्रेक्ष्य है कि कम विकसित देश आर्थिक विकास तेज करने और अपनी पारंपरिक मूल्यों और सामाजिक–राजनीतिक और आर्थिक व्यवस्थाओं को विकसित देशों की व्यवस्था द्वारा विकास प्राप्त कर सकते हैं। आधुनिकीकरण सिद्धांत बड़े पैमाने पर औद्योगीकरण, आर्थिक विकास के उच्च स्तर और उदार लोकतांत्रिक मूल्यों के साथ विकास की परिभाषा करता है। सबसे प्रसिद्ध आधुनिकीकरण सिद्धांत वाल्ट व्हिटमैन रोस्टो, एक अमेरिकी अर्थशास्त्री और राजनीतिक सिद्धांतकार द्वारा स्थापित किया गया था, जिन्होंने 1960 के दशक में लैटिन अमेरिका की ओर अमेरिकी विदेश नीति को आकार देने में प्रमुख भूमिका निभाई थी।

रोस्टो के अनुसार, सभी देशों को विकसित देश का दर्जा प्राप्त करने के लिए आर्थिक विकास के चार चरणों से गुजरना पड़ता है। पहला चरण 'पारंपरिक' चरण है, जिसमें लोग काम के लिए सदस्यता नहीं लेते हैं, थोड़ा पैसा बचाते हैं, यह मानते हैं कि आर्थिक पिछड़ापन उनके भाग्य का हिस्सा है। इसलिए, इस चरण के दौरान, लोग अपने जीवन स्तर को बदलने के बारे में ज्यादा नहीं सोचते हैं, ताकि इस स्तर पर बहुत कम सामाजिक परिवर्तन हो। दूसरा चरण' टेक–ऑफ' चरण है। इस चरण के दौरान, कम विकसित देश अपने भविष्य को बदलने और पारंपरिक मूल्यों को त्यागने के बारे में सोचते हैं। इन वजहों के कारण, लोग पैसे बचाने और निवेश करना शुरू करते हैं, प्रतिस्पर्धा को बढ़ावा देते हैं जो उपलब्धियों को जन्म देती हैं, और आर्थिक विकास इस स्तर पर दिखाई देता है। विकास के तीसरे चरण में प्रवेश करने में सहायता और मदद के रूप में विदेशी सहायता बहुत आवश्यक है। तीसरे चरण के दौरान, देश अपनी प्रौद्योगिकी में सुधार करता है, नए उद्योग स्थापित करता है और तकनीकी परिपक्वता की ओर बढ़ता है। यह चरण विकसित देशों में पारंपरिक मूल्यों और सामाजिक संस्थानों के परिवर्तन को भी देखता है। चौथे चरण में, देश विकास के अंतिम चरण में प्रवेश करता है, जिसमें आर्थिक विकास के उच्च स्तर, उपभोग और जीवन स्तर शामिल होते हैं।

निर्भरता सिद्धांतकारों का मानना है कि आधुनिकीकरण सिद्धांत नृजाति केंद्रित (ethnocentric) है और दुनिया के अन्य हिस्सों में और उनके अद्वितीय ऐतिहासिक अनुभवों के लिए सामाजिक और सांस्कृतिक व्यवस्था की उपेक्षा करता है। आधुनिकीकरण के प्रस्तावक पूर्व उपनिवेशों पर उपनिवेश के प्रभाव की जांच करने में विफल रहे, विशेष रूप से सदियों से ऐतिहासिक प्रक्रिया का पता लगाने में जो विकासशील देशों के लिए प्रतिकूल स्थिति पैदा कर रहे थे। निर्भरता सिद्धांतकारों के अनुसार, आधुनिकीकरण सिद्धांतकारों ने व्यापार और निवेश के मामले में विकसित और विकासशील देशों के बीच आर्थिक संबंधों में निहित शोषण की अनदेखी की है। इसलिए, निर्भरता सिद्धांतवादियों का तर्क है कि रोस्टो के आधुनिकीकरण सिद्धांत 'एक आकार में सब फिट बैठता है' धारणा से निकलता है और यह परिधीय देशों के अविकसितता के वास्तविक कारणों को संबोधित करने में विफल रहता है।

6.3.5 अविकसितता का विकास

'अविकसितता का विकास' एक अवधारणा है जो आंद्रे गौंडर फ्रैंक द्वारा परिधीय राज्यों की बिगड़ती हुई आर्थिक स्थिति को कोर पर उनकी निर्भरता के परिणामस्वरूप निरूपित करने के लिए प्रस्तावित है। फ्रैंक के अनुसार, अविकसितता अविकसित से मौलिक रूप से भिन्न होने वाली स्थिति है। अविकसित क्षेत्र की एक स्थिति है, जिसमें इसके संसाधनों

का उपयोग नहीं किया जा रहा है। उदाहरण के लिए, पूर्व–औपनिवेशिक काल के दौरान एशिया, अमेरिका और अफ्रीका अविकसित थे। उनकी भूमि और प्राकृतिक संसाधनों का उनकी क्षमता के अनुरूप पैमाने पर उपयोग नहीं किया गया। हालांकि, औपनिवेशिक काल के दौरान यूरोपीय शक्तियों ने अपने उपनिवेशों के प्राकृतिक संसाधनों को निकाला। परिणामस्वरूप, उपनिवेशों के संसाधनों की निकासी हुई, लेकिन इससे उपनिवेशों को कोई लाभ नहीं मिला, हालाँकि, उपनिवेशों की अर्थव्यवस्थाओं ने उपनिवेशों के संसाधनों की कीमत पर सुधार किया। उपनिवेशवाद की समाप्ति के बाद भी, मुख्य देश परिधीय राज्यों पर अपना प्रभुत्व बनाए रखते हैं। इस प्रकार, कोर का शोषण आज तक जारी है, और कोर और परिधि के बीच बढ़ते आर्थिक संबंध पूर्व के लिए लाभ और नुकसान को लाते हैं। दूसरे शब्दों में, निर्भरता आगे परिधि के प्राकृतिक संसाधनों का शोषण करेगी, परिधि की आर्थिक स्थिति को खराब करेगी, और समृद्धि को कोर में लाएगी। इस प्रकार, फ्रैंक की 'अविकसितता के विकास' की अवधारणा का तर्क है कि मूल देशों में विकास हमेशा अविकसितता और गरीबी परिधि में पैदा करता है।

6.3.6 नव–उदारवादी वैश्वीकरण निर्भरता के संस्थापक के रूप में

अधिकांश निर्भरता सिद्धांतकारों का मानना है कि वैश्वीकरण का वर्तमान चरण नव–उदार वैश्वीकरण है, जो अंतरराष्ट्रीय निगमों (TNCs) द्वारा वर्चस्व रखता है। नतीजतन, निर्माण वस्तुओं का उत्पादन कुछ ज्छेब के हाथों में केंद्रित है, जो वैश्विक स्तर पर एक कुलीन बाजार बनाता है। निर्भरता सिद्धांतकारों के अनुसार, यह उत्पादन धीमा कर देगा और आय ध्रुवीकरण को गति देगा। नव–उदारवादी वैश्वीकरण भी पूंजी के लिए मूल और अंतरराष्ट्रीय वित्तीय संस्थानों पर परिधीय राज्यों की बढ़ती निर्भरता को देखता है। यह उनकी नीतियों को निर्धारित करने और लागू करने में परिधीय राज्यों की 'संप्रभुता' को बहुत कम कर देता है, क्योंकि वे अंतरराष्ट्रीय वित्तीय संस्थानों द्वारा तय किए जाते हैं। उदाहरण के लिए, अंतर्राष्ट्रीय मुद्रा कोष (IMF) द्वारा निर्धारित स्ट्रक्चरल एडजस्टमेंट प्रोग्राम्स (SAP) ने परिधीय राज्यों को कल्याणकारी योजनाओं को हटाने और मुक्त बाजार आर्थिक नीतियों को अपनाने के लिए मजबूर किया। ऋण हितों, रॉयल्टी, मुनाफे और तैयार माल के बड़े पैमाने पर आयातों के भुगतान के माध्यम से, परिधीय राज्य कोर के लिए एक महत्वपूर्ण राशि को हस्तांतरित करते हैं। धन का यह हस्तांतरण परिधीय राज्यों में एक फंड क्रंच (धन की कमी) बनाता है, और यह उनके घरेलू उद्योग और बुनियादी ढांचे के विकास के लिए निवेश करने की उनकी क्षमता पर प्रतिकूल प्रभाव डालेगा।

वैश्विक दक्षिण में विकासशील देशों पर निर्भरता के प्रभाव पर कई अनुभवजन्य अध्ययन हैं। उदाहरण के लिए, रिचर्ड जे. बार्नेट और रोनाल्ड ई. मुलर के काम का शीर्षक, ग्लोबल रीचः द पॉवर ऑफ़ मल्टीनेशनल कॉर्पोरेशन, (1974) बहुराष्ट्रीय निगमों के शोषण की जाँच था। लेखकों का तर्क है कि वैश्विक दक्षिण में नौकरियों और संचार प्रौद्योगिकी के निर्माण से दूर, जनरल मोटर्स जैसी कंपनियों ने स्थानीय निवेश पूंजी को 'सूखा' दिया। टेरेसा हैटर की पुस्तक, ऐड ऐज़ इंपीरियलिज्म (1971) बताती है कि ऋण, प्रौद्योगिकी के रूप में विदेशी सहायता, और हथियारों का उपयोग दमनकारी तानाशाही अपने लिए करते हैं न कि वैश्विक दक्षिण देशों में विकास के लिए । बुनियादी ढांचे के विकास के लिए विदेशी सहायता से विकासशील देश में लोगों के जीवन स्तर को ऊपर उठाने में मदद नहीं मिली। बल्कि, इसने उनकी अर्थव्यवस्था को विकृत कर दिया और उन्हें कर्जदार देशों में बदल दिया। उदाहरण के लिए, ब्राजील और मेक्सिको 1980 के दशक में ऋण अदायगी के कारण कर्जदार हो गए। इस प्रकार, निर्भरता सिद्धांतकारों का तर्क है कि ज्छेब और वित्तीय संस्थानों के वर्चस्व वाले नव–उदारवादी वैश्वीकरण कोर और परिधीय राज्यों के बीच आर्थिक अंतर को बढ़ाएगा, और यह परिधीय राज्यों की आर्थिक स्थिति

को और खराब करेगा।

बोध प्रश्न 2

नोटः i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का उपयोग करें।

ii) अपने उत्तर के लिए इकाई का अंत देखें।

1) निर्भरता सिद्धांत में प्रमुख अवधारणाएं क्या हैं?

.....

.....

.....

.....

.....

6.4 आलोचना

निर्भरता सिद्धांत विकास के लिए उदार और आधुनिकीकरण दृष्टिकोण की आलोचना के रूप में उभरा। हालांकि, हाल के वर्षों में, निर्भरता सिद्धांत अपने विरोधियों (यानी, उदार और आधुनिकीकरण सिद्धांतों) का लक्ष्य रहा है, और दिलचस्प बात यह है कि इसकी मार्क्सवादी चिंतकों द्वारा भी आलोचना की गई है। उदार (लिबरल) और आधुनिकीकरण सिद्धांतकारों का तर्क है कि एशियाई टाइगर्स की सफलता (यानी, सिंगापुर, दक्षिण कोरिया, ताइवान, और हांगकांग) निर्भरता सिद्धांत के दावों को निरस्त करते हैं। एशियाई टाइगर्स तेजी से औद्योगीकरण के अपने लक्ष्य को प्राप्त करने और उच्च विकास दर को बनाए रखने में सफल रहे हैं। इसके अलावा, वे वैश्विक उत्तर में विकसित देशों की अर्थव्यवस्थाओं के साथ प्रतिस्पर्धा करने और चुनौती देने की स्थिति में हैं। उदारवादी विचारकों का तर्क है कि निर्भरता सिद्धांत एशियाई टाइगर्स जैसी अर्थव्यवस्थाओं की सफलता के कारणों की व्याख्या करने में असमर्थ है। गेब्रियल अल्माण्ड जैसे राजनीतिक वैज्ञानिक मानते हैं कि एक सिद्धांत के बजाय निर्भरता केवल राजनीतिक प्रचार है।

लिबरल विचारक जॉन गोल्डथोरपे और ब्रैंडट रिपोर्ट (1980) मूल और परिधि के बीच आर्थिक संबंधों पर अपनी पक्षपाती राय के कारण कट्टरपंथी निर्भरता की आलोचना करते हैं। आंद्रे गौंडर फ्रैंक की कट्टरपंथी स्थिति के अनुसार, निर्भरता केवल 'अविकसित विकास' की गति को बढ़ाएगी और कोर परिधि के विकास में दिलचस्पी नहीं रखती है। हालांकि, उदारवादियों का तर्क है कि नए निवेश और नए बाजार के स्रोत के रूप में विकसित होने और औद्योगीकरण के लिए कोर को परिधि की आवश्यकता है। इसके अलावा, ब्रैंडट रिपोर्ट बताती है कि वैश्विक दक्षिण (परिधीय राज्यों) के पक्ष में विश्व आर्थिक व्यवस्था का 'असंतुलन' इसके उन्मूलन की तुलना में वांछनीय है। अपने बाद के काम में जिसका शीर्षक, क्राइसिस इन वर्ल्ड इकोनमी (1980), यहां तक कि फ्रैंक ने 'अविकसित विकास' पर अपनी स्थिति बदल दी और स्वीकार किया कि परिधीय राज्यों में औद्योगिक विकास संभव है। इसी तरह, फर्नांडो हेनरिक कार्डसो ने 1970 के दशक के बाद से कच्चे माल के निर्यात पर निर्भरता में कमी और औद्योगीकरण में ब्राजील की सापेक्ष सफलता को लिखा और समझाया। विश्व पूँजीवाद के विकास ने औद्योगिकीकरण के अवसर खोले । जबकि ब्राजील ने अनुभव किया कि कार्डसो ने 'संबद्ध निर्भर विकास' कहा था, पड़ोसी बोलीविया ने नहीं किया। इसका अर्थ यह है कि इसकी गतिशीलता के संदर्भ में निर्भरता देश–देश से और क्षेत्र–क्षेत्र में भिन्न होती है। कट्टरपंथी निर्भरता की आलोचना इसके पूर्व स्थिति के लिए भी की जाती है कि समस्या 'पूंजीवाद' में है। उदाहरण के लिए, साम्यवादी कोर (तत्कालीन सोवियत संघ) और उसकी परिधि (शीत युद्ध के समय में सोवियत संघ के

साथ संबद्ध देशों) के बीच निर्भरता संबंध मौजूद थे। कट्टरपंथी निर्भरता सिद्धांतकारों ने कम्युनिस्ट ब्लॉक में देशों के भीतर निर्भरता संबंधों को नजरअंदाज कर दिया।

उदारवादी और आधुनिकीकरण के विचारकों की आलोचना के अलावा, निर्भरता मार्क्सवादी लेखकों की आलोचना के अधीन है। उदाहरण के लिए, समीर अमीन ने अपने काम एन इक्वल डिव्लप्मेंटः अन एसे ऑन द सोसल फोरमेशन ऑफ पेरिफेरल कैपटलिज्म (1976) में कहा है कि फ्रैंक द्वारा दर्शाए गए कट्टरपंथी निर्भरता सिद्धांत का ऐतिहासिक विश्लेषण बहुत सामान्यीकृत है। फ्रैंक का सिद्धांत परिधीय राज्यों के विकास की असमानता को दिखाने में विफल रहता है, इथियोपिया के पिछड़ेपन से लेकर एशियाई टाइगर्स के बढ़ते उद्योगों तक। इसका समर्थन कार्डसों ने भी किया है। परिधीय राज्यों के भीतर निर्भरता की अनदेखी करते हुए केवल कोर और परिधि के बीच ऐसे संबंधों पर ध्यान के लिए कट्टरपंथी निर्भरता की आलोचना होती है। उदाहरण के लिए, परिधीय राज्यों में कोर राज्यों से ज्छब्े के प्रभुत्व के बारे में स्पष्ट बात करता है, जबकि कट्टरपंथी निर्भरता विकसित देशों में परिधीय राज्यों से ज्छब्े के वर्चस्व की अनदेखी करता है।

अर्जेंटीना के बाद के मार्क्सवाद विचारक अर्नेस्टो लाकलाऊ के अनुसार, निर्भरता सिद्धांत एक सही मार्क्सवादी विश्लेषण नहीं है। मार्क्सवादी थ्योरी में पॉलिटिक्स एंड आइडियोलॉजीः कैपिटलिज्म–फासीवाद–पॉपुलिज्म (1977) शीर्षक वाली अपनी पुस्तक में, लाकलाऊ ने कहा कि फ्रैंक की निर्भरता सिद्धांत परिधि से कोर तक अधिशेष के प्रवाह का एक मात्र वर्णन है। इस कथन में जो बात छूट रही है, वह उत्पादन से संबन्धित मार्क्सवादी विश्लेषण है और उत्पादन का तरीका है। यह सामंती राज्यों के पूंजीवाद से परिधीय राज्यों के आर्थिक परिवर्तन के चरणों का एक मार्क्सवादी विवरण प्रदान करने में भी विफल रहता है। इसके अलावा, फ्रैंकको अपने विश्लेषण में वर्ग संघर्ष की आंतरिक गतिशीलता को मार्क्सवाद के एक महत्वपूर्ण घटक को छोड़ने के लिए आलोचना की जाती है।

निर्भरता को 'अविकसितता' की प्रक्रिया के रूप में मानने के विपरीत, बिल वॉरेन जैसे विचारक इसे एक प्रगतिशील चरण के रूप में तर्क देते हैं। अपनी पुस्तक इंपेयरियलिज़्म :पायनियर ऑफ कैपिटलिज्म (1980), मे वॉरेन ने कहा कि निर्भरता परिधीय राज्यों को सामंतवाद से पूंजीवाद में बदलने में एक प्रमुख भूमिका निभाती है, जिससे समाजवाद को अपना रास्ता मिल जाता है। कोर न केवल कौशल, पूंजी और प्रौद्योगिकी को परिधीय राज्यों को प्रदान करता है, बल्कि इसको 'विशिष्ट' वर्ग संघर्ष के लिए तैयार भी है। परिण ामस्वरूप, परिधीय राज्यों में सर्वहारा वर्ग शोषण के बारे में सचेत हो जाते हैं और वे पश्चिमी पूंजीवाद के खिलाफ संगठित हो पाएंगे।

बोध प्रश्न 3

नोटः i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का उपयोग करें।

ii) अपने उत्तर के लिए इकाई का अंत देखें।

1) निर्भरता सिद्धांत की प्रमुख आलोचनाएं क्या हैं?

.....

.....

.....

.....

.....

6.5 सारांश

निर्भरता सिद्धांत सामाजिक–आर्थिक और राजनीतिक विकास के उदारवादी और आधुनिकीकरण सिद्धांतों के आलोचक के रूप में उभरा है। उदारवादी सिद्धांत यह कहते हैं कि विकासशील देशों में पिछड़ेपन को विकसित देशों के साथ अधिक से अधिक आर्थिक संबंधों के साथ दूर किया जा सकता है और विकासशील देशों में विकसित देशों के सामाजिक–आर्थिक संस्थानों का अनुसरण करके।

हालाँकि, निर्भरता के सिद्धांत ने उदारवादी सिद्धांतों के इन तर्कों को इस आधार पर चुनौती दी कि विकसित देशों के साथ अधिक से अधिक आर्थिक संबंध केवल विकासशील देशों के शोषण का कारण बने। निर्भरता सिद्धांत का तर्क है कि कोर और परिधि के बीच आर्थिक संबंधों ने परिधीयों में प्राकृतिक संसाधनों की अधिकता को जन्म दिया है, परिधि से कोर तक अधिशेष का प्रवाह, विकसित और विकासशील देशों के बीच की खाई को चौड़ा करना, और यह 'अविकसितता के विकास' की प्रक्रिया बन गया है। निर्भरता सिद्धांत की मुख्य विशेषताओं में से एक यह है कि यह विकासशील देशों के दृष्टिकोण से एक सिद्धांत को स्थापित कर सकता है। निर्भरता सिद्धांत मानता है कि विकासशील देशों में पिछड़ापन पूंजीवाद के उद्भव से निकलने वाली एक ऐतिहासिक प्रक्रिया का परिणाम है। निर्भरता उपनिवेशवाद के माध्यम से स्थापित हुई है और औपचारिक उपनिवेशवाद की समाप्ति के बाद भी, पूर्व औपनिवेशिक स्वामी आर्थिक संबंधों के माध्यम से परिधि पर अपना नियंत्रण बनाए रख सकते हैं। आधुनिकीकरण सिद्धांतकारों के विश्वास के विपरीत कि विकासशील देशों के पिछड़ेपन का वास्तविक कारण आंतरिक है, निर्भरता सिद्धांतकारों का तर्क है कि यह बाहरी कारक हैं जो उन्हें विकास से रोकते हैं।निर्भरता सिद्धांत एक एकीकृत दृष्टिकोण नहीं है और निर्भरता का विश्लेषण करने के आधार पर तीन प्रमुख संस्करण हैं। भले ही निर्भरता सिद्धांत की उदार और मार्क्सवादी दोनों तरह के विचारकों द्वारा आलोचना की जाती है, लेकिन यह हमें वैश्विक उत्तर और वैश्विक दक्षिण में देशों के बीच बढ़ती असमानताओं पर अंतर्दृष्टि प्रदान करता है; और बताता है कि क्यों वैश्विक दक्षिण निर्भर और अविकसित रहता हैं।

6.6 संदर्भ

बरन, पॉल ए. (1957). *द पोलिटिकल एकोनोमी ऑफ ग्रोथ.* न्यूयॉर्कः मंथली रिव्यू प्रेस.

इमैनुएल, अर्घिरी (1972). *अनेक्वल एक्सचेंजः ए स्टडी ऑफ द इंपेरियालिज़्म ऑफ ट्रेड.* न्यूयॉर्कः मंथली रिव्यू प्रेस.

इवांस, पीटर (1979). *डेपेंडेंट डीवलपमेंट : द एलायंस ऑफ़ मल्टीनेशनल. स्टेट, एंड लोकल कैपिटल इन ब्राजील.* प्रिंसटनः प्रिंसटन यूनिवर्सिटी प्रेस.

किसान. ब्रायन आर. (1999). *क्वेश्चन ऑफ डेपेंडेंसी अँड एकोनोमिक डेव्लपमेंटः ए क्वांटितेतिव एनालिसिस.* लानहमः लेक्सिंगटन बुक्स.

फायरबाख, ग्लेन (2003). *द न्यू जिओग्राफी ऑफ ग्लोबल इंकम एकोनोमी.* कैम्ब्रिज, एमएः हार्वर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस.

फ्रैंक, आंद्रे गौंडर. (1967). *कैपिटलिज्म अँड अंडर दिवलोपमेंट इन लैटिन अमेरिका : हिस्टीरिकल स्टडीज़ ऑफ चिली अँड ब्राजील.* न्यूयॉर्कः मंथली रेव्यू प्रेस.

कोहली, अतुल (2004). *स्टेट–डिरेकटेड डेव्लपमेंटः पोलिटिकल पावर अँड इंडस्ट्रीयलाइजेशन इन द ग्लोबल पेरीफेरी.* कैम्ब्रिजः कैम्ब्रिज यूनिवर्सिटी प्रेस.

वालरस्टीन, इमैनुअल. (2004). *वर्ल्ड सिस्टम एनालिसिस :* अन इंटरोंडकसन. डरहमः ड्यूक यूनिवर्सिटी प्रेस.

6.7 बोध प्रश्नों के उत्तर

बोध प्रश्न 1

1) आपके उत्तर में निर्भरता सिद्धांत, इसकी उत्पत्ति और विभिन्न संस्करणों की परिभाषा शामिल होनी चाहिए

बोध प्रश्न 2

1) संक्षेप में उन अवधारणाओं की व्याख्या करें जो निर्भरता सिद्धांत के तर्कों को सही ठहराते हैं

बोध प्रश्न 3

1) निर्भरता सिद्धांत की उदारवादी और मार्क्सवादी आलोचनाओं का वर्णन करें

ignou
THE PEOPLE'S
UNIVERSITY

इकाई 7 रचनावाद*

संरचना

7.0 उद्देश्य

7.1 प्रस्तावना

7.2 रचनावाद क्या है?

7.3 रचनावाद का दार्शनिक आधार

7.4 रचनावाद की प्रमुख मान्यताएँ

- 7.4.1 यथार्थ का सामाजिक निर्माण
- 7.4.2 वैचारिक कारकों का प्रभाव
- 7.4.3 प्रतिनिधि और संरचना का पारस्परिक संविधान
- 7.4.4 अंतर्राष्ट्रीय अराजकता

7.5 रचनावाद के विभिन्न संस्करण

- 7.5.1 आधुनिकतावादी
- 7.5.2 आधुनिकतावादी भाषिक या नियम–उन्मुख रचनावाद
- 7.5.3 अतिवादी
- 7.5.4 आलोचनात्मक

7.6 सारांश

7.7 सन्दर्भ

7.8 बोध प्रश्नों के उत्तर

7.0 उद्देश्य

इस इकाई का उद्देश्य अंतर्राष्ट्रीय संबंध सिद्धांतों के बीच रचनावाद की विशिष्टता की जांच करना है। इस इकाई के अध्ययन के माध्यम से, आप निम्न मे सक्षम होंगे :

- रचनावाद के दार्शनिक आधार की व्याख्या
- रचनावाद की मुख्य विशेषताएं
- रचनावाद के प्रमुख संस्करणों की जाँच

7.1 प्रस्तावना

सामाजिक रचनावाद अंतर्राष्ट्रीय संबंध में एक सिद्धांत है जो मानता है कि अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में विकास सामाजिक प्रक्रियाओं के माध्यम से पहचान, प्रतिमानों, नियमों आदि वैचारिक कारकों के अनुसार निर्मित किए जा रहे हैं। रचनावाद का 'परमाणुवादी' या 'व्यक्तिवादी' और 'भौतिकवादी' दृष्टिकोण अंतर्राष्ट्रीय सम्बन्धों की व्याख्या के मुख्यधारा के सिद्धांतों यानी, नव–यथार्थवाद और नव–उदारवाद दृष्टिकोण के विपरीत है। नव–यथार्थवाद और नव–उदारवाद दोनों ही इस बात को मानते हैं कि सैन्य क्षमता और आर्थिक संसाधन जैसे भौतिक कारक अंतरराष्ट्रीय संबंधों में विकास के उत्प्रेरक हैं। चूँकि अंतर्राष्ट्रीय संबंधों की प्रकृति अराजक है, इसलिए राष्ट्र–राज्यों के कार्यों को उनके स्वार्थ (यानी सैन्य क्षमताओं और आर्थिक संसाधनों को बढ़ाने के लिए) पर निर्भर किया जाता है, और परिणामों की गणना (यानी, उन कार्यों से बचना जो राज्यों की सुरक्षा को प्रतिकूल रूप से प्रभावित करते हैं)। इस तरह के विचारों में, मानक चिंताओं और समाज क्षमता के लिए कोई जगह नहीं

* डा. रोशन वर्धीज, शोध छात्र, इग्नू, नई दिल्ली

है। इस प्रकार एक अराजक दुनिया में, राज्य अपनी सुरक्षा के बारे में चिंतित हैं; इसलिए, अंतरराष्ट्रीय संबंधों के अध्ययन में उन कारकों पर ध्यान केंद्रित किया जाना चाहिए जो राज्य की सुरक्षा को प्रभावित करते हैं। मुख्यधारा के सिद्धांतों के इस दृष्टिकोण ने वैचारिक कारकों की उपेक्षा की, जो राष्ट्र–राज्यों के व्यवहार को प्रभावित करते हैं।

शीत युद्ध की समाप्ति के बाद के घटनाक्रम ने रचनावाद को गति दी है। मिसाल के तौर पर, यथार्थवाद और इसके रूपभेद नव–यथार्थवाद का मानना है कि अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था की स्थिरता प्रमुख राज्यों और उनके गठबंधनों के बीच शक्ति संतुलन के माध्यम से बनी हुई है। इसलिए, नव–यथार्थवाद के समर्थकों का मानना था कि कुछ राज्य सोवियत संघ की अनुपस्थिति में अपनी शक्तियों को प्रतिकार करने के लिए संयुक्त राज्य अमेरिका को संतुलित करने के लिए उभरेंगे। उन्होंने एक बहुध्रुवीय व्यवस्था में नई महान शक्तियों के उद्भव की भी भविष्यवाणी की। केनेथ वाल्ट्ज, नव–यथार्थवाद के मुख्य पैरोकार , ने कम समय में नई महान शक्तियों के उदय का पूर्वानुमान लगाया। हालांकि, यह शीत युद्ध की समाप्ति के बाद नहीं हुआ है। शीत युद्ध के बाद के घटनाक्रमों ने उदारवाद, उदार आशावाद या प्रगति में विश्वास की मुख्य धारणा को चुनौती दी। फ्रांसिस फुकुयामा के निबंध का शीर्षक, द एंड ऑफ हिस्ट्री, जो 1989 में प्रकाशित हुआ था और उनकी पुस्तक जिसका शीर्षक था, द एंड ऑफ हिस्ट्री एंड द लास्ट मैन, जो 1992 में प्रकाशित हुई थी, उदार मूल्यों की अंतिम जीत के बारे में थी । फुकुयामा के अनुसार, सोवियत संघ के विघटन ने वैचारिक विभाजन के विघटन को चिह्नित किया जिससे दुनिया उदारवादी मूल्यों के सार्वभौमिकरण का गवाह बनी। इसी प्रकार , रॉबर्ट कोहेन प्रगति के बारे में उदार आशावाद साझा करते हैं। उदारवाद का दृढ़ता से मानना है कि अंतरराष्ट्रीय संबंधों को परस्पर निर्भरता और लोकतंत्र के माध्यम से संघर्ष से सहयोग में परिवर्तित किया जा सकता है। कई लोगों का मानना था कि शीत युद्ध की समाप्ति के बाद उदारवादी मूल्यों की जीत और सार्वभौमिकीकरण के माध्यम से दुनिया को रहने के लिए एक बेहतर जगह मिल जाएगी। हालांकि, दुनिया नागरिक युद्धों, अंतर्राष्ट्रीय आतंकवाद, गैर–राज्य हिंसा के पुनरुत्थान की गवाह रही है। इन घटनाओं ने घरेलू और अंतर्राष्ट्रीय स्तरों पर शांति और सहयोग के बारे में उदार आशावाद को कम किया। इस प्रकार, शीत युद्ध की समाप्ति के बाद के घटनाक्रमों ने अंतरराष्ट्रीय संबंधों की भविष्यवाणी और व्याख्या करने में यथार्थवाद और उदारवाद और उनके रूपभेद की क्षमता पर सवाल उठाया है। यथार्थवाद और उदारवाद के आलोचकों का मानना है कि सांकेतिक कारकों की उपेक्षा करते हुए भौतिक कारकों पर जोर अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में हाल के घटनाक्रम को समझने में इन सिद्ध ांतों की कमजोरी के प्रमुख कारण हैं। नरसंहारों से लेकर नागरिक युद्धों तक की घटनाएं बहुत हद तक 'पहचान' जैसे निष्क्रिय कारकों से संबंधित हैं; इसलिए, इन घटनाओं के विश्लेषण में एक नया प्रतिमान समय की आवश्यकता बन गया। इसके अलावा, शीत युद्ध की समाप्ति और वैश्वीकरण की बढ़ती गति ने अंतर्राष्ट्रीय वातावरण में भारी बदलाव किया। नए घटनाक्रम ने राष्ट्र–राज्यों, अंतरराष्ट्रीय निगमों और नागरिक समाज समूहों के लिए समस्याओं और अवसरों के एक नए समूह को प्रारम्भ किया। इसी समय, दुनिया भर के राष्ट्र–राज्यों ने इस तरह के सवालों पर गंभीर बहस की, जैसे कि राष्ट्रीय पहचान क्या है और राष्ट्रीय मूल्य क्या है? यह बदलते अंतर्राष्ट्रीय परिवेश को संबोधित करने के लिए अपनी नीतियों को फिर से आकार देना था। इस संबंध में एक 'रचनावादी दृष्टि' की आवश्यकता थी। संक्षेप में, घरेलू के साथ–साथ अंतरराष्ट्रीय संबंधों में नए विकास ने प्र में रचनावाद का उदय किया।

7.2 रचनावाद क्या है?

शब्द 'रचनावाद' में सैद्धांतिक दृष्टिकोणों की एक विस्तृत श्रृंखला शामिल है, जिसका अभिसरण बिंदु यह है कि 'हमारे पास वास्तविकता तक कोई सीधी पहुंच नहीं है'। लेकिन

सामाजिक दुनिया हमारे लिए सुलभ है, हमारे सामाजिक संबंधों के माध्यम से निर्मित होती है। हमारे सामाजिक संबंधों का निर्माण उन विचारों के माध्यम से किया जाता है जो हम दुनिया के बारे में साझा करते हैं। दूसरे शब्दों में, हम अपने विचारों (अपने अनुभवों के आधार पर दुनिया के बारे में और इसके बारे में धारणाओं के अनुसार) के अनुसार 'सामाजिक दुनिया' का निर्माण करते हैं। यह एक दृष्टिकोण रखता है कि सामाजिक दुनिया और हमारे विचार परस्पर संवैधानिक हैं।

प्त के अकादमिक अनुशासन में रचनावाद का तर्क है कि अंतर्राष्ट्रीय संबंध एक सामाजिक निर्माण है। राज्य, गठबंधन, और अंतर्राष्ट्रीय संस्थान सामाजिक दुनिया में मानव संपर्क के उत्पाद हैं। इनका निर्माण सामाजिक मूल्यों, पहचान, मान्यताओं, नियमों, भाषा आदि के साथ मानव क्रिया के माध्यम से किया जा रहा है।

रचनावाद तत्वमीमांसा, सामाजिक सिद्धांत और IR सिद्धांत से जुड़े अंतरराष्ट्रीय संबंधों की तीन–स्तरीय समझ है। पहला, रचनावाद एक तत्वमीमांसक अवस्थिति है। तत्वमीमांसा दर्शन की एक शाखा है, जो यथार्थ की प्रकृति की जांच और व्याख्या करती है। इसलिए वे विद्वान जो रचनात्मक व्यवहार को एक तत्वमीमांसक अवस्थिति के रूप में मानते हैं, अंतरराष्ट्रीय संबंधों की यथार्थ प्रकृति की जांच और व्याख्या करना चाहते हैं। दूसरा, एक सामाजिक सिद्धांत के रूप में रचनावाद सामाजिक यथार्थ के संविधान में ज्ञान और सुविज्ञ अभिकर्ताओं की भूमिका पर केंद्रित है। दूसरे शब्दों में, रचनावादी साझा समझ और विमर्शों की भूमिका की जांच अंतरराष्ट्रीय संबंधों के निर्माण में करते हैं। साझा समझ का मतलब है लोगों या राष्ट्र–राज्यों की उनके प्रतिपक्षों और सामाजिक दुनिया के बारे में धारणा। यह साझा समझ अन्य (लोगों या राष्ट्र–राज्यों) के बारे में धारणाओं और समाज या अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में अंतःक्रिया के माध्यम से बनती है। हमारी धारणाएं और अंतःक्रियाएं कुछ ज्ञान दूसरों के बारे में सूचित करती हैं और यह ज्ञान सामाजिक यथार्थ का निर्माण करता है। इस प्रकार, सामाजिक यथार्थ के बारे में हमारा ज्ञान हमारी धारणाओं और अंतःक्रियाओं के माध्यम से निर्मित होता है। अंत में, IR सिद्धांत के रूप में रचनावाद स्वस्थ सामाजिक सत्तामीमांसक और ज्ञानमीमांसक बुनियाद पर शोध करने का प्रयास करता है। दूसरे शब्दों में, IR रचनावाद यह मानता है कि अंतर्राष्ट्रीय संबंध सामाजिक निर्मिति है, इसलिए, इसके अध्ययन के लिए एक विशेष पद्धति की आवश्यकता होती है। रचनावाद ने पहचान, प्रतिमानों और नियम जैसे वैचारिक कारकों को अपनी परिभाषा में शामिल करके IR के दायरे को बढ़ाया। उदाहरण के लिए, IR रचनावाद पहचान की भूमिका, राष्ट्रीय हितों के संविधान में पतिमानों और नए क्षेत्रीय और गैर–क्षेत्रीय पारराष्ट्रीय क्षेत्रों के सामाजिक निर्माण की जांच करता है।

'रचनावाद' शब्द को निकोलस ग्रीनवुड ओनफ ने अपनी पुस्तक वर्ल्ड ऑफ अवर मेकिंगः रूल्स एंड सोशल थ्योरी एंड इंटरनेशनल रिलेशंस (1989) में अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के लिए गढ़ा था। हालाँकि, यह अलेक्जेंडर वेंड्ट के विशेष रूप से उनके 1992 के लेख, एनार्की ईज वट, स्टेट्स मेक ऑफ़ इटः द सोशल कंस्ट्रक्शन ऑफ़ पॉवर पॉलिटिक्स और उनकी 1999 की पुस्तक, सोशल थ्योरी ऑफ़ इंटरनेशनल पॉलिटिक्स ने IR में रचनावाद को लोकप्रिय बनाया। रचनावाद के वेंडेट के संस्करण, एक राज्य–केंद्रित और संरचनात्मक, ने इसे अंतर्राष्ट्रीय संबंधों की मुख्य धारा के सिद्धांतों के बीच एक जगह खोजने में मदद की।

7.3 रचनावाद का दार्शनिक आधार

भले ही रचनावाद IR सिद्धांतों के क्लब में एक हालिया प्रवेश है, लेकिन इसकी उत्पत्ति जर्मन दार्शनिक इमैनुएल कांट (1724–1804) के कार्यों से पता लगा सकते हैं। कांट ने ज्ञानमीमांसा मे एक रचनावादी चक्र की घोषणा यह दृष्टिकोण रखते हुए की कि ज्ञान का उत्पादन चेतना से प्रभावित होता है। कांत से प्रभावित होने के बाद, उन्नीसवीं

शताब्दी के उत्तरार्ध और बीसवीं सदी के शुरुआती दौर के नव–कांतियन लेखकों ने एक 'उद्देश्यपूर्ण भाष्य–विज्ञान' का प्रस्ताव रखा, जिसने चेतना को समझने के महत्व पर बल दिया। इस अवधि के दौरान कई जर्मन विचारक यह बताने के लिए आगे आए कि मानव विज्ञान (जैसे इतिहास, साहित्य, कानून, राजनीति, आदि) का अध्ययन प्राकृतिक विज्ञान की तरह नहीं किया जा सकता है। इन विचारकों ने मानव विज्ञान के लिए एक अलग पद्ध ति के लिए तर्क दिया। उनमें से सबसे प्रभावशाली विल्हेम डिल्थी (1833–1911), एडमंड हुसेरेल (1869–1938), मैक्स वेबर (1864–1920) और फ्रेडरिक नीत्शे (1844–1900) थे। इन विचारकों के कार्यों ने प्ट में रचनावाद के जन्म में बहुत योगदान दिया था। उदाहरण के लिए, डिल्थी ने माना कि मानव विज्ञान का विषय 'मानव मन' है, जो भाषाओं, कार्यों और संस्थानों में परिलक्षित होता है। मानव मन को समझने के लिए सांस्कृतिक पहलुओं और ऐतिहासिक प्रक्रियाओं की जांच करनी होती है जिसमें भाषाओं, कार्यों और संस्थानों का निर्माण किया जाता है। हुसेरेल ने घटना–क्रिया–विज्ञान (Phenomenology) को चेतना के वर्णन और विश्लेषण के लिए एक विधि के रूप में पेश किया। रचनावाद में वेबर का योगदान यह है कि उन्होंने प्रेरणाओं के अर्थ को समझने और समझाने के लिए एक विधि के रूप में 'वर्स्टेन' (verstehen) की शुरुआत की जो ऐसा तरीका है जिससे क्रियाओं को समझने वाली प्रेरणाओं को समझा जाता है। नीत्शे ने सामाजिक सिद्धांतों में 'निष्पक्षता' और 'मूल्य तटस्थता' की अवधारणा को चुनौती दी। नीत्शे के अनुसार, दुनिया के बारे में हमारी समझ दुनिया के बारे में हमारी धारणाओं और विश्वासों से अत्यधिक प्रभावित है। इसलिए, एक वैज्ञानिक द्वारा निर्मित ज्ञान का अंश एक 'उद्देश्य' विश्लेषण के परिणाम स्वरूप अनिवार्य रूप से 'व्यक्तिपरक' होता है।

एक और प्रभावशाली व्यक्ति जिसने रचनावाद के जन्म में योगदान दिया, वह है ऑस्ट्रिया के दार्शनिक अल्फ्रेड शुट्ज़ (1899–1959)। शूत्ज़ के अनुसार, हम हमेशा लोगों और चीजों को उनके प्रारूप या प्रतीक से समझते हैं। इसके अलावा, शुट्ज का तर्क है कि लोगों और चीजों के बारे में हमारा ज्ञान हमारी धारणाओं और उनके साथ अंतःक्रिया से अत्यधिक प्रभावित है। शुत्ज़ के कार्यों से प्रभावित होकर, अमेरिकी समाजशास्त्री पीटर लुडविग बर्जर (1929 – 2017) और थॉमस लुकमैन (1927 – 2016) ने संयुक्त रूप से 'यथार्थ के सामाजिक निर्माण' की अवधारणा पेश की। उनके अनुसार, समाज में लोगों के परस्पर संपर्क मानव व्यवहार के बारे में अवधारणाएँ विकसित करते हैं और ये अवधारणाएँ अभ्यस्त और अंततः संस्थागत हो जाती हैं। समाज, लोगों, चीजों या यथार्थ के बारे में हमारा ज्ञान समाज में हमारी अंतःक्रिया के माध्यम से निर्मित होता है और इन अंतःक्रियाओं में हमारे अनुभवों के आधार पर हमारी व्याख्याओं का परिणाम है। दूसरे शब्दों में, यथार्थ सामाजिक रूप से निर्मित है और जो अंतःक्रिया में हमारे अनुभवों के आधार पर हमारी व्याख्याओं का परिणाम है। बर्जर और लुकमैन ने इस विषय पर द सोशल कंस्ट्रक्शन ऑफ रियलिटीः ए ट्रीटीज़ इन द सोशियोलॉजी ऑफ नॉलेज, (1966) नामक पुस्तक प्रकाशित की।

फ्रांसीसी दार्शनिकों के कार्यों ने भी रचनावाद के जन्म और विकास को गहरा प्रभावित किया था। उदाहरण के लिए, एमिल दुर्खीम (1858–1917) ने तर्क दिया कि सामाजिक घटनाएं 'चीजों' (भौतिक वस्तुओं) के समान वास्तविक हैं और उनका अध्ययन इस तरह किया जाना चाहिए। उनके तर्क ने वैचारिक कारकों की प्रधानता के निर्माण की अवधारण ा को मजबूती से स्थापित किया। अन्य महत्वपूर्ण फ्रांसीसी विचारक जिन्होंने रचनावाद के अंकुरण को प्रभावित किया वे थे मिशेल फौकॉल्ट (1926 – 1984) और जैक्स डेरिडा (1930 – 2004)। फौकॉल्ट द्वारा प्रस्तावित उत्तर आधुनिकतावाद का उद्देश्य समाज में व्यवहारों को नियंत्रित करने वाले विमर्शों और शक्ति संरचनाओं को उजागर करना था। विमर्श को 'भाषा–क्रिया' के रूप में परिभाषित किया जा सकता है या यह वह है जो हम वार्तालाप में चीजों के बारे में (भाषा) कहते हैं और हम अपने रोजमर्रा के जीवन में चीजों को कैसे

(व्यवहार) करते हैं। फौकॉल्ट का मानना था कि विमर्श या 'भाषा–क्रिया' में शक्ति है। दूसरे शब्दों में, विमर्श समाज में 'क्या होना चाहिए' और 'क्या नहीं होना चाहिए' के बारे में नियमों को निर्मित करता है। देरिदा द्वारा घोषित उत्तर–संरचनावाद यथार्थ के प्रमुख अध्ययन को लक्षित करने के उद्देश्य से निरूपित किया गया था ।

IR में 'तीसरी बहस' की प्रतिक्रिया के रूप में रचनावाद अस्तित्व में आया। नव–यथार्थवाद और नव–उदारवाद के बीच तीसरी बहस, IR को और अधिक वैज्ञानिक बनाने के लिए एक संश्लेषणात्मक आंदोलन था। यह नव–यथार्थवाद और नव–उददारवाद के बीच एक सामान्य सत्ता–मीमांसा और तत्व–मीमांसा की स्थिति तक पहुंचने में सफल रहा। दोनों सिद्धांत यह मानते हैं कि 'भौतिक संसाधन' अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में विकास के उत्प्रेरक हैं, अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था की संरचना राष्ट्र–राज्यों के व्यवहार को आकार देती है और राष्ट्र–राज्य परिणामों के तर्क के आधार पर अपने निर्णय लेते हैं। ज्ञान–मीमांसक रूप से, दोनों सिद्धांतों ने IR को अधिक वैज्ञानिक बनाने के लिए प्रत्यक्षवाद को अपनाया। प्रत्यक्षवाद का मानना है कि प्राकृतिक और सामाजिक दुनिया कुछ सार्वभौमिक कानूनों के अनुसार काम कर रही है। प्राकृतिक और सामाजिक दुनिया के कामकाज में नियमितता है। इस कारण से, प्राकृतिक और सामाजिक दुनिया के अध्ययन में समान तरीके लागू किए जा सकते हैं। इसलिए, सामाजिक विज्ञान अनुसंधान भी निष्पक्षता और मूल्य तटस्थता पर आधारित होना चाहिए, और तथ्यों के मिथ्याकरण और अनुभवजन्य वैधीकरण पर भी। प्रत्यक्षवाद पर मुख्यधारा के IR सिद्धांतों की निर्भरता ने 1980 के दशक के उत्तरार्ध में IR में प्रत्यक्षवाद और उत्तर–सत्तावाद के समर्थकों के बीच 'चौथी बहस' शुरू कर दी और इसके परिणामस्वरूप रचनावाद सहित उत्तर–प्रत्यक्षवाद / उत्तर–आधुनिकतावाद / उत्तर–संरचनावाद सिद्धांतों के कई वाद उभरे ।

रचनावाद की उत्पत्ति का वर्णन करते समय, अंग्रेजी स्कूल के प्रभाव को नजरअंदाज नहीं किया जा सकता है, जिसे प्र रचनावाद का अग्रदूत माना जाता है। उदाहरण के लिए, अंग्रेजी स्कूल सामाजिक और ऐतिहासिक होने के नाते अंतरराष्ट्रीय संबंधों की व्याख्या करता है। इसके अलावा, यह एक अंतरराष्ट्रीय समाज के अस्तित्व में प्रतिमान और पहचान से प्रेरित है।

बोध प्रश्न 1

नोटः i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का उपयोग करें।

ii) अपने उत्तर के लिए इकाई का अंत देखें।

1) IR में रचनावाद से आप क्या समझते हैं?

.....

.....

.....

.....

.....

7.4 रचनावाद की प्रमुख मान्यताएँ

7.4.1 यथार्थ का सामाजिक निर्माण

रचनावादियों का मानना है कि यथार्थ निरंतर निर्माण के तहत एक परियोजना है। सामाजिक दुनिया को पूर्व–प्रदत्त अस्तित्व के रूप में मानने के बजाय, रचनावादी इसे 'दुनिया को अस्तित्व में आने' के रूप में मानते हैं। सामाजिक यथार्थ अंतर–विषयक ज्ञान और सामाजिक

दुनिया के बारे में हमारी व्याख्याओं से ली गई है। यह खगोलीय पिंड की कार्यप्रणाली के विपरीत है। उदाहरण के लिए, सूर्य, चंद्रमा, पृथ्वी और हमारे सौर मंडल के अन्य ग्रह निश्चित उद्देश्य नियमों के अनुसार काम कर रहे हैं। ब्रह्मांड की हमारी समझ और व्याख्या इसके कामकाज को प्रभावित और बदल नहीं सकती है। हालांकि, सामाजिक यथार्थ हमारे अंतर–विषयक (या साझा) ज्ञान और सामाजिक दुनिया के बारे में व्याख्याओं का गठन है और यह हमारे सामाजिक संबंधों को प्रभावित और बदल सकती है। यहां, ज्ञान का निर्माण अंतर–विषयक रूप से किया जाता है, जिसका अर्थ है कि लोगों के बीच ज्ञान का उत्पादन किया जाता है। उदाहरण के लिए, अलेक्जेंडर वेंड्ट ने अपने प्रभावशाली लेख, अनार्की इज वॉट स्टेट्स मेक ऑफ इट : द सोशल कंस्ट्रक्शन ऑफ पावर पॉलिटिक्स, में बताया है कि 'ऑल्टर' और 'ईगो' की कहानी को दर्शाते हुए ज्ञान का अंतर–विषयगत रूप से निर्माण कैसे किया जाता है। ऑल्टर और ईगो, दो कल्पना पात्र हैं, जो पहली बार एक–दूसरे से मिलते हैं। इसलिए, दोनों को दूसरे की प्रकृति के बारे में पता नहीं है, जिसका अर्थ है कि उनके पास पहले से कोई दोस्ती और दुश्मनी नहीं है। ऐसी स्थिति में, उनकी अंतःक्रिया उन्हें दूसरे की प्रकृति के बारे में सूचित करेगी– चाहे प्रतिपक्ष भरोसेमंद हो या अविश्वसनीय, दोस्ताना या शत्रुतापूर्ण। यही बात अंतरराष्ट्रीय संबंधों में भी हो रही है, जहां राष्ट्र–राज्यों के बीच अंतःक्रिया से उन्हें अंतरराष्ट्रीय संबंधों की प्रकृति की जानकारी मिलती है, जो मित्र राष्ट्र और शत्रु हैं। रचनावादी यह भी कहते हैं कि अंतःक्रिया के दौरान अनुभव और व्याख्याएं दूसरे के बारे में कल्पना को बदल सकती हैं। दूसरे शब्दों में, अंतःक्रिया और व्याख्याएं दुश्मनी को दोस्ती और इसके विपरीत में बदल सकती हैं। पीटर जे. काट्ज़ेंस्टीन (1996) द्वारा संपादित पुस्तक, द कल्चर ऑफ़ नेशनल सिक्योरिटीः नॉर्म्स एंड आइडेंटिटी इन वर्ल्ड पॉलिटिक्स, इस तर्क को स्थापित करती है कि अंतर्राष्ट्रीय संबंध मानव क्रिया और ज्ञान के स्वतंत्र रूप से कार्य नहीं करते हैं। इसके अलावा, पुस्तक का तर्क है कि प्रतिमान और विचार अभिकर्ताओं की पहचान को परिभाषित करने में एक प्रमुख भूमिका निभाते हैं, जिससे अभिकर्ताओं के लिए उचित व्यवहार निर्धारित होता है। यह नव–यथार्थवाद और नव–उदारवाद द्वारा सुझाए गए परिणामों या तर्कसंगत–चयन के तर्क के विपरीत है।

7.4.2 वैचारिक कारकों का प्रभाव

चूंकि यथार्थ सामाजिक रूप से निर्मित है, हम केवल भौतिक बलों (जैसे सैन्य शक्ति, आर्थिक संसाधन) की जांच करके सामाजिक यथार्थों (अंतरराष्ट्रीय संबंधों सहित) को समझ नहीं सकते हैं। इसके बजाय, रचनावादी मानते हैं कि सामाजिक यथार्थ की समझ के लिए दोनों पहचान (पहचान, संस्कृति, प्रतिमान) और भौतिक कारकों की परीक्षा की आवश्यकता होती है। उदाहरण के लिए, एक उत्तर कोरियाई परमाणु हथियार अपनी भौतिक गुणों और विनाशकारी प्रभावों के मामले में एक फ्रांसीसी परमाणु हथियार के समान है। हालांकि, जहां तक संयुक्त राज्य अमेरिका (यूएसए) का संबंध है, उत्तर कोरिया का परमाणु हथियार खतरनाक है और फ्रांसीसी नहीं है। दोनों परमाणु हथियारों को फ्रांस और उत्तर कोरिया के साथ संयुक्त राज्य अमेरिका के संबंधों की प्रकृति के अनुसार अलग–अलग अर्थ निकलते हैं। यहां, एक निष्क्रिय कारक के रूप में 'पहचान' परमाणु हथियारों को अलग–अलग अर्थ देता है, क्योंकि संयुक्त राज्य अमेरिका फ्रेंच को अपना सहयोगी और उत्तर कोरिया को अपना दुश्मन मानता है (और संयुक्त राज्य अमेरिका की सुरक्षा के लिए एक संभावित खतरा)। पहचान की धारणा 'हम' और 'अन्य' के एक द्वि–आधार से बहुत संबंधित है। इतिहास, संस्कृति, राजनीतिक प्रक्रियाएं और सामाजिक संपर्क इस द्विआधारी के निर्माण में प्रमुख भूमिका निभा रहे हैं। उदाहरण के लिए, पूर्वजों के साझा इतिहास, उदार मूल्यों, आपसी समझ और सौहार्दपूर्ण संबंधों को साझा करने से यूएसए और फ्रांस दोनों को सूचित होता है कि उनके पास बहुत सी साझा चीजें हैं, इसलिए, दोनों एक–दूसरे को दोस्त

मानते हैं। हालांकि, समान मानदंडों पर एक नज़र के आधार पर, यूएसए को पता चलता है कि उत्तर कोरिया 'अन्य' है। रचनावादियों का तर्क है कि पहचान सामाजिक रूप से अंतःक्रिया के माध्यम से निर्मित होती है। वे आगे सुझाव देते हैं कि अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था में राष्ट्र–राज्यों का व्यवहार केवल शक्ति के वितरण से प्रेरित नहीं है, बल्कि 'पहचान के वितरण' पर भी निर्भर करता है। सहयोग और संघर्ष के तरीके (पैटर्न) इस बात पर निर्भर करते हैं कि राज्यों ने खुद को और दूसरों को अंतर्राष्ट्रीय प्रणाली में, केवल भौतिक कारकों पर ही कैसे समझा।

7.4.3 प्रतिनिधि और संरचना का पारस्परिक संविधान

संरचनाकरण सिद्धांत को प्रख्यात समाजशास्त्री एंथोनी गिडेंस ने अपनी पुस्तकों से शुरू किया था, जो कि न्यू रूल्स ऑफ सोसिओलोजिकल मेथड (1976), से, द कॉन्स्टीटयूट ऑफ सोसाइटीः आउटलाइन ऑफ द थ्योरी ऑफ स्ट्रक्चर (1984) तक हैं। गिडेंस की संरचना सिद्धांत का तर्क है कि संरचना और कारक (एजेंट) परस्पर संगठित हैं। निकोलस ओनफ और अलेक्जेंडर वेंड्ट जैसे रचनावादियों ने अंतरराष्ट्रीय संबंधों के क्षेत्र में एजेंटों और संरचना के पारस्परिक प्रभाव को समझाने के लिए गिडेंस के सिद्धांत को ग्रहण किया। ओनफ के अनुसार 'लोग और समाज एक दूसरे का निर्माण या संगठन करते हैं।' उसी समय, वेंडेट ने केनेथ वाल्ट्ज द्वारा प्रस्तावित अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था और राष्ट्र–राज्यों की संरचना के बीच संबंधों की नव–यथार्थवादी–समझ को चुनौती देने के लिए गिडेंस की संरचना सिद्धांत का उपयोग किया। केनेथ वाल्ट्ज के अनुसार, यह अंतरराष्ट्रीय व्यवस्था की संरचना है जो इकाइयों (राष्ट्र–राज्यों या एजेंटों) के व्यवहार को प्रभावित करती है और दूसरा रास्ता संभव नहीं है। इसके विपरीत, वेंडेट का तर्क है कि राष्ट्र–राज्य और अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था की संरचना परस्पर संगठित है। इतना ही नहीं, वेंडट ने अपने लेख, एनारकी इज वॉट स्टेट मेक ऑफ इटः द सोशल कंस्ट्रक्शन ऑफ पावर पॉलिटिक्स, में किसी भी व्यक्ति के दूसरों पर प्रभाव के मामले में संरचना (अंतरराष्ट्रीय व्यवस्था) के मुक़ाबले एजेंटों (राष्ट्र–राज्यों) पर अधिक भार डालती है। दूसरे शब्दों में, एजेंट–संरचना संबंध की वेंडट की धारणा एजेंट–संरचना संबंध के नव–यथार्थवादी और नव–उदरवादी समझ के विपरीत है।

7.4.4 अंतर्राष्ट्रीय अराजकता

IR में, 'अराजकता' की एक सामाजिक व्यवस्था के रूप में कल्पना की जाती है जिसमें अधिकरण के वैध संस्थाओं का अभाव है। नव–यथार्थवाद और नव–उदारवाद के बीच भव्य बहस के दौरान अराजकता की प्रकृति के बारे में आम सहमति थी। दोनों नव दृउदारवादी और नव–यथार्थवादी ने कहा कि विश्व सरकार की अनुपस्थिति अंतर्राष्ट्रीय अराजकता का प्रमुख कारण है, जिसने राष्ट्र–राज्यों के बाहर एक प्राकृतिक स्थिति बनाई। इसलिए, अंतर्राष्ट्रीय अराजकता को दूर करने के लिए नव–यथार्थवादियों ने एक स्वयं–सहायता तंत्र को प्राथमिकता दी। इसके विपरीत, नव–उदारवादियों ने अराजकता को कम करने और अंतरराष्ट्रीय व्यवस्था में असुरक्षा पर काबू पाने के लिए अन्योन्याश्रितता का सुझाव दिया। हालांकि, अंतर्राष्ट्रीय अराजकता के बारे में रचनावादियों की एक अलग राय है। उदाहरण के लिए, निकोलस ओनफ का मानना है कि विश्व सरकार की अनुपस्थिति से अव्यवस्था और हिंसा नहीं होती है। बल्कि, अंतर्राष्ट्रीय संबंधों को बनाने और विनियमित करने के लिए नियमों की तीन श्रेणियां हैं (यानी 'अनुदेश–नियम', 'निर्देश–नियम' और 'प्रतिबद्ध ता–नियम')। अनुदेश–नियम अंतरराष्ट्रीय संबंधों (जैसे संप्रभुता, मानवाधिकार, अंतर्राष्ट्रीय कानून, आदि) के सामान्य सिद्धांतों को निर्धारित करते हैं और शांतिपूर्ण अंतर्राष्ट्रीय संबंधों को सुनिश्चित करने में उनके महत्व को बताते हैं। निर्देश–नियमों में इन सिद्धांतों की रक्षा और अपराधियों को दंडित करने के प्रावधान हैं। उदाहरण के लिए, दूसरे राष्ट्र–राज्य पर

हमला करना राज्य की संप्रभुता का उल्लंघन है, और फिर अंतरराष्ट्रीय समुदाय अपराधी के खिलाफ एक साथ जुट जाएगा। मानव अधिकारों और पर्यावरण पर संधियों में प्रवेश करने वाले राष्ट्र–राज्यों का मतलब है कि वे उनकी रक्षा करने का वादा करते हैं, अर्थात प्रतिबद्धता–नियम अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में महत्वपूर्ण भूमिका निभाते हैं। इस प्रकार, ओनफ के अनुसार अंतर्राष्ट्रीय संबंधों को नियमों द्वारा नियंत्रित किया जाता है, और अंतर्राष्ट्रीय अराजकता बिना किसी संप्रभु निकाय का एक शासन है, और इसलिए पूर्वोक्त नियमों से जुड़े सभी लोगों द्वारा एक शासन है। वेंडेट भी अंतरराष्ट्रीय अराजकता के बारे में नव–यथार्थवादी और नव–उदारवादी धारणा को नकारते हैं। वेंडेट के अनुसार, राष्ट्र–राज्य के बीच व्यवहारों और अंतःक्रियाओं के अलावा अराजकता का कोई 'तर्क' नहीं है। अराजकता की प्रकृति राष्ट्र–राज्यों के बीच के कारकों, व्यवहारों और अंतःक्रियाओं द्वारा निर्धारित की जाती है। मित्रों के बीच संबंध बहुत सौहार्दपूर्ण होगा, अजनबियों के बीच निरुत्साह होगा, और अराजकता की स्थिति में शत्रुओं की शत्रुता होगी। इस प्रकार, अराजकता का परिणाम राष्ट्रों–राज्यों की अंतःक्रिया और साझा समझ से होगा।

बोध प्रश्न 2

नोटः i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का उपयोग करें।

ii) अपने उत्तर के लिए इकाई का अंत देखें।

1) रचनावाद की प्रमुख धारणाएँ क्या हैं?

.....

.....

.....

.....

.....

7.5 रचनावाद के विभिन्न संस्करण

एमानुएल एडलर के अनुसार, रचनावादी दृष्टिकोणों को उनके द्वारा उपयोग किए जाने वाले भाष्य विज्ञान के प्रकार के अनुसार वर्गीकृत किया जा सकता है – उद्देश्य या व्यक्तिपरक; और संज्ञानात्मक हित जो वे अपनाते हैं – नियंत्रण या विमुक्ति। इन प्रतिमानों के अनुसार, प्त रचनावाद को चार मुख्य प्रकारों में वर्गीकृत किया जा सकता हैः आधुनिकतावादी; आधुनिकतावादी भाषिक या नियम–उन्मुख, रचनावाद; अतिवादी और आलोचनात्मक ।

7.5.1 आधुनिकतावादी रचनावाद

आधुनिकतावादी रचनावाद की विशेषता है 'सामाजिक यथार्थ को समझने और समझाने में' रूढ़िवादी रुचि के साथ 'उद्देश्य–परक भाष्यविज्ञान'। भाष्य–विज्ञान व्याख्या की एक विधि है और 'उद्देश्य–परक भाष्यविज्ञान ' नव–कांतिवादियों द्वारा प्रस्तावित एक विधि है जो इमैनुअल कांट की ज्ञान उत्पादन की समझ के अनुसार है। कांट के अनुसार, भले ही ज्ञान वस्तुनिष्ठ यथार्थ के बारे में है, लेकिन यह हमारी चेतना के माध्यम से निकलता है। दूसरे शब्दों में, हमारा ज्ञान (किसी वस्तु के बारे में) हमारी चेतना से अत्यधिक प्रभावित होता है। ज्ञान की कांतियन धारणा से प्रभावित होकर, नव–कांतिवादियों का तर्क है कि सीखना एक प्राथमिकता को लागू करने की एक प्रक्रिया है जो अध्ययन के उद्देश्य से हमारे मस्तिष्क का निर्माण करती है। इसलिए, 'उद्देश्य–परक भाष्यविज्ञान 'चेतना और प्रेरणाओं को समझने का प्रयास करता है जो क्रियाओं को जन्म देते हैं। यह विशेष घटनाओं को समझने के लिए कारण और प्रभाव विश्लेषण और ऐतिहासिक प्रक्रियाओं के पुनर्निर्माण

पर भी निर्भर करता है। दूसरे शब्दों में, इतिहास या सामाजिक तथ्य में एक विशेष घटना एक ठोस ऐतिहासिक अनुक्रम और कुछ कारणों के प्रभाव का परिणाम है। आधुनिकतावादी रचनावादियों ने 'उद्देश्यपरक भाष्यविज्ञान' का निर्माण करते हुए माना है कि अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में विकास के अध्ययन में प्रत्यक्षवादी तरीके लागू होते हैं। आधुनिकतावादी रचनावाद की एक और विशेषता मानव मुक्ति के बजाय सामाजिक यथार्थ को समझने और समझाने में रूढ़िवादी है। उदाहरण के लिए, अलेक्जेंडर वेंड्ट के अनुसार, रचनावाद के मूल सिद्धांत हैं "(क) मानव संघ की संरचनाएं मुख्य रूप से भौतिक बलों के बजाय साझा विचारों द्वारा निर्धारित की जाती हैं, और (ख) इन साझा विचारों से उद्देश्यपूर्ण अभिकर्ताओं की पहचान और हितों का निर्माण किया जाता है। यहाँ, वेंडट का उद्देश्य मात्र मानव मुक्ति के बजाय रचनावाद के मूल सिद्धांतों की व्याख्या करना है। दूसरे शब्दों में, वेंडेट मानवता की स्थिति में सुधार के लिए प्रतिमानों, पहचानों की अपनी समझ का उपयोग करने में कोई रुचि नहीं दिखाते हैं। वेंडट का रचनावाद, जिसे संरचनात्मक रचनावाद के रूप में भी जाना जाता है, जो कि नव–यथार्थवाद और नव–उदारवाद द्वारा प्रस्तावित अंतर्राष्ट्रीय संरचना का संशोधित संस्करण है। वेंडट के अनुसार, नव–यथार्थवाद और नव–उदारवाद दोनों एक भौतिक दृष्टि के माध्यम से अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था की संरचना को देखते हैं। नव–यथार्थवादी के लिए, अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था की संरचना सामग्री क्षमताओं के वितरण द्वारा चित्रित की गई है। नव–उदारवादी संरचना को क्षमताओं और संस्थानों के रूप में देखते हैं। हालांकि, वेंडेट संरचना को विचारों के वितरण के रूप में मानते हैं । वेंडट के अलावा, इमानुएल एडलर, पीटर काटज़ेंस्टीन, जॉन रग्गी, थॉमस रिस्से–कप्पन, माइकल बार्नेट, म्लादा बुकोवस्की, जेफरी चेकेल, मार्था फिनमोर और जेफरी लेग्रो को भी आधुनिकतावादी रचनावाद का प्रमुख समर्थक माना जाता है। आधुनिकतावादी रचनावाद को पारंपरिक रचनावाद और नवशास्त्रीय रचनावाद के रूप में भी जाना जाता है।

7.5.2 आधुनिकतावादी भाषिक रचनावाद या नियम–उन्मुख रचनावाद

निकोलस ओनफ जैसे आधुनिकतावादी भाषिक रचनावादी तर्क देते हैं कि अंतर्राष्ट्रीय संबंधों को नियमों द्वारा नियंत्रित किया जाता है और इन नियमों का गठन भाषा की संरचनाओं द्वारा किया जाता है। इसके कारण, आधुनिकतावादी भाषिक रचनावादी 'व्यक्तिपरक भाषाविज्ञान' को नियोजित करते हैं, जो यह मानता है कि 'भाषा के निर्माण से यथार्थ' होने के कारण वस्तुगत ज्ञान असंभव है। ओनफ ने आगे तर्क दिया कि अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में नियम 'क्या करना चाहिए' के बारे में कथन हैं। 'क्या' अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में प्रत्येक स्थिति के अनुसार अभिकर्ताओं को 'मानक व्यवहार' के बारे में सूचित करता है। 'चाहिए' एक आवश्यकता है कि अंतरराष्ट्रीय संबंधों में प्रत्येक अभिकर्ता को उस मानक व्यवहार का पालन करना पड़ता है। ये नियम उनके प्रकार्य के अनुसार, वाक–व्यापार की तीन श्रेणियों से विकसित होते हैं। वे क्रमशः 'अनुदेशन–नियम', 'निर्देश–नियम' और 'प्रतिबद्धता–नियम' हैं। भाषण कृत्यों को केवल आदेश, अनुरोध, वादे, आदि के रूप में भाषाई प्रदर्शन के रूप में परिभाषित किया जा सकता है। यहां, भाषण कृत्यों के माध्यम से संचारक दर्शकों को कुछ करने के लिए प्रभावित करता है। वाक–व्यापार (भाषण) की तरह, उपरोक्त नियम अंतर्राष्ट्रीय संबंधों को प्रभावित करना चाहते हैं। अनुदेश–नियम अंतरराष्ट्रीय संबंधों में मूल्यों और विचारों या अवधारणाओं के बारे में सूचित करते हैं, उनका सम्मान करने का महत्व और उनकी अवहेलना के परिणाम हैं। उदाहरण के लिए, अनुदेश–नियम, 'राज्य संप्रभुता का सम्मान करने के लिए', का अर्थ है कि अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था में राष्ट्र–राज्यों को एक–दूसरे की संप्रभुता का सम्मान करना होगा। संप्रभुता की अवहेलना करना एक बुरा व्यवहार है क्योंकि इससे युद्ध हो सकता है। निर्देश–नियम कहते हैं कि क्या करना चाहिए और नियम के उल्लंघन के विशिष्ट परिणामों को भी निर्धारित करते हैं। उदाहरण के लिए, निर्देश–नियम का उल्लंघन, 'राज्य की संप्रभुता का सम्मान', में सैन्य हस्तक्षेप और व्यापार

प्रतिबंधों के माध्यम से अपराधियों को दंडित करने के प्रावधान होंगे। प्रतिबद्धता–नियम राष्ट्र–राज्यों द्वारा अंतरराष्ट्रीय संबंधों में एक विशेष तरीके से कार्य करने के लिए किए गए वादे हैं। राष्ट्र–राज्य पर्यावरण और मानव अधिकारों की रक्षा के लिए अंतरराष्ट्रीय संधियों का समापन करते हैं, जो प्रतिबद्धता–नियम के लिए सबसे अच्छा उदाहरण हैं।

निकोलस ओनफ के अलावा अन्य आधुनिकतावादी भाषिक रचनावाद से जुड़े विद्वान फ्रेडरिक क्रेटोचविल, करेन लिटफिन, नेता क्रॉफोर्ड, क्रिस्चियन रेस–स्मिट, जूटा वेल्ड्स और टेड हॉपफ हैं। आधुनिकतावादी भाषिक रचनावादी इस बात की जांच करते हैं कि विमर्श और भाषण सामाजिक यथार्थ का निर्माण कैसे करते हैं। आधुनिकतावादी रचनावादियों की तरह, आधुनिकतावादी भाषिक रचनावादी भी एक रूढ़िवादी संज्ञानात्मक रुचियां रखते हैं– जो कि मानवता की मुक्ति के बजाय अंतरराष्ट्रीय संबंधों में विकास की व्याख्या में एक रुचि है।

7.5.3 अतिवादी

अतिवादी रचनावाद जर्मन दार्शनिकों जैसे मार्टिन हेइडेगर (1889–1976), लुडविग विट्गेन्स्टाइन (1889–1951), और फ्रांसीसी दार्शनिक मिशेल फाउकॉल्ट (1926–1984) और जैक्स डेरिडा (1930–2004) के कार्यों से अत्यधिक प्रभावित है। हाइडेगर और विट्गेन्स्टाइन ने माना कि सामाजिक तथ्यों का गठन भाषा की संरचनाओं द्वारा किया जाता है, इसलिए, दोनों ने सामाजिक तथ्यों के अध्ययन में सकारात्मकता और निष्पक्षता को चुनौती दी। उसी समय, फौकॉल्ट द्वारा सुझाए गए उत्तर–आधुनिकतावाद का ध्यान सत्ता और ज्ञान के बीच संबंधों को उजागर करना था। डेरिडा द्वारा प्रस्तावित उत्तर–संरचनावाद ने यथार्थ के प्रमुख अध्ययन को फिर से बनाने की कोशिश की। इन दार्शनिकों के प्रभाव के कारण, अतिवादी रचनावादियों ने सामाजिक यथार्थ की व्याख्या करने के लिए एक व्यक्तिपरक भाष्य–विज्ञानात्मक दृष्टिकोण अपनाया और सच्चाई और शक्ति के बीच संबंध को उजागर किया। IR की मुख्यधारा के सिद्धांत अंतरराष्ट्रीय संबंधों की स्थायी विशेषता के रूप में 'अराजकता' को मानते हैं, और इस मुद्दे को दूर करने के उपायों को निर्धारित करते हैं। हालांकि, अतिवादी रचनावादी मुख्यधारा के सिद्धांतों के इस दृष्टिकोण को चुनौती देते हैं। उदाहरण के लिए, रिचर्ड एशले का तर्क है कि अराजकता राष्ट्र–राज्यों द्वारा अपनी संप्रभुता को आत्मसमर्पण करने की अनिच्छा का परिणाम है। अराजकता को सही ठहराते हुए, मुख्यधारा के सिद्धांत वर्तमान अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था को बनाए रखना चाहते हैं। इसलिए, एशले ने वैकल्पिक व्यवस्था की संभावना को कम करके मुख्यधारा के सिद्धांतकारों पर आरोप लगाया। आर. बी. जे. वॉकर के अनुसार, प्त की मुख्य धारा के सिद्धांतों ने राष्ट्रीय सीमाओं के प्रबंधन के लिए एक निर्धारण में अनुशासन का दायरा सिकोड़ दिया है और वॉकर वैश्विक महत्व के उभरते मुद्दों को शामिल करके प्त को और अधिक समावेशी बनाना चाहते हैं। वाकर का अतिवादी रचनावाद भी अपने निराशावाद के लिए यथार्थवाद की आलोचना कर रहा है। वॉकर का तर्क है कि सिद्धांत और व्यवहार एक दूसरे के साथ जुड़े हुए हैं और सिद्धांत आगे के नुस्खे निर्धारित करते हैं। चूंकि यथार्थवाद निराशावादी है, यह केवल निंदक और हिंसक व्यवहारों की पेशकश कर सकता है। स्पाइक पीटरसन, जे. एन टिकर, सिंथिया एनलोए और क्रिस्टीन सिल्वेस्टर जैसे नारीवादी विद्वान भी अतिवादी रचनावाद से संबंधित हैं क्योंकि वे अंतरराष्ट्रीय संबंधों की पुरुषवादी अवधारणा पर सवाल उठाते हैं और IR में मुख्य अवधारणाओं में सुधार के लिए तर्क देते हैं। उदाहरण के लिए, राज्य की पुरुषवादी अवधारणा, शक्ति, रुचि और सुरक्षा एक विशेष तरीके से विदेश नीति के संचालन को आकार देती है। उदाहरण के लिए, यथार्थवाद संप्रभुता की पुरुषवादी विशेषताओं के साथ राज्य का वर्णन करता है जो एक पदानुक्रमित नेता और युद्ध छेड़ने की क्षमता पर जोर देता है। नारीवादी विद्वानों के अनुसार, अंतर्राष्ट्रीय संबंधों की यह अवधारणा युद्ध और कूटनीति की प्रथाओं को आकार देती है। इसलिए, नारीवादी विद्वान IR में अवधारणाओं को फिर से परिभाषित करने और सुधारने की कोशिश करते हैं। अंतर्राष्ट्रीय

संबंधों को समझने से अधिक, अतिवादी रचनात्मक लोग मानव जाति को राष्ट्रीय और अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्थाओं के दमनकारी रूपों से मुक्त करना चाहते हैं।

7.5.4 आलोचनात्मक

आलोचनात्मक रचनावाद एक व्यावहारिक दृष्टिकोण और वस्तुपरक भाष्य विज्ञान के साथ मुक्ति मिशन को जोड़ती है। यह दृष्टिकोण हमारे अनुभवों और टिप्पणियों की व्याख्या करने में हमारे दिमाग की सक्रिय भूमिका में विश्वास करता है और यह मानता है कि हम अपने अनुभवों के अनुसार अपनी मान्यताओं को संशोधित करते हैं। यह मानता है कि सिद्धांत हमेशा अनुभवों से प्रभावित होता है और पूर्व को प्रमाणों के अनुकूल बनाना पड़ता है। एंड्रयू लिंकलेटर, रॉबर्ट कॉक्स, हीदर राए और पॉल कील आलोचनात्मक रचनावाद से संबंधित हैं। अंतरराष्ट्रीय संबंधों को जैसा है 'समझाने के बजाय, आलोचनात्मक रचनावाद ने यह कैसे बन गया', और 'यह कैसे होना चाहिए 'की जांच की। इसके अलावा, मुक्ति मिशन उन्हें वर्तमान अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था को बदलने की संभावनाओं पर आगे बढ़ने के लिए प्रेरित करता है। अतिवादी रचनावादी की तरह, आलोचनात्मक रचनावादी भी मानते हैं कि वर्तमान अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था बहस से परिपूर्ण है। वर्तमान अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था एक ऐतिहासिक प्रक्रिया का परिणाम है, और इस प्रक्रिया के परिणामस्वरूप कुछ लोगों को शामिल और बहिष्कृत किया गया है। एंड्रयू लिंकलैटर जैसे महत्वपूर्ण रचनाकार मानते हैं कि मानवता को मुक्त करने के लिए इस ऐतिहासिक प्रक्रिया की जांच आवश्यक है। रॉबर्ट कॉक्स भी इस दृष्टिकोण से सहमत हैं। हीदर राय और पॉल केल बता रहे हैं कि कैसे क्षेत्रीय अधिकार वाले आधुनिक संप्रभु राष्ट्र–राज्य का विकास अपनी राजनीति से अल्पसंख्यक गैर–पहचानवादी पहचान के बहिष्कार से संबंधित है।

बोध प्रश्न 3

नोटः i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का उपयोग करें।

ii) अपने उत्तर के लिए इकाई का अंत देखें।

1) रचनावाद के विभिन्न संस्करण क्या हैं?

.....

.....

.....

.....

.....

7.6 सारांश

प् में एक सिद्धांत के रूप में रचनावाद का तर्क है कि अंतर्राष्ट्रीय संबंधों का निर्माण सामाजिक व्यवहारों के माध्यम से किया जाता है। यह दृष्टिकोण प् की मुख्यधारा के सिद्ध ांतों की धारणा के विपरीत है कि अंतर्राष्ट्रीय संबंधों को अंतरराष्ट्रीय व्यवस्था की संरचना द्वारा विनियमित किया जाता है। रचनावाद की मुख्य विशेषताओं में से एक यह है कि यह अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के सामाजिक आयाम पर जोर देता है। सैन्य क्षमता और आर्थिक संसाधनों जैसे भौतिक कारकों पर ध्यान केंद्रित करने के बजाय, रचनावाद यह जांचता है कि पहचान, प्रतिमान, भाषा आदि जैसे आदर्श कारक, अंतरराष्ट्रीय संबंधों में विकास को कैसे प्रभावित करते हैं।

हालाँकि, रचनावाद भी आलोचनाओं से मुक्त नहीं है। अंतरराष्ट्रीय संबंधों के भविष्य के पाठयक्रम की भविष्यवाणी करने में अपने दिवालियापन के कारण रचनावाद अपने आलोचकों

का लक्ष्य रहा है। रचनावादी न तो नव–यथार्थवादियों द्वारा दर्शाए गए अंतर्राष्ट्रीय संबंधों की निराशावादी तस्वीर को आगे बढ़ाते हैं, और न ही यह आशावादी नव–उदारवादियों द्वारा दी गई अच्छी तस्वीर खींचते हैं। बल्कि रचनावादी अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के भविष्य के बारे में अज्ञेय हैं जो यह कहकर कि भविष्य अभिकर्ताओं की अन्तःक्रिया के आधार पर या तो संघर्षपूर्ण, शांतिपूर्ण या किसी अन्य रूप में हो सकता है। इसलिए, आलोचक रचनावाद को एक खाली बर्तन के रूप में बताते हैं, जो केवल अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के सामाजिक निर्माण पर केंद्रित है और इस कारण से, कई IR विद्वान रचनावाद को एक सिद्धांत के बजाय एक दृष्टिकोण के रूप में मानते हैं। फिर भी, कोई व्यक्ति विचारात्मक कारकों को लाकर IR को बढ़ाने में रचनावाद की भूमिका को कम नहीं कर सकता। रचनावाद अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में कुछ मुख्य विषयों का एक वैकल्पिक विवरण प्रदान करता है जैसे कि अंतर्राष्ट्रीय अराजकता का अर्थ, और यह परिवर्तन की संभावनाओं का भी सुझाव देता है।

7.7 संदर्भ

एडलर, इमानुएल. (2013). 'कंस्ट्रक्तिविज़्म इन इन्टरनेशनल रिलेशन्सः सोर्सेस ,कंट्रोब्यूशन, अँड डिबेट्स ', *हैंडबुक ऑफ इंटरनेशनल रिलेशंस.* सेकंड एडिशन, लंदनः सेज.

बार्नेट, माइकल.(2011). 'सोशल कंस्ट्रक्टिविज्म' : *द ग्लोबलाइज़ेशन ऑफ वर्ल्ड पॉलिटिक्सः एन इंट्रोडक्शन टू इंटरनेशनल रिलेशन्स.* फिफ्थ एडिशन. ऑक्सफोर्डः ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस.

फिएर्के, के. एम. (2013). *'कन्स्ट्रक्टिविज्म', इन इनरनेशनल रिलेशन्स थियरिजः डिसिप्लिन अँड डाइवर्सिटीज़,* थर्ड एडिशन, ऑक्सफोर्डः ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस.

फ्लॉकहार्ट, ट्राइन (2012). *'कंस्ट्रक्टिविज्म एंड फॉरेन पॉलिसी', इन फॉरेन पॉलिसीः थियरिज, ऐक्टर्स, केसेस. सेकंड एडिशन.* ऑक्सफोर्डः ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस.

हर्ड, इयान (2008). *'कंस्ट्रक्टिविज्म'. द ऑक्सफोर्ड हैंडबुक ऑफ इंटरनेशनल रिलेशंस.* ऑक्सफोर्डः ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस.

जैक्सन, रॉबर्ट और जॉर्ज सोरेंसन. (2010). इंटरोड़कसन टु इंटरनेशनल रिलेशन्स : थियरिज अँड अप्रोचेस , फ़ोर्थ एडिशन. ऑक्सफोर्डः ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस.

ओनफ, निकोलस ग्रीनवुड (1989). *वर्ल्ड ऑफ आवर मेकिंगः रूल्स एंड रूल इन सोशल थ्योरी एंड इंटरनेशनल रिलेशंस.* कोलंबियाः यूनिवर्सिटी ऑफ साउथ कैरोलिना प्रेस.

वेंड्ट, अलेक्जेंडर. (1999). *सोशल थ्योरी ऑफ़ इंटरनेशनल पॉलिटिक्स.* कैम्ब्रिजः कैम्ब्रिज यूनिवर्सिटी प्रेस.

ज़ेहफस, माजा. (2002). *कंस्ट्रक्तिविज़्म इन इन्टरनेशनल रिलेशन्स : द पॉलिटिक्स ऑफ रियालिटि.* कैम्ब्रिजः कैम्ब्रिज यूनिवर्सिटी प्रेस.

7.8 बोध प्रश्नों के उत्तर

बोध प्रश्न 1

1) अपने उत्तर में लिखें

- IR एक सामाजिक रचना है
- राज्य, संधि और अंतर्राष्ट्रीय संस्थाएं मानव वार्तालाप पर निर्भर हैं
- तत्वमीमांसा सामाजिक तथा अंतर्राष्ट्रीय सिद्धान्त का मिलन

बोध प्रश्न 2

1) अपने उत्तर में निम्न लिखें

- अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में वास्तविकता का सामाजिक निर्माण
- वैचारिक कारकों का प्रभाव
- एजेन्टों और संरचना के बीच संबंध

बोध प्रश्न 3

1) अपने उत्तर में दर्शाएँ

- आधुनिकतावादी
- आधुनिकतावादी भाषिक
- अतिवादी
- आलोचनात्मक

ignou
THE PEOPLE'S
UNIVERSITY

ignou
THE PEOPLE'S
UNIVERSITY